

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 39Ek/299/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120236148  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Sadová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120236148.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Ciret SK s.r.o., sídlom M.R. Štefánika 582/29B, 907 01 Myjava, IČO: 36 278 751, zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti povinným: 1.) MODERN CEM, s.r.o. v likvidácii, sídlom Betliarska 12, 821 07 Bratislava, IČO: 47 369 744, 2.) W. V., J. J. XXX, XXX XX J., L.: XX.XX.XXXX, o vymoženie pohľadávky vo výške 1.178,25 eur s príslušenstvom a trovami exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Mgr. Danou Šovčíkovej, so sídlom Exekútorského úradu Obchodná 52, 811 06 Bratislava, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného v druhom rade, na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu z a m i e t a .

Oprávnenému voči povinnému v druhom rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 49,58 eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, podaným prostredníctvom právneho zástupcu, doručený súdu dňa 07.02.2020, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1.178,25 eur s príslušenstvom a trovami exekúcie, na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Milan Vojtek, LL.M., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, sp. zn.: O. XX/XXXX, vydaného dňa 16.12.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).

Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a priložených príloh, vydal dňa 07.05.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Mgr. Dane Šovčíkovej, so sídlom Exekútorského úradu Obchodná 52, 811 06 Bratislava, ktorý ju vedie po sp. zn. XXXEX XXX/XX (ďalej len ako „súdny exekútor“).

Poverený súdny exekútor vydal dňa 24.07.2020 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému v druhom rade doručené dňa 31.07.2020. Dňa 11.08.2020 podal povinný v druhom rade návrh na zastavenie exekúcie, na poštovú prepravu. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súdny exekútor vyzval dňa 18.08.2020 oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného v druhom rade na zastavenie exekúcie, spolu s prílohami (dokladom o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, doklad o podaní návrhu na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu a vyjadrením oprávneného). Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

Povinný v druhom rade svoj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 10.08.2020 odôvodnil tým, že podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, je potrebné exekúciu zastaviť. V prvom rade povinný namieta oprávnenosť a zákonnosť exekučného titulu o existencii ktorého sa dozvedel až z predmetného upovedomenia o začatí exekúcie. Toto rozhodnutie mu nikdy nebolo doručované na adresu trvalého bydliska a nemal vôbec vedomosť, že by takéto konanie prebiehalo, takže sa nemohol v tomto konaní ani brániť. Podľa tvrdenia povinného, rozhodcovský súd nemal vôbec právomoc konať v tejto právnej veci, nakoľko medzi oprávneným a povinným nebola nikdy podpísaná rozhodcovská zmluva, resp. rozhodcovská doložka, ktorá je zákonnou podmienkou na to, aby v tej ktorej veci mohol následne rozhodovať rozhodcovský súd. Keďže exekučný titul vydal orgán, ktorý k tomu nemá oprávnenie, je takéto rozhodnutie v rozpore so zákonom a je nulité. V druhom rade povinný namieta, že na predmetnom exekučnom titule figurujem ako dlžník, resp. povinná osoba v druhom rade. V obchodnej spoločnosti MODERN CEM, s.r.o. je, a bol aj v čase uzatvárania obchodného vzťahu s oprávneným, jediným spoločníkom a konateľom. Predmetný obchodnoprávny vzťah medzi veriteľom - oprávneným Ciret SK, s.r.o. vznikol výhradne s obchodnou spoločnosťou dlžníkom - povinným MODERN CEM, s.r.o., a teda v žiadnom prípade nie so povinným ako fyzickou osobou. Na základe vyššie uvedeného, uvedenie povinného v druhom rade ako fyzickej osoby v exekučnom titule a následne v exekučnom konaní ako dlžníka, resp. povinného v druhom rade, je nezákonné a zmatečné. Na základe vyššie uvedených dôvodov povinný navrhuje, aby bola exekúcia zastavená.

Oprávnený sa vyjadril, k návrhu povinného v druhom rade na zastavenie exekúcie, prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 16.09.2020. Vo svojom stanovisku uviedol, že v súlade s ustanovením čl. 10 ROZHODCOVSKÝCH PRAVIDIEL uplatňovaných v rozhodcovskom konaní, bolo podaním zo dňa 29.11.2019 povinným odoslané Uznesenie o začatí rozhodcovského konania, spolu s rovnopisom návrhu na začatie rozhodcovského konania a pripojenými dôkazmi, a to na adresu uvedenú v obchodnom registri. V súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní boli povinní poučení o možnosti podať žalobnú odpoveď a rovnako tak o zákonom vyžadovaných náležitostiach tohto úkonu. Z exekučného titulu jednoznačne vyplýva, že si povinný v druhom rade predmetné dokumenty doručované zásielkou „do vlastných rúk“ prevzal, avšak v konaní ostal pasívny, žalobnú odpoveď nepodal a ani nepožiadaval o uzatvorenie súdneho zmieru. Povinnému v prvom rade boli predmetné dokumenty doručované fikciou. Nakoľko je však povinný v druhom rade jediným spoločníkom a konateľom žalovaného v prvom rade, je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že dokumenty sa dostali

aj do dispozičnej sféry povinného v prvom rade. K námietke právomoci rozhodcu konať v predmetnej veci, nakoľko nikdy nebola medzi ním a oprávneným podpísaná rozhodcovská zmluva oprávnený poukazuje na skutočnosť, že keďže niet pochýb o tom, že by povinný v druhom rade nedisponoval podanou žalobou spolu s riadnym poučením, namietat' právomoc rozhodcu mal v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní už v priebehu rozhodcovského konania. K druhému bodu odôvodnenia návrhu na zastavenie exekúcie oprávnený uvádza, že povinný v rade druhom rade sa v zmysle čl. 2.4 Dohody o uznaní záväzku 1090/2019 dohodol s oprávneným, že pre prípad ak povinný v prvom rade svoj záväzok nesplní, povinný v druhom rade tento záväzok splní za neho. Povinný v druhom rade s uvedeným súhlasil, na znak čoho túto Dohodu opatril svojim vlastnoručným podpisom. V tejto súvislosti oprávnený poukazuje aj na Uznesenie NS SR sp. zn. 5 Ndc 10/2016. Oprávnený vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a žiada priznanie náhrady trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného.

Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinní svoju povinnosť uloženú exekučným titulom nesplnili. Exekučný titul - rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.01.2020 a vykonateľnosť dňa 06.01.2020. Exekučným titulom bolo povinným v prvom a druhom rade uložené: zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 1.178,25 €, úroky z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 356,68 € od 18. 10. 2018 do zaplataenia a zo sumy 821,57 €, od 15. 11. 2018 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,2% denne zo sumy 356,68 € od 18. 10.2018 do zaplataenia a zo sumy 821,57 Eur od 15. 11. 2018 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia 256,36 €, trovy konania 156,00 € a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 80,- €. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie

sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 2 písm. d) a § 48 Exekučného poriadku.

Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom boli, v exekučnom titule, poučení i samotní povinní. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku. Jedným z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa vyjadrenia povinného v druhom rade je skutočnosť, že rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať v predmetnom konaní, nakoľko povinný nemal vedomosť o uzavretej rozhodcovskej zmluve, resp. rozhodcovskej doložke, exekučný titul mu nikdy nebol doručený a povinný nemal vedomosť že by takéto konanie prebiehalo. V súvislosti s touto námietkou súd uvádza, že nie je oprávnený preskúmať meritórnú stránku rozhodcovského rozsudku ani preskúmať existenciu rozhodcovskej zmluvy ako ani prekročenie právomoci rozhodcovského súdu, najmä v prípade ak exekučným titulom nie je rozhodcovský rozsudok vydaný na podklade spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje osobitná ochrana. Nevyužitie, alebo zmeškanie možnosti napadnúť nesporebiteľské rozhodcovské konanie na príslušnom súde spôsobuje absolútnu preklúziu práva spochybňovať rozhodcovské konanie a rozhodnutie (Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 423/2014- 20 a sp. zn. II. ÚS 298/2020 zo dňa 05.11.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoE/115/2015 zo dňa 23.04.2015, Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3CoR/1/2016 zo dňa 28.04.2016, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 23Cr/1/2017 zo dňa 19.07.2017, Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 6 ECdo /2013 zo dňa 26.06.2013).

Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku mal súd preukázané, že vzťah medzi žalobcom v rozhodcovskom konaní a žalovanými bol vzťahom obchodnoprávnym. Keďže nejde o vzťah spotrebiteľský, exekučný súd nemôže preskúmať existenciu ani platnosť rozhodcovskej zmluvy (doložky) uzavretej medzi navrhovateľom v rozhodcovskom konaní a povinným. Táto skutočnosť mohla byť len dôvodom na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd dodáva, že návrh na zastavenie exekúcie nemôže nahradiť žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je v prejednávanej veci exekučným titulom. Súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo/9/2012, podľa ktorého exekučný súd nie je oprávnený skúmať právomoc rozhodcovského súdu, a teda ani platnosť resp. existenciu rozhodcovskej zmluvy v sporoch nesporebiteľského charakteru.

Exekučný súd k námietkam uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že po opätovnom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a predložených príloh, bola Dohoda o uznaní záväzku č. 1090/2019 dňa 25.07.2019 podpísaná veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinný v prvom rade) zastúpeným povinným v druhom rade, ako konateľom spoločnosti. Dohoda o uznaní záväzku č. 1090/2019 dňa 25.07.2019 obsahuje článok II „Predmet dohody“, odsek 2.4. ktorý hovorí o tom, že veriteľ a konateľ dlžníka (povinný v druhom rade) sa zaväzuje splniť záväzok vyplývajúci z predmetnej dohody za dlžníka (povinného v prvom rade) v prípade ak povinný v prvom rade záväzok nesplní. Súčasťou Dohody o uznaní záväzku č. 1090/2019 je aj článok III „Rozhodcovská doložka“, ktorý obsahuje vyjadrenia, že zmluvné strany sa dohodli, že vzájomné spory, ktoré medzi nimi vzniknú, budú riešiť pred rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom, alebo pred iným rozhodcom, či rozhodcovským súdom určeným JUDr. Milanom Vojtekom. Konanie má byť písomné podľa slovenského právneho poriadku, podľa Rokovacieho poriadku Rozhodcovského sudu ARBITRÁŽ, alebo Rokovacích pravidiel, ktoré sú dostupné na webovej stránke rozhodcovského súdu. Predmetnú Dohodu o uznaní záväzku č. 1090/2019 zmluvné strany, oprávnený aj povinní, vlastnoručne podpísali a svojimi podpismi potvrdili, tak ako je uvedené v čl. IV, že Dohoda je zrozumiteľná, určitá a vyjadruje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu. Na základe neuhradených faktúr, podal oprávnený návrh dňa 29.11.2019 rozhodcovi JUDr. Milanovi Vojtekovi, LL.M. aby začal rozhodcovské konanie a zaviazal povinných k úhrade sumy 1.178,25 eur s príslušenstvom. Z predložených dôkazov (doručeníek) od oprávneného má súd za preukázané, že povinný v druhom rade osobne prevzal, dňa 04.12.2019, Uznesenie o začatí rozhodcovského konania

spolu s rovnopisom návrhu na začatie rozhodcovského konania a pripojenými dôkazmi. Povinní sa k žalobe nevyjadrili. Na základe uvedeného sa rozhodca oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v rozhodcovskom spise a dňa 16.12.2019 vydal exekučný titul, ktorý bol povinnému v druhom rade doručovaný poštou na adresu J. Č.. XXX, XXX XX J.. Zásielku si povinný prevzal dňa 19.12.2019. Súd má teda za preukázané, že tvrdenia povinného o nemožnosti sa brániť v rozhodcovskom konaní a o nedoručení exekučného titulu nie sú pravdivé.

Exekučný súd, ako už bolo spomenuté, nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia všeobecného súdu (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť) a to platí aj v prípade vydaného rozsudku rozhodcovského súdu (NS SR 3M Cdo 11/2010). Exekučný súd nedisponuje právomocou rušiť alebo meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom. Obsahom rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného v druhom rade, na zastavenie exekúcie, vychádzajúc z dôkazných prostriedkov uvedených v odôvodnení, dospel k záveru, že návrh povinného v druhom rade na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v spojení so skutočnosťou, že súd ex offo nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Oprávnený si vo svojom stanovisku k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy konania v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie ako výdavky na zastupovanie. Na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného v druhom rade na zastavenie exekúcie trovy právneho zastúpenia a to vo výške 49,58 eur (1 polovičný úkonom vo výške 30,70 eur + režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 eur + 20% DPH) ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.