

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/194/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200695
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:2720200695.4

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci starostlivosti o maloletú C. Q., L.. XX. XX. XXXX, bytom ako matka; dieťa rodičov: matka - C. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. C., G. J. K.. Q. XX, D. a otec - G. Q., L.. XX. XX. XXXX, J. I. XX, Y.; P.Č.. D. X, Y. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, Gorkého 2 na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd nariaďuje, aby matka C. C., L.. XX. XX. XXXX o d o v z d a l a maloletú C. Q.T., L.. XX. XX. XXXX do dočasnej starostlivosti právnickej osoby - Centra pre deti a rodiny Hlohovec, Koperníkova 68, Hlohovec, čím zrušuje uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/34/2020-24 zo dňa 06. 08. 2020, ktorým neodkladným opatrením bola maloletá C. Q., L.. XX. XX. XXXX dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky.

II.Súd za kolízneho opatrovníka maloletej ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, Gorkého 2.

o d ō v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica dňa 02. 02. 2021 podal na Okresný súd Skalica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloletú C. Q., pričom 10. 02. 2021 vec napadla na tunajší súd, z dôvodu postúpenia veci s poukazom na miestnu príslušnosť v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 CMP.

Tento návrh odôvodnil tým, že napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/34/2020-24 zo dňa 06. 08. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 09. 09. 2020 bola maloletá C. dočasne zverená do starostlivosti matky došlo k tomu, že situácia v rodine sa zmenila natoľko, že matka kontaktovala pracovníkov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica kvôli úteku maloletej z domu s tým, že priateľ maloletej láka maloletú do zahraničia. Napriek tomu, že počas vianočných sviatkov sa situácia v rodine upokojila dňa 14. 01. 2021 opätovne došlo ku konfliktom v rodine, ktoré naďalej pretrvávajú medzi všetkými členmi domácnosti, došlo aj k fyzickému napadnutiu medzi maloletou a jej bratom, úteku maloletej z domu a jej túlaniu sa po nociach, pričom maloletá je tehotná a navštevuje gynekologicko-pôrodnícku ambulanciu v Skalici.

2.Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

3.Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

4.Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

5.Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7.Citovanými zákonnými ustanoveniami je upravený druh neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktorý umožňuje, aby bola dočasne upravená starostlivosť o maloleté deti v situácii, ktorá neznesie odklad.

8.Súd pri rozhodovaní musí vždy zvažovať, či v prípade nariadenia neodkladného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov. K charakteru takéhoto neodkladného opatrenia okrem iného patrí aj jeho dočasnosť, ide o dočasné riešenie vzťahov účastníkov, ktoré predchádza budúcemu konečnému rozhodnutiu vo veci.

Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je prejudiciálne pre konečnú úpravu pomerov maloletého dieťaťa, je však potrebné vychádzať zo základných princípov, na ktorých je založený Zákon o rodine.

9.Vzhľadom na v súčasnosti zistené skutočnosti, ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej C. nariadiť predmetné neodkladné opatrenie, pretože s poukazom na v návrhu opísané skutočnosti je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej vážne ohrozený.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pomery v rodine maloletej sú poznačené pretrvávajúcimi konfliktmi medzi všetkými členmi domácnosti a aj v širšej rodine, pričom táto situácia nie je na prospech maloletej, ktorá uteká z domu, túla sa a to aj s prihliadnutím na jej tehotenstvo.

10.S poukazom na tú skutočnosť, že v rodine sa nenachádza iná osoba, vhodná a schopná maloletej zabezpečiť riadnu starostlivosť bolo potrebné maloletú C. umiestniť do starostlivosti právnickej osoby Centra pre deti a rodiny Hlohovec.

11. Zároveň súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Skalica sp. zn. 9P/34/2020-24 zo dňa 06. 08. 2020 a ustanovil maloletej ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, Gorkého 2.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.