

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/173/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220200645
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7220200645.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. J. nar. XX.X.XXXX dieťaťa rodičov X. J. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na R. triede č. XX v J. a neuvedeného otca v konaní o návrhu X. J. nar. XX.X.XXXX bývajúceho na R. triede č. XX v J. toho času H., Z. út.X XXXX K. na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 29.6.2020 č.k. 19P/8/2020 - 14 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konan

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutý uznesením odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 22.1.2020. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že navrhovateľ sa podaním doručeným súdu dňa 22.1.2020 domáhal zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením z 20.2.2020 č.k. 19P/8/2020 - 8 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho návrhu v zmysle ust. § 129 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku, a to, aby uviedol presný, jasný, určitý a zrozumiteľný petit návrhu, t.j. ako navrhuje, aby súd v danej veci rozhodol - v prípade, ak žiada zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, nech uvedie konkrétne komu navrhuje zveriť dieťa do starostlivosti a v akej výške žiada určiť výživné zo strany rodičov dieťaťa, predložil rodný list dieťaťa, uviedol presné označenie účastníkov konania - navrhovateľov a aj rodičov dieťaťa - uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia a reálneho aktuálneho bydliska, uviedol reálne aktuálne bydlisko maloletého dieťaťa, uviedol svoje majetkové pomery a predložil potvrdenie o výške príjmu za obdobie posledných 6 kalendárnych mesiacov a výšku aktuálneho príjmu. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 25.3.2020. Konštatoval, že navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval a svoje podanie nedoplnil, preto podanie navrhovateľa odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ s návrhom, aby súd pokračoval v konaní. Uviedol, že býva v Maďarsku a vzhľadom na bezpečnostné opatrenia súvisiace so šírením choroby COVID 19 sa nemohol dostaviť na súd a podať to, o čo ho súd v rozhodnutí z 30.6.2020 sp.zn. 19P/8/2020 žiadal, preto zasiela potrebné náležitosti, aby sa mohlo vo veci ďalej konať. Žiadal, aby bol maloletý I. zverený do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj jeho manželky O. J. nar. X.X.XXXX, a keďže sú s manželkou už v zrelom veku, po ich úmrtí by sa o maloletého postarala manželkina dcéra z prvého manželstva S. P. nar. X.X.XXXX s manželom Ing. O. P. nar. XX.X.XXXX. Navrhol, aby súd určil výživné pre maloletého v sume 20 Eur mesačne so splatnosťou k poslednému dňu v mesiaci. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že je spoluvlastníkom rodinného domu so záhradou v Maďarsku, kde toho času býva aj maloletý. K odvolaniu priložil rodný list mal. dieťaťa, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške jeho dôchodku zo dňa 28.11.2019, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške dôchodku jeho manželky zo dňa 28.11.2019 a čestné prehlásenie matky maloletého zo dňa 23.9.2016.

3. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

7. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 26 ods. 1 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 127 ods. 1 písm. a) až e) CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

12. Podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Ak podanie uvedené náležitosti nemá, jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť sa posudzujú podľa konkrétnych okolností prípadu. Návrh na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí spĺňať všetky náležitosti riadne podaného návrhu, t.j. všeobecné náležitosti (§ 127 CSP) - ktorému súdu je určený, kto ho robí (označenie procesného subjektu), ktorej veci sa týka, čo s ním navrhovateľ sleduje, podpis, vrátane osobitných náležitostí (§ 25 CMP) - označenie účastníkov, ich zástupcov, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha (komu žiada zveriť dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti).

13. V prejednávanej veci súd prvej inštancie dôvodne uznesením vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu s poučením ako je potrebné návrh na začatie konania doplniť a keďže tak navrhovateľ neučinil, napadnutým uznesením návrh odmietol. V odvolacom konaní však navrhovateľ doplnil opis rozhodujúcich skutočností, označil účastníkov konania, pripojil listinný dôkaz (rodný list maloletého dieťaťa) a jednoznačne uviedol, čoho sa svojím návrhom v tejto veci domáha.

14. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

15. Citované zákonné ustanovenie predstavuje osobitný prípad autoremedúry, ak strana dodatočne zhojí na základe výzvy súdu vady podania vo veci samej, brániace jej prejednaniu. V takomto prípade nastáva fikcia, že podanie bolo bez väd už od počiatku, teda odo dňa, keď bolo podané na súde.

16. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v odvolacej lehote doplnil svoje neúplne podanie v súlade s výzvou konajúceho súdu a odstránil tak vady návrhu, ktoré bránili pokračovaniu v konaní a prejednaní veci, odvolací súd preto odvolaniu vyhovel a uznesenie súdu prvej inštancie (keďže tak neurobil súd prvej inštancie na základe autoremedúry podľa § 129 ods. 4 CSP) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

17. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie pokračovať konaní o podanom návrhu v spojení s jeho doplnením.

18. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je :

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.