

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39C/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120200764
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120200764.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Desicon, spol. s r.o., so sídlom Šamorín, Hlavná 49, IČO: 45 650 624, zastúpeného advokátkou kanceláriou: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ševčenkova 5, IČO: 50 217 020, proti žalovanému: 1. UniCredit Bank Czech Republik and Slovakia, a.s., so sídlom Česká republika, Praha 4 - Michle, Želetavská 1525/1, IČO: 649 48 242, organizačná zložka UniCredit Banks Czech Republik and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Bratislava, Šancová 1/A, IČO: 47 251 336, 2. DUPOS dražobná, spol. s r.o., so sídlom Trnava, Tamaškovičova 17/2742, IČO: 36 233 935, zastúpenému advokátskou kanceláriou: PETKOV&Co, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na vŕšku 12, IČO: 50 430 742, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 20.01.2020, doručeným súdu dňa 21.01.2020 domáhal, aby súd nariadil žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu vedených Okresným súdom X., katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v obci F., k. ú. F., evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX špecifikovaných vo výroku neodkladného opatrenia.

2. Súd uznesením č.k. 39C/8/2020-19 zo dňa 20.02.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 39C/8/2020-142 zo dňa 02.04.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré Krajský súd v Trnave č.k. 25Co/32/2020 - 168 zo dňa 23.06.2020 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Súd výzvou č.k. 39C/8/2020-185 zo dňa 29.09.2020 vyzval podľa § 138 CSP žalobcu na späťvzatie návrhu.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 20.10.2020 vzal návrh v celom rozsahu späť.

5. Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“).

6. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

7. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

8. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Ide o tzv. dispozičný princíp civilného sporového konania. Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná nesúhlasom druhej procesnej strany. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

9. Pretože žalobca vzal žalobu účinne v celom rozsahu späť pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním, na prípadný nesúhlas žalovanej strany so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal a tak konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP zastavil.

10. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 256 ods. 1 CMP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov konania v konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaným v 1. a 2. rade ako úspešnej procesnej strane v konaní vo veci nariadenia neodkladného opatrenia priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia končí, samostatným uznesením (ust. § 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).