

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38Em/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320209583
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Onuferová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320209583.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veciach maloletej: Ela Procházková, nar. 10.05.2017, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka č. 1, Senec, oprávnenej/matky: Mgr. Alica Ščuková, nar. 07.04.1990, bytom 442 Kaplná, zastúpená JUDr. Adrianou Bobekovou Šteповou, advokátkou so sídlom AK Lichnerova 23, Senec, proti povinnému/otcovi: Branislav Procházka, nar. 01.01.1988, bytom Banšelova 5340/29A, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou Červenková, s.r.o., so sídlom Dunajská 1, Bratislava, o návrhu matky na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje výkon uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/219/2020-689 zo dňa 27.01.2021.

odôvodnenie:

1/ Dňa 11.11.2020 bol doručený tunajšiemu súdu prostredníctvom právneho zástupcu návrh oprávnenej matky maloletej na výkon súdneho rozhodnutia - neodkladného opatrenia Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 právoplatného dňa 27.01.2020 a vykonateľného dňa 25.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019 odovzdaním a prevzatím maloletej v mieste bydliska matky v zmysle neodkladného opatrenia Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 právoplatného dňa 27.01.2020 a vykonateľného dňa 25.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019.

2/ Skutkovo svoj návrh oprávnená/matka odôvodnila tvrdením, že uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený stýkať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v pondelok od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v stredu od 09.00 hod. do 18.00 hod., pričom otec si v určenom čase prevezme maloleté dieťa v mieste bydliska matky a v určenom čase matke odovzdá v mieste bydliska matky, ktoré uznesenie súdu prvej inštancie Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019 vo výroku o úprave styku s maloletou potvrdil. Styk maloletej s otcom prebiehal do dňa 28.10.2020 v zmysle rozhodnutia súdu, matka maloletej otcovi v styku s maloletou nebránila, maloletú otcovi riadne odovzdávala a maloletú od otca riadne preberala. Dňa 28.10.2020 otec dovezol maloletú za sprievodu jeho matky v súlade s neodkladným opatrením. Maloletá však odmietla vystúpiť z auta, kričala, že k matke ísť nechce, na čo matka chcela pristúpiť k maloletej, otec ju však odsotil a matka spadla na zem. Následne matka privolala policajnú hliadku, konflikt medzi rodičmi sa stupňoval a otec odviezol maloletú k sebe domov do Bratislavy, kde maloletá prespala. Matka žiadala otca, aby jej dal vedieť, kedy maloletú na druhý deň dovezie matke, otec však matke na uvedené nereagoval. Otec dňa 29.10.2020 údajne telefonicky kontaktoval ÚPSVaR Senec, matka bola kontaktovaná pracovníčkou ÚPSVaR-u, následne bolo dohodnuté, že otec maloletú privezie v rovnaký deň o 11.30 do organizácie Tenenet, o.z., kde bude prítomná pracovníčka ÚPSVaR-u Senec a pracovníčka Tenenet, o.z. Otec maloletú v súlade s uvedeným priviezol, avšak maloletá z matke neznámych dôvodov odmietla ísť domov s matkou. Otec matke

maloletú neodovzdal ani potom, ako dňa 02.11.2020 matka pre maloletú prišla s policajnou hliadkou do bydliska otca, pričom otec matke neustále tvrdil, že maloletá k matke odmieta ísť. Matka opakovane vyzývala otca, aby jej uviedol kedy maloletú matke odovzdá, otec jej však uvedené neoznámil. Vzhľadom na uvedené podala matka na Okresný súd Bratislava III návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým konajúci súd uloží otcovi povinnosť odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky a upraví styk otcovi s maloletou. Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 38P/121/2020-373 zo dňa 06.11.2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Matka má obavu z narušenia rodičovských väzieb medzi maloletou a matkou. Otec okrem fyzickej prítomnosti matky odmieta maloletej poskytnúť akýkoľvek obrazový alebo zvukový kontakt s matkou. Uvedené správanie otca podľa matky môže viesť k situácii, že maloletá bude dlhodobo traumatizovaná odlukou, priamou alebo nepriamou manipuláciou, neúčinnými opatreniami, čo však môže viesť k syndrómu zavrhnutého rodiča a iným poruchám maloletej. Matka nerozumie prečo maloletá začala zrazu matku odmietať. Je presvedčená o tom, že maloletá je k jej takýmto vyjadreniam manipulovaná. Podľa matky dochádza k negatívnemu ovplyvňovaniu maloletej zo strany otca a otec si z maloletej urobil rukojemníka v rodičovskom konflikte. Matka zdôrazňuje, že maloletá vyrastala a žila doposiaľ s matkou, má u matky vytvorené stabilné podmienky a strávila tam väčšinu svojho života. K návrhu matka predložila prehľad o umožnení, resp. neumožnení kontaktu s maloletou v dátumoch od 28.10.2020 do 10.11.2020, ktoré bližšie popísala. Z uvedeného prehľadu vyplýva, že sa matka každý deň od 28.10.2020 do 10.11.2020 snažila o kontakt s maloletou, volala niekoľkokrát k otcovi domov políciu, aby maloletú mohla vidieť, otec neprivezol maloletú do materskej školy, ktorú navštevuje, otec naďalej tvrdí, že sa maloletá matky bojí a nechce ísť za ňou, a preto maloletú ani matke za celý čas neodovzdal. Otec s maloletou neabsolvoval ani plánované vyšetrenie, pričom matke uviedol, že absolvoje s maloletou nové bez prítomnosti matky, čo matka preukázala priloženou Whats'up komunikáciou.

3/ Dňa 23.11.2020 matka podala na tun. súd podanie, v ktorom uviedla, že otec nepriniesol dňa 16.11.2020 maloletú na dohodnuté stretnutie psychologičke, tá otcovi odporučila, aby priniesol maloletú dňa 18.11.2020 a zároveň kontakt maloletej s matkou prostredníctvom videohovoru každý deň o 11.00 hod a 18.00 hod. Prvý a posledný videohovor matky s maloletou sa uskutočnil dňa 16.11.2020, kde maloletá až s plačom vykrikuje „nie, neukazuj mi to“, ktorá osobu matky pomenovala označením „to“ pričom ju nevidela a nepočula. Dňa 18.11.2020 matka spolu s príslušníkmi PZ prišla k otcovi, ktorý jej opakovane maloletú nechcel ukázať a to ani na ďalší deň prostredníctvom videohovoru. Podanie doplnila matka o nové skutočnosti podaním podaným na tun. súd dňa 30.11.2020. Dňa 25.11.2020 sa uskutočnilo stretnutie otca s matkou v Tenenet, o.z. spolu s pracovníčkou ÚPSVaR-u, na ktoré otec maloletú opäť neprivedol, pričom mala byť na stretnutí prítomná. Otec údajne ako dôvod uviedol, že maloletá je v strese z celého Tenenetu a polície Senec, kde ju otec niesol na vypočúvanie pri podávaní trestného oznámenia, ktoré podal na matku. V rovnaký deň Tenenet, o.z. ukončilo s otcom spoluprácu. Otec následne vyberal pre maloletú psychológa len podľa svojho uváženia, napriek dotazom matky, aby ho vyberali spoločne. Matke neposkytol informácie ohľadom maloletej, keď to od neho matka každý deň žiadala. Matka predložila nález ošetrojúceho lekára maloletej, MUDr. Mora, z ktorého vyplýva, že maloletá bola uňho dňa 20.11.2020 s otcom na 2. dávku očkovania proti chrípke, avšak maloletú lekár nezaočkoval nakoľko bola vo veľkom strese. Kontakt s maloletou neumožnil otec ani starej matke maloletej Haline Ščukovej. Rovnako podala na súd matka podanie dňa 22.12.2020, kde uviedla, že maloletú stále nevidela, otec jej naďalej bráni v kontakte.

4/ Dňa 11.02.2020 bola tun. súdu doručená zmena návrhu matky na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, nakoľko Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.01.2021 zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 09.09.2019, č.k. 5P/47/2019-80 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2019, č.k. 11CoP/432/2019-162, ktoré v tomto konaní vystupuje ako exekučný titul. Zároveň týmto uznesením Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť maloletú odovzdať do osobnej starostlivosti matky. Matka okamžite po doručení uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689 a doložky jeho vykonateľnosti kontaktovala e-mailom zo dňa 09.02.2021 povinného s výzvou na okamžité odovzdanie maloletej do osobnej starostlivosti matky, požiadala otca, aby rešpektoval krajským súdom nariadené neodkladné opatrenie, pričom otcovi predmetné uznesenie Krajského súdu v Bratislave s doložkou vykonateľnosti zaslala v prílohe tohto e-mailu, avšak otec žiadnym spôsobom nereagoval a maloletú v rozpore s neodkladným opatrením matke neodovzdal. Dňa 10.02.2021 sa konalo stretnutie oprávnenej a povinného s odborníkmi v Centre pre deti a rodiny Senec.

Matka na tomto stretnutí žiadala otca, aby rešpektoval neodkladné opatrenie a maloletú v súlade s týmto rozhodnutím odovzdal matke, pričom povinný sa vyjadril, že neodkladné opatrenie bude rešpektovať, avšak odmietol odovzdať či maloletú do miesta bydliska matky dovezie. Otec v rozpore s nariadeným neodkladným opatrením maloletú matke neprivezol. Následne matka opätovne kontaktovala otca e-mailom zo dňa 11.02.2021 s výzvou na okamžité odovzdanie maloletej matke v súlade s nariadeným neodkladným opatrením, avšak otec uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689 nerešpektuje. Matka priložila k zmene návrhu aj e-maily zo dňa 09.02., 10.02. a 11.02.2021 adresované otcovi s výzvou na rešpektovanie uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689 a okamžité odovzdanie maloletej matke a sms správu od otca, z ktorej vyplýva, že otec maloletú matke neodovzdá, nakoľko maloletá pri zmienke, že ide k matke, hystericky plače. Nakoľko bol vydaný vo veciach starostlivosti o maloletú nový exekučný titul, a to uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.01.2021, matka navrhuje, aby súd pokračoval v konaní o výkon rozhodnutia o odovzdaní a zverení maloletej do osobnej starostlivosti oprávnenej.

5/ Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689 rozhodol odvolací súd tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 06.11.2020, č.k. 38P/121/2020-373 tak, že nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Maloletá Ela Procházková, nar. 10.05.2017 sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný maloletú Elu odovzdať do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Elou každý kalendárny týždeň v pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v roku, v čase od piatku od 09.00 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že otec si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 38P/121/2020.

V. Odvolací súd ruší uznesenie Okresného súdu Pezinok sp.zn. 5P/47/2019-80 zo dňa 09.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/432/2019-162 zo dňa 10.12.2019.

Odvolací súd sa v bode 20/ vyjadril, že „v danom prípade sa javí byť žiadúce, aby maloletá bola okamžite odovzdaná do osobnej starostlivosti matky...Odvolací súd má za to, že maloleté dieťa vo veku 3,5 roka nie je natoľko vyspelé, aby dokázalo mať vlastný názor, na základe ktorého začne matku z jedného dňa na druhý odmietať, dokonca sa až dostávať do hysterického plaču pri spomenutí, že pôjde za matkou. V danom prípade je potrebné ustáliť, že maloleté dieťa začína prejavovať vo vzťahu k matke veľmi negatívny postoj a odmietanie matky, na ktorom sa nepochybne podpísal aj prístup otca. Odvolací súd nespochybňuje schopnosti otca postarať sa o maloletú, avšak negatívum jeho prístupu odvolací súd vyhodnotil v tom, že ponecháva rozhodovanie o tom, či maloletá chce byť s matkou, alebo nie takpovediac na ňu, čo je neprípustné. Vypelý rodič totiž musí vedieť namotivovať maloleté dieťa k tomu, aby sa s druhým rodičom stretlo, aj za cenu, že dieťa to spočiatku odmieta, prípadne protestuje. Ak ale otec ponechanie si maloletej vo svojej osobnej starostlivosti, bez možnosti kontaktu s matkou dôvodí tým, že maloletá matku odmieta, musí súd uvedené konanie otca vyhodnotiť v jeho neprospech. Iba vyspelý rodič totiž dokáže uznať (napriek svojim výhradám voči druhému rodičovi), kvality druhého rodiča a maloleté dieťa vie správne "nastaviť" vo vnímaní druhého rodiča. Matku v tomto prípade odvolací súd hodnotí, ako vyspelejšieho rodiča, nakoľko otcovi styk s maloletou dcérou, napriek jej výhradám voči otcovi umožňovala. Odvolací súd za tejto dôkaznej situácie nemôže ponechať "status quo" (t.j. rozhodnúť tak, aby maloletá bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, respektíve potvrdiť rozhodnutie, ktorým bol návrh matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietnutý) a to už len z toho dôvodu, že otec matke kontakt s maloletou dcérou neumožňuje, respektíve za čas, kedy mal otec maloletú u seba, styk maloletej s matkou neumožnil, pričom odvolací súd pri svojom časovo obmedzenom rozhodovaní musí vychádzať z dokladov a popisov situácie nachádzajúcich sa v súdnom spise a tieto vzájomne zhodnotiť, a na základe nich prijať taký záver a rozhodnutie, ktoré bude v prospech maloletej Ely.... Aj keď v danom prípade sa toto rozhodnutie môže javiť ako nezohľadňujúce názor maloletej Ely a jej nastavenie voči matke, odvolací súd musí uviesť, že omnoho horší dopad by pre maloletú malo, ak by tento stav (t.j. odlúčenie od jedného z rodičov) trval aj naďalej s odôvodnením, že dieťa matku odmieta. Uvedená situácia je pre odvolací súd neprípustná. Na základe uvedeného odvolací súd ustálil, že v prospech a v záujme maloletej bude za danej situácie uložiť otcovi povinnosť maloletú Elu okamžite odovzdať do osobnej starostlivosti matky a súčasne rozhodnúť o dočasnom zverení maloletej matke.“

6/ Podľa § 376 ods. 1 a 3 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len „CMP“/ ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

7/ Podľa § 390 písm. b) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

8/ Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých /ďalej len „Vyhláška“/, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

9/ Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

10/ Materiálnym predpokladom výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. základnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd nariadiť výkon rozhodnutia: starostlivosť o maloletého, styk s maloletým je existencia exekučného titulu /vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré rozhodnutie povinný dobrovoľne neplní.

11/ Vzhľadom k skutočnosti, že maloletá bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689, vykonateľným dňa 27.01.2021, v zmysle ktorého bolo otcovi nariadené odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti matky a povinný podľa vyjadrení matky dobrovoľne vykonateľné rozhodnutie neplní a zároveň ide o neodkladné opatrenie, ktoré súd vykoná vždy v zmysle § 376 ods. 3 CMP, je namieste potreba nariadenia výkonu vyššie spomenutého rozhodnutia. Pre úplnosť súd udáva, že tak rozhodol napriek tomu, že sa na výzvu súdu, či sa povinný podrobuje vykonateľnému rozhodnutiu, povinný nevyjadril a rovnako tak sa nevyjadril kolízny opatrovník na výzvu súdu o preverenie skutočností uvádzaných matkou. Pokyn súdu, ktorým bol vyzvaný povinný a kolízny opatrovník na vyjadrenie, bol vydaný v čase, keď súd nemal vedomosť o uznesení Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.01.2021, č.k. 20CoP/219/2020-689, ktorým bolo nariadené dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a zároveň uložená povinnosť otcovi, aby maloletú odovzdal do osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd sa v odôvodnení rozhodnutia jasne vyjadril, že sa javí byť žiadúce, aby bola maloletá okamžite odovzdaná do osobnej starostlivosti matky. Zároveň uviedol, že maloleté dieťa vo veku 3,5 roka nie je natoľko vyspelé, aby dokázalo mať vlastný názor, na základe ktorého začne matku z jedného dňa na druhý odmietať. Vyjadril sa tiež, že za danej situácie, bude pre maloletú najvhodnejšie byť u matky a s otcom sa pravidelne stretávať a aj keď sa toto rozhodnutie môže javiť ako nezohľadňujúce názor maloletej a jej nastavenie voči matke, omnoho horší dopad by pre maloletú malo, ak by tento stav (t.j. odlúčenie od jedného z rodičov) trval aj naďalej s odôvodnením, že dieťa matku odmieta. Nakoľko sa matka v podaní zo dňa 11.02.2021 vyjadrila, že otec vykonateľné rozhodnutie naďalej nerešpektuje, a to ani po tom ako sa dňa 10.02.2021 konalo stretnutie oprávnenej a povinného s odborníkmi v Centre pre deti a rodiny Senec, kde matka za prítomnosti odborníkov žiadala otca, aby rešpektoval nariadené neodkladné opatrenie a tiež prihliadnúc na dôvody vyššie uvedené, súd výkon rozhodnutia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nariadil.

12/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 391 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

13/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.