

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200782
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221200782.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: R.. I. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, Z., t.č. bytom B. X, Z., zastúpená advokátkou JUDr. Evou Hrinkovou so sídlom Hečkova 18, Bratislava, a otca: X. X., nar.XX.X.XXXX, bytom Q. XX, Z., zastúpený CLC advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Panenská 18, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou

- v párný týždeň v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod., v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 9:30 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 9:30 hod. do 19:00 hod.

- v nepárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod.

s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2020 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S., konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/137/2020. Žiada zveriť maloletú do svojej starostlivosti, určiť otcovi výživné 300 eur mesačne a styk maloletej s otcom neupravovať. Návrh vo veci samej matka odôvodnila tým, že asi rok trvajúci vzťah rodičov, z ktorého sa im 30.03.2018 narodila dcérka, sa po jej narodení začal zhoršovať a následne v júli 2020 po nezhodách aj skončil. V súčasnosti matka a otec maloletej nežijú v spoločnej domácnosti; maloletá S. žije s matkou v prenajatom byte v Z.. Od narodenia sa o maloletú starala, zabezpečovala jej starostlivosť, výchovu, výživu a jej nevyhnutné potreby, venovala jej všetok svoj čas a zároveň zabezpečovala potreby domácnosti. Maloletá S. je vzhľadom na svoj vek na matku naviazaná. Otec sa s maloletou stretáva po dohode s matkou, podľa jeho pracovnej vyťaženia a voľného času; matka stretávaniu sa otca s maloletou nebráni, naopak stretávanie podporuje, aby sa vzťah otca a dcéry utužil, nakoľko chápe nezameniteľnú rolu otca v živote a vo výchove maloletého dieťaťa. Stretávanie otca a maloletej prebieha spravidla dvakrát do týždňa. Maloletá, vzhľadom na svoj nízky vek (2 roky) a citovú naviazanosť na matku, u otca neprespáva.

2. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že sa taktiež od narodenia maloletej o ňu staral, vrátane všetkých bežných každodenných úkonov (kúpanie, varenie, uspávanie atď.), vychovával ju,

zabezpečoval jej výživu a nevyhnutné potreby a taktiež jej venoval všetok svoj voľný čas v rámci svojich možností s ohľadom na skutočnosť, že je dlhodobo zamestnaný na trvalý pracovný pomer. Otec súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matke, avšak uviedol, že jeho finančné možnosti neumožňujú úhradu výživného v sume 300 eur mesačne, nakoľko jeho príjem je pohyblivý, pričom pevná čiastka mzdy je len v sume 476 eur a z uvedeného dôvodu navrhol stanoviť výživné v sume 200 eur mesačne s tým, že rád prispeje aj na osobitné výdavky maloletej nad bežný rámec. Čo sa týka aktuálnej realizácie jeho styku s maloletou, tento prebieha pravidelne, a to každý utorok a štvrtok popoludní v čase od 15:30 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení spravidla až do 19:00 hod., kedy ju odovzdá matke v mieste jej bydliska; taktiež každú nedeľu od rána 9:30 hod. do 18:00 hod.. Ďalej otec uviedol, že mal záujem o širší rozsah styku s dcérkou, čo však matka bezdôvodne odmieta. Čo sa týka priebehu styku, maloletá sa teší zo spoločnosti s ním, spoločne plánujú aktivity, ktoré aj následne realizujú a to najmä počas nedele, kedy spolu trávajú celý deň a kedy aj spoločne absolvujú poobedňajší spánok, pričom maloletá s tým nemá žiadny problém. Čo sa týka prespávania, otec zastáva názor, že maloletá je vo veku, kedy nie je nevyhnutné, aby prespávala len u matky. Za účelom ďalšieho prehlbovania vzťahu s dcérkou a eliminácie potenciálneho postupného odcudzenia navrhol matke, aby pristúpili k pokusom o prespávanie maloletej v jeho domácnosti, ale v žiadnom prípade nie proti jej vôli. Otec v celom rozsahu pozná svoju dcéru, jej návyky, denný režim, zdravotný stav a vie jej zabezpečiť pestré voľnočasové aktivity a je jednoznačne pripravený a spôsobilý postarať sa o ňu aj počas noci resp. viacerých dní po sebe. V záujme čo najvhodnejšieho riešenia vzniknutej situácie otec inicioval aj konzultáciu u psychologičky W. B. Č.. Jedným z odporúčaní psychologičky bolo aj nastavenie styku v dňoch priamo nasledujúcich po sebe pre lepšiu adaptáciu maloletej na novú situáciu.

3. V konaní vo veci samej sa uskutočnil na Okresnom súde Bratislava II dňa 3.12.2020 informatívny výsluch za účasti oboch rodičov. Matka uviedla, že sa chce s otcom dohodnúť, ale potrebuje, aby otec rešpektoval to, čo malá momentálne zvládne; potrebuje si ešte zvyknúť na preberanie zo škôlky otcom (škôlku/jasle už navštevuje cca 1 rok), pretože dovtedy ju vyzdvihovala len ona a vyskytol sa aj problém s pocikávaním, čo môže súvisieť s novou situáciou a zmenami dní preberania zo škôlky otcom (k odsťahovaniu matky z pôvodnej domácnosti a faktickému rozchodu rodičov došlo v aug. 2020). Určite nesúhlasí s dohodou o prespávaní u otca, ako to otec žiada vo vyjadrení. Otec sa vyjadril, že ráta s tým, že si dcéra bude zvykať na takýto režim stretávania postupne, za týmto účelom s matkou aj navštívili detskú psychologičku (rodičia začali skúšať kontakt s otcom 2x týždenne popoludní a každý druhý víkend jeden celý deň u otca bez prespania). Určite by nenútil dcéru u neho zostať aj na noc, keď sa pýta k mame, ale keby pokojne zaspala tak nevidí dôvod, prečo by ju nemohol u seba nechať prespať. O dcéru sa vždy staral, vie sa o ňu postarať, zo škôlky ju nevozil, pretože škôlku vybrala matka v blízkosti jej práce a rozhodla, že ju bude ona vyzdvihovať, keď ešte spolu žili. Rešpektuje to, že je ešte malá, nechce však, aby sa mu odcudzila. Napokon otec vyjadril ochotu prispôbiť sa rozchodovej situácii s tým, že chce s matkou o dcére komunikovať a dohodnúť sa.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2021 sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť platiť výživné sumou vo výške 300,- eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletou tak, že otec má byť oprávnený stretávať sa s maloletou v páry týždeň v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod., v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 09:30 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 09:30 hod. do 19:00 hod., a v nepárny týždeň v utorok od 16:00 od. do 19:00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod., pričom ju vyzdvihne u matky s odovzdá matke v mieste jej bydliska.

5. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že jej právna zástupkyňa ju poučila o skutočnostiach, že je možné uzavrieť o právach rodičov k dieťaťu rodičovskú dohodu, že o dieťati majú rozhodovať predovšetkým rodičia a nie tretie osoby (súd) a aby pristúpila k riešeniu záležitosti s maloletou so všetkou rodičovskou zodpovednosťou. Zároveň bola matke navrhnutá zodpovedajúca profesionálna pomoc v podobe mediácie. V nadväznosti na vyššie uvedené matka kontaktovala otca, aby sa vzájomne dohodli na svojich právach a povinnostiach k maloletej a navrhla mu uzavretie rodičovskej dohody. V súlade s ústnou dohodou rodičov vzájomné stretávanie sa otca s maloletou fungovalo (aj bez prítomnosti matky) a otec matke platil výživné vo výške 300 eur. Od novembra 2020 však otec platí výživné maloletej na základe svojho rozhodnutia znížené o 100 eur, a to napriek inej pôvodnej ústnej dohode s matkou. V konaní vo veci samej sa uskutočnil na Okresnom súde Bratislava II dňa 3.12.2020 informatívny výsluch za účasti oboch rodičov. Následne, v súlade so závermi informatívneho výsluchu sa rodičia maloletej dohodli, že vo veci uzavretia rodičovskej dohody

využijú pomoc mediátora, pričom už v decembri 2020 navštívili mediátorku, R.. Z. Š.. Počas mediácie sa rodičia ústne dohodli na skutočnostiach týkajúcich sa zverenia dieťaťa do starostlivosti matky a na styku otca s maloletou. Následne, po zaslaní písomného vyhotovenia rodičovskej dohody rodičom mediátorkou, otec zaslal matke po konzultácii so svojim právnym zástupcom svoj návrh dohody, ktorý obsahoval úplne nové skutočnosti, na ktorých sa však rodičia počas mediácie nedohodli. Zároveň otec oznámil mediátorku, že ňou navrhnutú písomnú dohodu neuzavrie. Od uskutočnenia informatívneho výsluchu otec zmenil správanie, dožaduje sa stretávania s maloletou častejšie, žiada matku, aby „tlačila“ maloletú k prespávaniu u neho, aby mu poskytovala o maloletej informácie kedykoľvek si to on zaumieni a pri preberaní maloletej vždy vyžaduje, aby mu matka odovzdala doklady maloletej. Otec maloletej pochádza z Z. a vlastní aj pas H. L.. Matku neustále požiadavky otca na časté stretnutia s maloletou a žiadosti o informácie o jej stave, ako aj požiadavky na prespatie maloletej u otca prekvapujú, nakoľko tento v čase, keď tvorili spoločnú domácnosť, nejavil väčší záujem o maloletú. Matka ďalej uviedla rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy. Dňa 26. 1. 2021 došlo k udalosti, kedy otec maloletej prišiel pre maloletú do škôlky, pričom maloletá nechcela s otcom ísť, veľmi plakala a bola rozrušená. Učiteľka maloletú musela vziať do kúpeľne a upokojiť ju. Večer mala zvýšenú horúčku a vracala. Z uvedeného dôvodu otec maloletú priviezol k matke. Matka s maloletou dňa 27.1.2021 (na druhý deň) zostala doma, počas dňa sa maloletá upokojila, chorá nebola. Zároveň v tento deň kontaktovala matku riaditeľka škôlky, ktorú maloletá navštevuje a oznámila jej, že maloletú nebude odovzdávať otcovi, nakoľko pri odovzďovaní otcovi maloletá veľmi plače, nechce s ním odísť a dožaduje sa matky (o odchodoch zo škôlky však otec informuje matku odlišne od toho, akú informáciu poskytuje riaditeľka škôlky matke). Riaditeľka škôlky uvedenú skutočnosť oznámila telefonicky aj otcovi maloletej. Následne tento kontaktoval matku, v telefonáte jej vulgárne nadával a vyhrážal sa, že jej „zakrúti“ krkom. Matka považuje za potrebné uviesť, že otcovi vychádzala v ústrety v maximálne možnej miere, s maloletou sa stretával podľa svojich návrhov, kedy to najmä jemu vyhovovalo, matka nikdy stretávaniu nebránila, súhlasila aj s prespaním maloletej u otca, avšak so zohľadnením názoru maloletej dcéry. Rodičia spoločne navštívili psychologičku W.. B. Č., s ktorou konzultovali, ako k maloletej pristupovať a či od nej možno v jej veku požadovať, aby u otca prespávala. Psychologička toto zatiaľ neodporúčala, odporučila vzhľadom na vek maloletej a pomočovanie sa, aby rozširovanie styku bolo postupné a prespávanie u otca sa realizovalo až potom, ako bude chcieť maloletá. Rodičia navštívili aj psychologičku pani G.-Š., ktorá navrhla, aby prespávanie rodičia vyskúšali postupne a opatrne, keď bude S. chcieť. S týmto sa však otec nedokáže „zmieriť“, neustále požaduje a navrhuje, aby maloletá u otca prespávala a matku nepravdivo osočuje, že dieťa na stretnutie s ním nepripraví a že „netlačí“ na dcéru, aby u otca mala väčšiu ochotu prespať. Otec nerešpektuje vek maloletej a to, že je ešte veľmi naviazaná na matku a na zmeny sa adaptuje len pomaly a postupne. Zároveň začal otec v poslednom období požadovať od matky odovzdanie dokladov maloletej pri prevzatí maloletej, čo u matky vyvoláva vážne obavy, že s maloletou chce bez jej vedomia vycestovať aj napriek tomu, že maloletá nebola bez jej prítomnosti dlhšiu dobu. K týmto úvahám matku vedie najmä skutočnosť, že otec maloletej na ňu stále viac nalieha, aby na maloletú „tlačila“, aby u neho prespala, jeho snaha v poslednom období byť s ňou čo najčastejšie - aby si na neho zvykla a najmä, aby mu matka odovzdala doklady maloletej, ako aj to, že otec viackrát spomenul, že chce ísť za svojou rodinou do Z.. Je možné predpokladať, nakoľko na Slovensku nemá žiadnu rodinu, že by v cudzine chcel zostať narvalo. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä obavy matky o vycestovanie otca s maloletou do zahraničia má za to, že v tomto prípade je preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne určenia starostlivosti o maloletú matkou a určenia styku otca s maloletou tak, aby bol do vzájomných vzťahov vnesený režim, pravidelnosť a právna istota. Je jednoznačné, že je v záujme maloletej, aby sa s otcom pravidelne stretávala, avšak so zohľadnením jej veku, naviazanosti na matku a zdravotného stavu. Matka sa domnieva, že maloletá si má na neprítomnosť matky zvykať postupne a nie „šokom“ či „prinútením“. Predpokladá, že uvedené by nebolo ani v prospech otca, keby matka na maloletú „tlačila“ ako požaduje a zhoršil by sa tak vzťah matky a dcéry, ale zároveň nie je isté, či by sa takto vytvoril/zlepšil vzťah otca a dcéry. Keďže rodičia maloletej spolu nežijú v spoločnej domácnosti a potreby maloletej sú dostatočne zabezpečené u matky, matka navrhuje, aby súd zveril maloletú do jej starostlivosti. Matka si je zároveň vedomá nepostrádateľnej funkcie otca v živote maloletej, preto navrhuje stretávanie sa otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v páry týždeň v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod., v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 9:30 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 9:30 hod. do 19:00 hod. a v nepárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 19:00, pričom ju vyzdvihne u matky a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Zároveň matka žiada, aby súdu uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 300 eur mesačne.

6. K návrhu matka doložila návrh rodičovskej dohody zo dňa 14.01.2021 a správu z psychologickkej konzultácie zo dňa 04.11.2020.

7. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/137/2020-71 zo dňa 03.02.2021 vylúčil zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/137/2020 na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/18/2021.

8. V správe z psychologickkej konzultácie zo dňa 04.11.2020 sa uvádza, že na konzultácii boli obidvaja rodičia. Po rozchode rodičov maloletá odmieta otca a keď ju on vyzdvihol zo škôlky, bola plačlivá. Maloletá sa začala opätovne po krátkom suchom období v noci pomočovať. Obaja rodičia verbalizujú záujem, čo najviac ochrániť dcéru v situácii rozchodu. Matka aktívne pracuje na tom, aby maloleté otca neodmietala. Maloletá aktuálne trávi čas u otca tri popoludnia a nedeľu. Situácia sa postupne stabilizuje a dieťa si zvyká na nový režim. Bola tiež prekonzultovaná otázka prespávania maloletej u otca, ktoré psychologička momentálne neodporúčala vzhľadom na množstvo zmien, na ktoré sa maloletá len postupne adaptuje.

9. Zo záverečného zápisu z mediácie vyhotoveného dňa 15.2.2021 mediátorkou R. Z. Š. vyplýva, že sa uskutočnili dve spoločné mediácie. Rodičia boli veľmi spolupracujúci. Na prvom stretnutí sa rodičom podarilo detailne nastaviť skúšobný režim stretávania otca s dcérou. Na ďalšom stretnutí (o cca mesiac) bol režim vyhodnotený. Obaja rodičia skonštatovali, že nastavený režim funguje, preto bol premietnutý aj do návrhu rodičovskej dohody. Jediná otázka, ktorú sa nepodarilo vyriešiť bola otázka výživného, rodičia sa dohodli, že tú nechajú na rozhodnutie súdu. Toto bolo zachytené aj v návrhu rodičovskej dohody, ktorú si mali rodičia premyslieť. Dňa 19.1.2021 mediátorka obdržala od rodičov informáciu, že po prekonzultovaní s právnymi zástupcami prišlo k úpravám z oboch strán a ďalšia komunikácia skončila neúspechom. Z tohto dôvodu bola mediácia dňa 19.1.2021 formálne ukončená.

10. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

22. S poukazom na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh matky, súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za čiastočne dôvodný a upravil styk otca s maloletou tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletej toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Z obsahu návrhu matky vyplýva, že matka styku otca s maloletou nebráni, ale medzi rodičmi nastali nezhody ohľadom realizácie styku, keď podľa tvrdení matky sa otec neustále domáha styku s dcérou aj s prespatím, hoci je to v rozpore s odporúčaním psychologičiek a teda aj v rozpore so záujmom maloletej. Súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že pre dieťa je veľmi dôležité, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov rovnako. Vzhľadom k tomu, že rodičia sa nevedia dohodnúť na styku otca s maloletou a vniesť tak do adaptačného procesu maloletej na porozchodovú situáciu rodičov pravidelnosť a stabilitu, súd považoval za súladné so záujmom maloletej predbežne upraviť styk otca s ňou. Čo sa týka rozsahu stretávania, súd vyhovel návrhu matky a určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v párny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod., v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v sobotu od 9:30 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 9:30 hod. do 19:00 hod. a v nepárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia maloletej je miesto bydliska matky. Dôvodom, ktorý viedol súd k takejto úprave styku bola najmä (aj správou psychologičky W. B. Č. osvedčená) skutočnosť, že maloletá prespatie u otca nateraz odmieta, nie je naň dostatočne pripravená a potrebuje zjavne ešte čas a priestor na to, aby zvládla adaptáciu na novú situáciu (prespatie bez matky) postupnými krokmi (odpútavanie od matky a posilňovanie pocitu bezpečia u otca), čo si však vyžaduje trpezlivosť zo strany oboch rodičov. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že v tomto veku dieťaťa je za účelom budovania vzájomného vzťahu rodič/dieťa a tiež s ohľadom na špecifické potreby maloletej súvisiace s jej vekom a prirodzenou primárnou väzbou na matku potrebné realizovať stretnutia s otcom skôr častejšie a v pravidelných intervaloch, hoci bez prespatia. Súd mal za to, že pre udržanie vzájomných vzťahových väzieb medzi otcom a maloletou a pre zastabilizovanie pomerov a režimu maloletej primeranom jej veku je pre tento moment a v tomto štádiu konania možné a postačujúce upraviť styk v uvedenom rozsahu. Optimálny rozsah styku vhodný pre maloletú si však rodičia môžu upraviť rodičovskou dohodou aj odchylné a nad rámec tohto neodkladného opatrenia, primerane tomu, ako bude postupne prebiehať adaptácia maloletej na novú životnú situáciu po rozchode rodičov. Ak k dohode medzi rodičmi nedôjde, tak rozsah styku bude definitívne upravený rozhodnutím vo veci samej.

23. Pokiaľ ide o návrh matky v časti, v ktorej sa domáhala zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, dospel súd k záveru, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenej časti splnené nie sú, preto návrh v tomto rozsahu zamietol.

24. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v

záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, že by boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá aj reálne zabezpečuje starostlivosť o ňu. Za uvedených okolností nie je opodstatnené formou neodkladného opatrenia upravovať zverenie maloletej do osobnej starostlivosti jedného rodiča, v tomto prípade matky, nakoľko z návrhu jasne vyplýva, že maloletá sa toho času v osobnej starostlivosti matky aj nachádza, pričom matka žiadnym dôkazom neosvedčila skutočnosť, že zo stany druhého rodiča je tomu bránené. V tomto smere nie je nutné duplikovať už existujúci stav nariadením neodkladného opatrenia, ktoré neslúži na takéto účely. Je potrebné tiež zdôrazniť, že matka ničím neosvedčila svoje tvrdenia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o tom, že otec sa dožaduje prespávania maloletej aj neúmerným naliehaním na matku, „aby na maloletú tlačila“, resp. že došlo k verbálnemu napadnutiu matky maloletej otcom a hrozbe fyzickým násilím alebo že otec sa chystá s maloletou vycestovať do zahraničia, kde má rodinné väzby.

25. Pre úplnosť súd konštatuje, že neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, finančne podieľal na jeho výžive.

26. Podľa tvrdení matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec na výžive maloletej od novembra 2020 podieľa sumou 200 eur mesačne, hoci dovtedy na základe ústne uzavretej dohody platil mesačne 300 eur. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb (teda nie všetkých odôvodnených potrieb) oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnúc na hore uvedené zásady ako aj na skutočnosť, že podľa tvrdenia samotnej matky jej otec dobrovoľne platí na maloletú výživné v sume 200 eur mesačne, dospel súd k záveru, že podmienky na určenie vyživovacej povinnosti otca neodkladným opatrením nie sú splnené. Napokon matka v návrhu ani netvrdila, že nie je schopná zabezpečovať odôvodnené potreby maloletej v potrebnom rozsahu z otcom poskytovanej sumy výživného 200 eur mesačne; matka tvrdila iba to, že otec si túto povinnosť neplní podľa pôvodnej ústnej dohody v sume 300 eur mesačne. Ak sa navyše bude realizovať styk otca s maloletou v rozsahu upravenom týmto rozhodnutím, tak otec sa na výžive maloletej bude podieľať okrem finančného plnenia do rúk matky (prinajmenšom v zákonom predpokladanej nevyhnutnej miere) aj poskytovaním starostlivosti maloletej v rámci stretávania sa s ňou.

27. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť, že matka nepreukázala, že záujem maloletej vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov aj v časti zverenia maloletej a v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu zamietol. Popritom však neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi sú nezhody a vzhľadom k vypätej situácii je maloletá vystavovaná emočnému stresu, čo musí mať negatívny vplyv na jej psychický vývin a dôsledkom čoho môže byť aj zmieňovaná enueréza. Je teda v záujme maloletej a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletých detí je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletou a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jej výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne apeluje na matku a otca, aby prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj dcéry, snažili sa o upokojenie aj tak pre všetkých náročnej porozchodovej životnej situácie, reagovali rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým dohodou s tým, že oboj rodičom možno len odporúčať, aby pokračovali v psychologickom poradenstve a tiež v mediácii.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia