

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120217260  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1120217260.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovvej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - L.. C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 6, XXX XX Q., zastúpenej Niku & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, a otca - L.. P. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX Q., zastúpeného JUDr. Tatianou Dlhošovou, advokátkou, so sídlom Nobelova 34, 831 02 Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/1/2020-41, zo dňa 09.12.2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 1P/1/2020-41, zo dňa 09.12.2020, sa m e n í tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. S., nar. XX.XX.XXXX,

- v každom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., kedy je otec oprávnený maloletú preberať z predškolského zariadenia, ktoré maloletá navštevuje a po ukončení styku je povinný maloletú odovzdať matke v mieste jej bydliska. V prípade, že maloletá v určený deň predškolské zariadenie nenavštívi, otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky,

- v každom párnom kalendárnom týždni od soboty 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod. tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je miesto bydliska matky.

Matka je povinná maloletú na styk pripraviť a v stanovenom čase otcovi odovzdať.

Neodkladné opatrenie bude trvať na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci úpravy styku otca s maloletou v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I, č.k. 3P/81/2019.

Počas trvania neodkladného opatrenia sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/82/2017-76, zo dňa 22.09.2017, v časti o úprave styku otca s maloletou.

Vo zvyšnej napadnutej časti sa uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I, uznesením č.k. 1P/1/2020-41, zo dňa 09.12.2020, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.04.2020, ktorým žiadal rozšíriť rozsah úpravy styku s maloletou S. S., nar. XX.XX.XXXX, a v časti úpravy styku otca s maloletou zmeniť rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/81/2017-76, zo dňa 22.09.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 25.10.2017.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom spisu vo veci samej sp.zn. 3P/81/2019 a v ňom doposiaľ vykonaného dokazovania, dospejúc k záveru o jeho nedôvodnosti. Skonštatoval, že v čase poslednej úpravy styku otca s maloletou rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 22.09.2017, č.k. 3P/82/2017-76, právoplatného dňa 25.10.2017, bola maloletá vo veku jedného roka. Dôvodil, že plynutie času je vo veciach starostlivosti súdu o maloletých významným faktorom, na ktorý súd prihliada a v dôsledku ktorého dochádza k vyššej rozumovej vyspelosti maloletého dieťaťa spojeného s jeho sociálnym vývinom, k nadobudnutiu väčšej miery samostatnosti a aj uvoľňovania citovej naviazanosti na matku. Súd prvej inštancie bez toho, aby prejudikoval výsledok konania vo veci samej uviedol, že z objektívneho hľadiska odvíjajúceho sa od plynutia času, doterajší styk otca s maloletou nemusí zodpovedať jej potrebám a rozvíjania vzťahových väzieb aj s druhým z rodičov, avšak rozsah jeho rozšírenia spolu s prehodnotením vyživovacej povinnosti bude predmetom konania vo veci samej a výsledkom vykonaného dokazovania. Z listinných dôkazov predložených účastníkmi konania za zrejme považoval, že otec sa s maloletou stretáva aj nad rámec posledného rozhodnutia (rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/81/2017-76, zo dňa 22.09.2017, právoplatný dňa 25.10.2017), kedy mu matka umožňuje styk s maloletou v sobotu od 09.30 hod. do 18.00 hod., namiesto 11.30 hod., čo potvrdil aj v písomnom podaní doručenom súdu dňa 02.12.2020, v ktorom tiež uviedol, že v prípade nerealizovania súdom určeného styku mu matka poskytuje náhradné termíny. Po skonštatovaní, že otec sa neodkladným opatrením oproti fakticky realizovanému styku domáha predĺženie styku počas 2 pracovných dní o 1 hodinu, počas 2 víkendových stretnutí o jednu noc a jeden deň a určenia styku počas letných mesiacov na 2 celé týždne v každom mesiaci, súd prvej inštancie uviedol, že pre takto navrhovaný zásah do doposiaľ realizovanej starostlivosti o maloletú, nemal za osvedčenú jeho naliehavosť a nevyhnutnosť, ako základné atribúty a podmienky tohto procesného nástroja. Mal za to, že bez ďalšieho nemôže byť dôvodom pre rozšírenie styku formou neodkladného opatrenia len samotné plynutie času, ktoré bude markantné pre meritórne rozhodnutie. Uviedol, že za dôvod nemožno považovať ani stagnáciu postoja matky pri rozširovaní styku otca s maloletou a ani argumentáciu o dĺžke súdneho konania, rovnako ani argumentácia otca o obmedzení stretávania sa s maloletou počas prvej vlny pandemickej situácie, či zriedkavé nedôslednosti pri dodržiavaní upraveného styku, spojené v zabezpečení náhradných termínov a rovnako ani zákonná možnosť nariadenia neodkladného opatrenia totožného s rozhodnutím vo veci samej. Neodstránené komunikačné problémy medzi rodičmi považoval za zrejmy dôvod brániaci vzájomnej dohode o rozšírení styku otca s maloletou, avšak aj vzhľadom na viaceré námietky matky vo vzťahu k starostlivosti otca o maloletú uzavrel, že o ďalšom rozšírení styku v záujme maloletej bude možné rozhodnúť až po vykonanom dokazovaní. Aj keď súčasný rozsah stretávania otca s maloletou v záujme budovania ich vzťahových väzieb a výchovného pôsobenia označil za nedostatočný uviedol, že ho nemožno považovať za rozsah vážne ohrozujúci záujmy maloletej alebo otca. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej CSP), § 2 ods. 1, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu, podal v zákonnej lehote prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP, odvolanie otec. Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť. Súdu prvej inštancie vytkol iba formalistické zdôvodnenie rozhodnutia bez zohľadnenia záujmov maloletej, keď plynutie času vo veciach starostlivosti súdu o maloletých považoval za významný faktor, ktorý je potrebné zohľadňovať, ale zamietnutie návrhu odôvodnil potrebou dokazovania v rozsahu presahujúcom konanie o neodkladnom opatrení. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejme, že súd si je vedomý nutnej potreby rozšírenia úpravy jeho styku s maloletou, avšak z nepochopiteľných príčin a bez preukázaných faktických výhrad, namiesto úpravy nevyhovujúceho zisteného stavu jeho návrh zamietol. Uviedol, že súd prvej inštancie si tiež musel byť vedomý, že dokazovanie bude časovo náročné, keďže s konaním o styku vo veci samej, aj matka vlastným návrhom žiada zvýšenie výživného. Poukázal na dĺžku konania v merite veci od 12.08.2019, teda viac ako 16 mesiacov, počas ktorých sa neuskutočnilo ani jedno pojednávanie. Od poslednej úpravy styku uplynuli viac ako 3 roky, pričom dĺžka času a vývinový rozvoj dieťaťa od poslednej úpravy (kedy S. mala 1 rok) sú dostatočne dôvodnou skutočnosťou, aby bol jeho styk s maloletou dočasne rozšírený. Poukázal na vývin dieťa medzi prvým až tretím rokom života, pričom toto obdobie u maloletej už prebehlo a on mohol byť z dôvodu rozhodnutia matky a súdu iba okrajovou súčasťou jej života. Daný stav obmedzenia akceptoval v útlom veku maloletej, ktorý bol aj pretavený do rodičovskej dohody, ktorej súčasťou bolo, že s vekom maloletej sa bude jeho styk rozširovať. Túto skutočnosť matka ignoruje dva roky (od posledného rozšírenia styku v roku 2018 počas víkendu z dvoch hodín na necelú sobotu), pritom u maloletej sa dovŕšila separácia

od matky, chodí do škôlky a nemá žiadne prekážky pre stretávanie sa s ním. Matka nenavrhuje žiadne rozšírenie styku oproti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/82/2017-76, zo dňa 22.9.2017 a odsudzuje ho pre údajnú nespôsobilosť pri výkone rodičovských zručností. Námietky matky, že maloletá mala pľuzgier v topánke (dala jej lakovky ktoré spôsobili otlak), alebo dieťa poškriabala pes, nie sú dôvodné pre obmedzenie jeho styku s maloletou. Jeho komunikačné problémy s matkou sa zvyšujú tým viac, ako ho matka obmedzuje pri stretávaní sa s maloletou a čím dlhšie trvá súdne konanie. Emočnému tlaku medzi rodičmi neprispievajú ani protiepidemiologické opatrenia proti COVID 19, ktoré si matka vysvetľuje reštrikčne. K odôvodneniu súdu na poukázané námietky matky voči jeho starostlivosti o maloletú uviedol, že ide o námietky ku ktorým sa vyjadril písomne a predložil vlastné listinné dôkazy, pričom matka sa vo veci samej viac zameriava na preukazovanie nároku o zvýšenie výživného a spory v komunikácii. Súčasný rozsah styku síce zabraňuje aby maloletá na neho zabudla, ale vôbec neumožňuje ich vzájomný vzťah rozvíjať. Polemika o jeho rodičovskej neskúsenosti vo vzťahu k maloletej nie je namieste. Maloletá je s ním spokojná a konflikty sú len pri odovzdávaní. Pre chýbajúci dlhší interval styku zostáva ich vzťah stále neuspokojivý, frustrujúci v zmysle „len sa stretneme a už sa musíme odlúčiť“. Maloletá prejavuje svoju nespokojnosťou plačom pri odchode od neho. V takýchto pomeroch zostáva maloletá bez víkendov s ním a je zrejmé, že je tým poznačená a unavená. Uviedol, že v septembri 2020 mala maloletá 4 roky a jej potreba aktívnej blízkosti s ním je neporovnateľne vyššia ako v čase posledného rozhodovania súdu, a to bez pochybností a ďalšieho dokazovania. Uviedol, že fotografiami preukázal, že sa s ním maloletá cíti dobre, ľúbi ho, hrá sa s ním, popoludní u neho prespáva. Uviedol, že maloletá chodí do škôlky, jej zdravotný stav je dobrý a nijako ju neobmedzuje v stretávaní sa s ním. Mal za to, že v konaní v ktorom súd nie je návrhom viazaný je v záujme maloletej vytvoriť možnosť, aby s maloletou mohol byť dlhší ucelený čas a venovať sa jej aj mimo bežných povinností. Je chybným náhľadom súdu na vec v rozsahu prejednávanom neodkladným opatrením, aby musel zdĺhavým dokazovaním preukazovať svoju lásku k maloletej, pripravenosť sa o ňu postarať a doslova bojovať o každú hodinu s ňou.

#### 4. Matka a

kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné čiastočne.

6. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženej požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Odvolací súd vyhodnotiac odvolacie dôvody otca po oboznámení sa so spisovým materiálom vrátane spisu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn 3P/81/2019, s priebehom pojednávania na súde prvej inštancie dňa 16.02.2020 a obsahom aktuálnych vyjadrení rodičov k otázke prebiehajúceho styku otca s maloletou, na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že neodkladná úprava pomerov rozšírením styku otca s maloletou je v danom prípade čiastočne dôvodná. Odvolací súd považuje za potrebné poukázať na účel neodkladného opatrenia a skutočnosť, že styk otca s maloletou už je upravený právoplatným rozhodnutím súdu (rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/82/2017-76, zo dňa 22.9.2017), ktorého zmenu v zmysle návrhu otca vo veci samej, je možné dosiahnuť zákonom predpísaným spôsobom po vykonaní potrebného dokazovania zameraného na preukázanie zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine). V prejednávanej veci maloletej S. S. (vo veku takmer 4 a pol roka), odvolací súd posudzoval záujem dieťaťa na rovnocennom styku s každým z rodičov v kontexte s doposiaľ osvedčenými a na vec sa vzťahujúcimi okolnosťami, ktoré potom aj napriek existujúcej súdnej úprave styku otca s maloletou, viedli odvolací súd k úvahe o potrebe čiastočného rozšírenia styku otca s maloletou prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. V danom prípade bolo potrebné vyhodnotiť a z pohľadu dopadu na kvalitu vzťahu maloletej s otcom posúdiť uplynutie času viac ako 3 rokov od posledného rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletou, aktuálny vek maloletej, jej fyzický a psychický vývin, postupnú prirodzenú separáciu od matky s prechodom do kolektívu, aktuálne aj s celodennou návštevou predškolského zariadenia, ale aj existujúci konflikt rodičov a ich nedostatočnú komunikáciu. Dôvodom pre neodkladnú úpravu sa stala aj neochota matky v záujme maloletej postupnými krokmi prenechávať otcovi väčší priestor na starostlivosť o maloletú (predĺženie styku v lete 2018 z 11.30 hod na 18.00 hod. už v súčasnej dobe nie je možné považovať za postačujúce) a rodičmi potvrdená existencia vzťahových väzieb maloletej k otcovi. Napriek matkou uvádzaným výhradám k otcovmu správaniu odvolaciemu súdu nevyplývajú z obsahu spisu také okolnosti, pre ktoré by mal dôvod pochybovať o vhodnosti výchovného prostredia otca, jeho rodinných či bytových pomeroch, osobnostných predpokladov alebo schopnosti sa o maloletú v určenom rozsahu postarať. Námietky matky vo vzťahu k spôsobu starostlivosti otca, napríklad podľa nej nedodržiavanie denného režimu maloletej, stravy a pitného režimu, neuplatňovanie si voči maloletej rodičovskej autority, námietky na spôsob trávenia ich voľného času alebo, že sa ako lekár správa nezodpovedne počas nariadenej karantény odvolací súd nezohľadnil, keď bez preukázania ich intenzity a vážneho ohrozenia záujmov maloletej či jej zdravia, ostávajú naďalej len v rovine tvrdení vyplývajúcich z rozdielnych predstáv rodičov o spôsobe starostlivosti a výchovy. V tomto štádiu konania vzhľadom na tvrdenia rodičov a ich aktuálne prednesy odvolací súd konflikt rodičov vyhodnocoval z pohľadu jeho dopadu na realizáciu styku otca s maloletou. Nemožno sa stotožniť s tvrdením matky, že nebráni otcovi v styku s maloletou, že tento je primeraný a otcovi poskytovaný aj nad rámec, keď realizujúci sa styk otca s maloletou je potrebné považovať za nedostatočný. Matka napokon doposiaľ nesúhlasila ani s tak prirodzenou vecou, ako je preberanie maloletej otcom v predškolskom zariadení (rodičia to ani nevyskúšali). Z obsahu spisu nevyplýva, že matka ako dostatočne spolupracujúci rodič by v záujme maloletej bola ochotná umožniť styk otca s maloletou v postupne rozširujúcom sa režime. Odvolací súd problémy uvádzané matkou pri styku počas pracovných dní nevidí ako výsledok odmietania otca maloletou, ale skôr možno spontánnu reakciu maloletej, ktorá po dni strávenom v materskej škole a po príchode domov k matke, prirodzene nemusí vždy prejavíť ochotu ísť v čase neskorého popoludnia s otcom na stretnutie. Pritom môže ísť iba o obyčajnú únavu a nie o primárne odmietanie otcovej prítomnosti, ako matka prezentuje. Je len vecou rodičov ako takéto situácie spoločne zvládnu a prijmú dohody o styku otca s maloletou tak, aby bol tento pre maloletú vyhovujúci a prípadne zodpovedal aj konkrétnej situácii. Odvolací súd po zhodnotení celkových rodinných pomerov maloletej dospel k záveru, že do právoplatného skončenia konania je potrebné zabezpečiť pravidelný styk otca s maloletou v rozsahu zodpovedajúcom právu maloletej na výchovu a starostlivosť od obidvoch svojich rodičov. Maloletá je vo svojom veku na otca zvyknutá, prostredie v jeho domácnosti pozná, preto začatie prespávania maloletej u otca je len ďalším prirodzeným krokom k rozvíjaniu ich vzájomného vzťahu na ktorom sa rodičia neboli schopní samostatne dohodnúť. Odvolací súd tiež dospel k záveru, že je potrebné umožniť otcovi maloletú v určených dňoch preberať z predškolského zariadenia, ktorý spôsob realizácie styku má pozitívny vplyv na vývoj ich

vzájomných vzťahov a zároveň väčšiu šancu na odstránenie konfliktných situácií pri realizácii styku počas pracovných dní.

10. Rozhodnutie v časti, v ktorej súd prvej inštancie návrh otca na úpravu styku počas letných mesiacov júl a august zamietol odvolací súd potvrdil a uvádza, že aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu tento návrh nespĺňa zákonnú požiadavku § 325 ods.1 CSP. Z obsahu spisu vo veci samej vyplýva, že súd prvej inštancie otvoril pojednávanie, začal plynule konať a vykonávať potrebné dokazovanie. Pokiaľ súd prvej inštancie nerozhodne v merite veci a otázka potreby úpravy styku otca s maloletou počas letných mesiacov r. 2021 sa stane aktuálnou, napr. pokiaľ sa rodičia na tomto v priebehu ďalšieho konania nedohodnú, môže súd takýto prípadný návrh otca opätovne posúdiť, pričom rozsah takejto úpravy bude môcť v záujme maloletej vyhodnotiť v aktuálnom čase, na základe ďalších vykonaných dôkazov ako aj priebehu styku otca s maloletou.

11. Odvolací súd touto cestou apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností dodržiavali vzájomné dohody a princípy korektnej komunikácie. To, ako ich budú aj reálne vykonávať, vyhodnotí súd prvej inštancie v prebiehajúcom konaní vo veci samej, v ktorom s konečnou platnosťou rozhodne už v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine, na základe vykonania dokazovania a riadne zisteného skutočného stavu. Spolupráca rodičov by mala byť založená na vzájomnej dôvere, ktorej prospeje vzájomné poskytovanie si včasných informácií o maloletej a ku ktorej bezpochyby otec prispeje aj tým, že začne dodržiavať vzájomne dohodnuté, alebo súdom určené termíny preberania a odovzdávania maloletej tak, aby takéto konanie nemuselo byť prekážkou v rozhodovaní súdu o jeho návrhu.

12. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia upravujúceho jeho styk s maloletou počas bežného kalendárneho týždňa zmenil podľa § 388 CSP a vo zvyšnej zamietajúcej časti návrhu na úpravu styku počas mesiacov júl a august ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. Odvolací súd s poukazom na princípy CMP a jeho článok 3, počas trvania neodkladného opatrenia pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/82/2017-76, zo dňa 22.09.2017, v časti o úprave styku otca s maloletou, ktorého zmenu je možné dosiahnuť až nadobudnutím právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

14. O trovách celého konania rozhodol podľa § 52 CMP.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).