

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205516  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620205516.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu : P. M., A.. XX.XX.XXXX, W. H. XXXX/XX, D., právne zastúpeného JUDr. Františkom Pitoňákom - advokátom so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves proti žalovanému : U. N., A.. XX.XX.XXXX, W. A. T. XXXX/XX, D. o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrh doručeným tunajšiemu dňa 10.2.2021 domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by sa žalovanému zriadilo v jeho prospech záložné právo k spoluvlastníckemu podielu v rozsahu 1/3 - iny v pomere k celku a to k bytu č. XX na 1. poschodí vo vchode č. XX bytového domu s. č. XXXX a k tomu prináležiacemu podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a k spoluvlastníckemu podielu na pozemku - parcela C KN č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 592 m<sup>2</sup> v rozsahu 324/10000 - in vo vlastníctve žalovaného, zapísanom na LV č. XXXX pre okres Levoča, obec Levoča a k. ú. Levoča, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 7.421,10 eur a trov konania vo výške 595,10 eur, uplatnenej v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves, č. k. 8C/62/2020.

2. Dňa 11.2.2021 zobral žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Náhradu trov konania si neuplatnil. Zastaviť konanie žiadal z toho dôvodu, že žalovaný už nie je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, potom ako dňa 9.2.2021 previedol svoj podiel kúpnu zmluvou na Y.. O.. Dôvody na vydanie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému na daný spoluvlastnícky podiel byť tak pominuli.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa §168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Nakoľko žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania, súd nežiadal súhlas od žalovaného so späťvzatím návrhu a za splnenia podmienok podľa § 145 a § 146 CSP konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods.2 CSP, s tým, že žalobca trovy konania priznať nežiadal a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves (§ 357 písm. a/ CSP). Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.