

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/137/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203065  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720203065.8

## Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka O. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, S., práv. zast. Advokátska kancelária M2 Legal s.r.o., so sídlom Zvolenská 4014/31, Martin, IČO: 53 057 368 a otec O. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom O.. F.. Š. XXXX/XX, S., zastúpený procesnou opatrovníčkou W. Z., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.. F.. Š. XXXX/XX, S. v konaní o návrhu matky na nahradenie súhlasu rodiča s vystaňovaním maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 20.07.2020 matka maloletého dieťaťa žiadala, aby jej súd udelil súhlas s vystaňovaním maloletého do Č. F. a zároveň jej uložil povinnosť otca písomne informovať o zdravotnom stave, školskej dochádzke, záujmových a školských aktivitách, ako aj iných závažných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého v pravidelných mesačných intervaloch k poslednému dňu toho ktorého mesiaca.
2. Uznesením č. k. 19P/137/2020-27 zo dňa 10.08.2020 súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
3. Dňa 08.02.2021 matka súdu oznámila, že návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť, nakoľko otec udelil dňa 05.02.2021 písomný súhlas s trvalým vystaňovaním dieťaťa do zahraničia. K späťvzatiu návrhu pripojila kópiu písomného súhlasu otca s trvalým vystaňovaním maloletého do zahraničia.
4. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. Vzhľadom k tomu, že otec udelil matke písomný súhlas s trvalým vystaňovaním maloletého do zahraničia, súd konanie na nahradenie súhlasu rodiča s vystaňovaním maloletého dieťaťa zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.
8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V nadväznosti na zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z., zákona č. 421/2020 Z. z. a zákona č. 9/2021 Z. z. § 9 ods. 1 v spojení s § 8 písm. a), procesné lehoty (to znamená lehota na podanie odvolania) neplynú v čase odo dňa účinnosti tohto zákona t.j. od 19. januára 2021 do 28. februára 2021 vrátane.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.