

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313222866
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1313222866.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobcu: IMREX Holding s.r.o. so sídlom Podjazdová 2628/9 Prievidza, IČO 44 500 106 zastúpeného advokátkou Mgr. Silviou Mečiarovou so sídlom Andreja Sládkoviča 13/13, Prievidza proti žalovanému: X. T., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom Q. 94, G. pri T., o zaplatenie 400 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 400 euro, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 615,63 euro od 11.03.2011 do 30.08.2011 a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 400 euro od 31.08.2011 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 29.10.2013 sa žalobca domáhal voči pôvodnej žalovanej E. T. nar. XX.XX.XXXX (právna predchodkyňa žalobcu), zaplatenia sumy 400 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 615,63 euro od 11.03.2011 do 30.08.2011 a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400 euro od 31.08.2011 do zaplatenia, titulom nezaplatených faktúr, ktorými jej žalobca vyúčtoval cenu za objednané a vykonané hydroizolačné práce, v rámci opravy strechy na rodinnom dome v G. pri T. na Q. ulici č. XX a náhrady trov konania.

2. Po skutkovej stránke žalobca odôvodnil žalobu v zmysle § 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") tým, že je právnická osoba a vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti izolatérstva striech, pričom pôvodná žalobkyňa (E. T.) si ako fyzická osoba objednala u žalobcu hydroizolačné práce v rámci opravy plochej strechy na rodinnom dome v G. pri T. na Q. ulici č. XX, zapísaný na LV č. XXX, k.ú. C., obec G. pri T., okres X. a to na základe písomnej objednávky zo dňa 23.11.2010, po predchádzajúcej emailovej objednávke zo dňa 22.10.2010, za cenu diela v sume 3.646,91 euro (s DPH). Žalobca pre žalovanú dielo zrealizoval a odovzdal dňa 26.11.2010 o čom svedčí Protokol o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 26.11.2010. Žalobca fakturoval žalovanej cenu diela podľa dohody nasledovne:

- faktúrou č. 225/10 zo dňa 29.11.2010 na sumu 1.800,01 euro so splatnosťou do 14.12.2010, ktorú žalovaná uhradila žalobcovi bankovým prevodom dňa 17.12.2010;
- faktúrou č. 231/10 zo dňa 29.11.2010 na sumu 615,63 euro so splatnosťou do 10.01.2011, ktorú žalovaná uhradila žalobcovi bankovým prevodom dňa 18.01.2011;
- faktúrou č. 232/10 zo dňa 29.11.2010 na sumu 615,63 euro so splatnosťou do 10.02.2011, ktorú žalovaná uhradila žalobcovi bankovým prevodom dňa 28.02.2011;
- faktúrou č. 233/10 zo dňa 29.11.2010 na sumu 615,63 euro so splatnosťou do 10.03.2011, z ktorej žalovaná uhradila žalobcovi bankovým prevodom dňa 31.08.2011 iba časť v sume 215,63 euro.

Z celkovej ceny diela dohodnutej žalobcom a pôvodnou žalovanou vo výške 3.646,91 euro (s DPH), tak žalovaná uhradila žalobcovi sumu 3.246,91 euro, tzn. že časť v sume 400 euro, predstavuje ku dňu podania žaloby dlžnú čiastku istiny, titulom časti nezaplatennej dohodnutej ceny diela podľa faktúry č. 233/10 zo dňa 29.11.2010. Zároveň s dlžnou s istinou si žalobca podľa § 3 vládneho nariadenia (č. 87/1995 Zb.) uplatnil voči žalovanej od prvého dňa omeškania aj úroky z omeškania vo výške 9 %, tzn. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB, ktorá k 11.03.2011 a k 31.08.2011 bola vo výške 1 %, a to nasledovne :

- 9 % ročne zo sumy 615,63 euro od 11.03.2011 do 30.08.2011
- 9 % ročne zo sumy 400 euro od 31.08.2011 do zaplatenia.

3. Žalobca na preukázanie skutkových tvrdení k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy, a to: výpis z listu vlastníctva č. 974, k.ú. Farná, obec Ivanka pri Dunaji, okres Senec, výpis z OR žalobcu, emailovú objednávku z 22.10.2010, písomnú objednávku z 23.11.2010, Protokol o o odovzdaní a prevzatí diela zo dňa 26.11.2010, faktúru č. 225/10 zo dňa 29.11.2010, faktúru č. 231/10 zo dňa 29.11.2010 faktúru č. 232/10 zo dňa 29.11.2010 faktúru č. 233/10 zo dňa 29.11.2010, výpis z účtu zo dňa 31.12.2010, výpis z účtu zo dňa 31.01.2011, výpis z účtu zo dňa 28.02.2011, výpis z účtu zo dňa 31.08.2011.

4. Súd vo veci vydal dňa 27.12.2013 platobný rozkaz č.k. 39Ro/2599-2013-27, ktorý bol uznesením zo dňa 04.06.2014, č.k. 39Ro/2599-2013-37 zrušený podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30.06.2016 (ďalej len „O.s.p.“), pre nemožnosť doručenia žalovanej (E. T.) do vlastných rúk.

5. Uznesením zo dňa 19.02.2015, sp. zn. 16C/57/2014-53, právoplatným dňa 20.03.2015 súd predmetné konanie prerušil podľa oboch zákonných dôvodov na prerušenie konania § 109 ods. 1/ písm. a) O.s.p. a § 109 ods. 2/ písm. a) Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného do 30.06.2016, z dôvodu, že žalovaná je od mája 2013 v permanentnom vegetatívnom stave (kóme) a zistenia súdu po vykonanom šetrení ohľadom zdravotného stavu žalovanej, miesta jej pobytu a jej spôsobilosti, rep. schopnosti zúčastniť sa súdneho konania, podľa informácií od syna žalobkyne (teraz žalovaného X. T., nar. XXXX), z oznámenia FN sP Bratislava, KAIM LF UK a UMB, pracovisko Ružinov, odd. intenzívnej medicíny - I zo dňa 10.11.2014 a oznámenia Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok - fakultná nemocnica zo dňa 02.12.2014, v nemocnici zo záverom, že žalovaná bola od 03.11.2014 preložená do zdravotníckeho zariadenia Zelený sen na jednotku dlhodobej intenzívnej starostlivosti v Banskej Bystrici, pričom podľa vyjadrenia primára P. F. O., PhD., bola od 20.05.2013 v permanentnom vegetatívnom stave, pravdepodobne nie je a nebude schopná zúčastniť sa súdneho pojednávania, ani sa zrozumiteľne vyjadrovať bez jednoznačného záveru, či tento nepriaznivý zdravotný stav a hospitalizácia budú trvalé.

6. Pôvodne žalovaná E. T., nar. XX.XX.XXXX, dňa XX.XX.XXXX zomrela.

7. Súd z uznesenia o nadobudnutí dedičstva zo dňa 13.03.2018, 30D/1582/2017, Dnot 63/2017, právoplatného dňa 13.03.2018 zistil, že jediným dedičom po E. T. je žalovaný: X. T., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom Q. XX, G. pri T.. Preto súd rozhodol podľa § 63 ods. 1 a 2 C.s.p. uznesením zo dňa 22.06.2019, sp. zn. 16C/57/2014-80, o pokračovaní v konaní so žalovaným ako dedičom pôvodne žalovanej E. T..

8. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, a to i napriek tomu, že mu bola doručená dňa 29.09.2020 podľa § 116 ods. 2 C.s.p. spolu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou podľa § 167 ods. 1 a 2 C.s.p..

9. Súd postupoval ďalej podľa § 297 písm. b) C.s.p., nakoľko boli splnené podmienky na prejednanie tohto spotrebiteľského sporu bez nariadenia pojednávania, keďže jeho predmetom bola pohľadávka žalobcu, ktorá neprevyšovala sumu 1000 euro, skutkové tvrdenia strán sporu neboli sporné a zároveň išlo len o otázku jednoduchého právneho posúdenia. Preto podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vyvesil dňa 21.01.2021 na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 16.02.2021 o 11:20 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

10. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, k nej pripojenými listinnými dôkazmi, ako aj skutočnosťami vyplývajúcimi z verejných registrov (napr. obchodného registra, katastrálneho portálu), na základe čoho zistil skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie veci.

11. Žalobca ako právnická osoba - podnikateľ a právna predchodkyňa žalovaného ako fyzická osoba - nepodnikateľ, uzatvorili dňa 23.11.2010 zmluvu o oprave veci v zmysle § 652 Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť pôvodnej žalovanej plnenie v zmysle jej objednávky a predchádzajúcej emailovej správy zo dňa 22.10.2010 a to, opravu plochej strechy, spočívajúcu vo vykonaní hydroizolačných prác, na rodinnom dome žalovanej v G. pri T. na Q. ulici č. XX (zapísaný na LV č. 974, k.ú. Farná, obec Ivanka pri Dunaji, okres Senec) a zároveň záväzok právnej predchodkyne žalovanej za uvedené práce zaplatiť žalobcovi cenu 3.646,91 euro (s DPH). Z Protokolu o odovzdaní a prevzatí diela, podpísanému žalobcom ako odovzdávajúcim a pôvodnou žalovanou ako preberajúcou dňa 26.11.2010 súd zistil, že žalobca pre pôvodnú žalovanú dielo zrealizoval bez závad a odovzdal ho do užívania dňa 26.11.2010. Právna predchodkyňa žalovaného uhradila žalobcovi podľa predložených výpisov z účtu spolu sumu 3.246,91 euro a to na základe žalobcom vystavených faktúr, ktorou fakturoval cenu diela podľa dohody nasledovne :

- faktúrou č. 225/10 zo dňa 29.11.2010 sumu 1.800,01 euro (s DPH), so splatnosťou do 14.12.2010;
- faktúrou č. 231/10 zo dňa 29.11.2010 sumu 615,63 euro (s DPH), so splatnosťou do 10.01.2011;
- faktúrou č. 232/10 zo dňa 29.11.2010 sumu 615,63 euro (s DPH), so splatnosťou do 10.02.2011 a
- faktúrou č. 233/10 zo dňa 29.11.2010 sumu 615,63 euro (s DPH), so splatnosťou do 10.03.2011.

Právna predchodkyňa žalovaného, tak z celkovej dohodnutej ceny diela žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradila časť vo výške 400 euro, predstavujúcu dlžnú čiastku žalovanej istiny, na základe faktúry č. 233/10 zo dňa 29.11.2010, splatnej dňa 10.03.2011.

12. Podľa § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka, smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

13. Podľa § 643 ods. 2 Občianskeho zákonníka, smrť objednávateľa sama o sebe zmluvu nezrušuje.

14. Podľa § 652 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o opravu alebo úpravu veci, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vykonal opravu alebo úpravu veci; zhotoviteľovi vznikne právo, aby mu objednávateľ zaplatil cenu za opravu alebo úpravu veci.

Podľa § 652 ods. 2 Občianskeho zákonníka, opravou veci je činnosť, ktorou sa najmä odstraňujú vady veci, následky jej poškodenia alebo účinky jej opotrebenia. Úpravou veci je činnosť, ktorou sa najmä mení povrch veci alebo jej vlastnosti.

15. Súd zistený skutkový stav, ktorý považoval za nesporný, posúdil podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 ods. 1 až 4 OZ), o vzniku záväzkových vzťahov (§ 488 až 491 ods. 1 OZ), o zániku záväzkov (§ 559 a nasl. OZ), všeobecných ustanovení upravujúcich zmluvu o dielo (§ 631 a nasl. OZ) a osobitných ustanovení upravujúcich zmluvu o oprave a úprave veci (§ 652 a nasl.), na základe ktorých konštatuje, že medzi žalobcom a právnou predchodkyňou žalovaného vznikol uzavretím zmluvy o oprave veci dňa 23.11.2010 podľa § 488, 489 ods. 1, § 491 Občianskeho zákonníka občianskoprávny záväzkový vzťah, ktorý podľa svojho obsahu je zmluvou o oprave veci podľa § 631, § 632 a § 652 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní tejto zmluvy, keďže žalobca vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a právna predchodkyňa žalovaného ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, má uvedená zmluva podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka charakter spotrebiteľskej zmluvy.

16. Súd rovnako za nesporné považoval to, že žalobca v zmysle uzatvorenej zmluvy poskytol právnej predchodkyne žalovaného dohodnuté plnenie, tzn. opravu plochej strechy, spočívajúcu vo vykonaní hydroizolačných prác, na rodinnom dome žalovanej v G. pri T. na Q. ulici č. XX, čím si podľa § 559 v spojení s § 652 OZ Občianskeho zákonníka žalobca splnil záväzok z uzatvorenej zmluvy a vzniklo mu právo (nárok) na zaplatenie ceny za uvedené práce - opravu strechy podľa § 652 OZ. Na základe toho vystavil žalobca podľa dohody právnej predchodkyne žalovaného faktúry č. 225/10, č. 231/10, č. 232/10 a č. 235/10, spolu na sumu 3.646,91 euro (s DPH), ktorými ju vyzval na splnenie jej záväzku z uzatvorených zmlúv. Žalovaná fakturovanú cenu diela faktúrami č. č. 225/10, č. 231/10, č. 232/10 uhradila, a to :

- faktúru č. 225/10 zo dňa 29.11.2010 splatnú do 14.12.2010, uhradila dňa 17.12.2010;
- faktúru č. 231/10 zo dňa 29.11.2010 splatnú do 10.01.2011, uhradila dňa 18.01.2011;
- faktúru č. 232/10 zo dňa 29.11.2010 splatnú do 10.02.2011, uhradila 28.02.2011.

Časť ceny diela fakturovanú faktúrou č. 233/10 zo dňa 29.11.2010 splatnú do 10.03.2011, uhradila dňa 31.08.2011 iba v časti v sumy 215,63 euro z celkovej fakturovanej čiastky 615,63 euro (s DPH). Na základe toho mal súd za preukázané, že právna predchodkyňa žalovaného si svoju povinnosť zo zmluvy v časti 400 euro nespĺnila riadne a včas.

17. Na základe uvedeného považoval súd nárok žalobcu na úhradu časti ceny za vykonané dielo v žalovanej sume 400 euro za plne dôvodný a žalobe v celom rozsahu uplatnenej istiny vyhovel, pričom na zaplatenie istiny 400 euro zaviazal v súlade s § 579 ods. 1 v spojení § 643 ods. 2 OZ žalovaného, ako právneho nástupcu pôvodnej žalovanej (E. T., zomrelej dňa XX.XX.XXXX).

18. Nakoľko si právna predchodkyňa žalovaného nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas (§ 559 OZ) a dostala sa tým podľa § 517 ods. 1 prvej vety OZ do omeškania, vzniklo žalobcovi právo požadovať popri priznanom peňažnom plnení aj úroky z omeškania. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil podľa § 3 vykonávacieho nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom k prvému dňu omeškania od splatnosti faktúry č. 233/10 zo dňa 29.11.2010 splatnej do 10.03.2011 v zákonnej výške, tzn. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB), platná k prvému dňu omeškania s plnením priznaného peňažného dlhu.

19. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 % a od 13.07.2011 do 08.11.2011 vo výške 1,50 %. Vychádzajúc z uvedeného, potom výška úrokov z omeškania ku dňu omeškania právnej predchodkyne žalovaného, v súvislosti s úhradou ceny diela podľa vystavených faktúr, bola k 11.03.2011 vo výške 9 % ročne a k 31.08.2011 vo výške 9,50 %.

20. Na základe uvedeného potom súd priznal žalobcovi spolu s dlžnou s istinou aj nárok na úroky z omeškania z dlžných súm, a to vo výške 9 % za obe doby omeškania, nejdúc nad rámec žaloby, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti fakturovanej sumy faktúrou č. 233/10 zo dňa 29.11.2010, až do reálneho zaplatenia dlžnej sumy, tzn. 9 % ročne zo sumy 615,63 euro od 11.03.2011 do 30.08.2011 a 9 % ročne zo sumy 400 euro od 31.08.2011 do zaplatenia.

21. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s princípom úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému podľa § 262 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania, pričom o samotnej výške tohto nároku, rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.