

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/174/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204066  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920204066.3

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Š. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. W. Č.. XXXX/XX, L., zast. kolíznym opatrovníkom R.. U. U., U. L.C. I. L. M., dieťa rodičov: Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. A. M.T., T. Č.. XXX/XX, E. W.. Y. V., A. XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje u maloletého Š. Q., W.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3, písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, pobyt v C. Z. W. G. Z. XXX/X U. F., na dobu 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 21.10.2020 sp. zn. 15P/174/2020-25.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny TC. podal dňa 15.10.2020 návrh, ktorým žiadal, aby súd nad výchovou maloletého Š. Q., W.. XX.XX.XXXX, nariadil v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Súčasťou návrhu vo veci samej bol i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že vyplýva, že matka maloletého Q., Y. V., H. XX.XX.XXXX, A. I., Y. Q., od XX.XX.XXXX vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody V.. O zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti nikto nepožiadala. V minulosti, počas výkonu trestu otca zabezpečovala starostlivosť o dieťa jeho plnoletá sestra E. Q., W.. XX.XX.XXXX, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu M. sp. zn. 16P/99/2014-24 zo dňa 28.05.2014. Sestra požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko výchovu maloletého brata nezvládala. Maloletý svoju sestru ani jej druhu nerešpektoval, bol arogantný, odmietal navštevovať školu, mal neospravedlnené hodiny. Súd jej návrhu vyhovel a zrušil náhradnú osobnú starostlivosť rozsudkom sp. zn. 8P/7/2020-26 zo dňa 22.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2020.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. vedie maloletého Š. v evidencii od roku XXXX z dôvodu zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a od marca XXXX aj z dôvodu záškoláctva. Dieťa žilo túlavým spôsobom života. Maloletý sa počas dňa zdržiaval v C. osade v L. pri kamarátoch, v neskorých nočných hodinách sa vracal do domácnosti svojej sestry. Sestra E. mala so Š. dlhodobé výchovné problémy. Maloletý Š. je problémový, rád provokuje, plnoletí súrodenci sa odmietajú o neho postarať.

4. Maloletý Š. je žiakom ôsmeho ročníka Š. A. Š. W. G.. L. XXX/XX U. L.. O vyučovaní nemá záujem, v škole dosahoval veľmi slabé výchovnovzdelávacie výsledky. Neosvojil si pracovné návyky. V triede bol zádrapčivý, provokačný, rušil vyučovanie zabávaním ostatných žiakov, čím narušoval plynulý výchovnovzdelávací proces. V školskom roku 2019/2020 mal 230 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2020/2021 bol k 06.10.2020 v škole iba jeden deň. V mesiaci september vymeškal 93 vyučovacích hodín. Odmieťa navštevovať školu.

5. Otec ani kolízny opatrovník sa k návrhu, ktorý im bol riadne doručený, nevyjadrili.

6. Na základe návrhu Okresný súd M. Uznesením sp. zn. 15P/174/2020-25 zo dňa 21.10.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odovzdať maloleté dieťa Š. Q., W.. XX.XX.XX04, do dočasnej starostlivosti C. Z. W. G.. Z. XXX/X U. F.. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom Š. Q., W.. XX.XX.XXXX; konanie vedené na Okresnom súde M. pod sp. zn. 15P/174/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.11.2020 a vykonateľným sa stalo dňa 21.10.2020.

7. Všetci účastníci boli na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 17.02.2021, riadne a včas predvolaní. Otec, ktorý predvolanie podľa pripojenej doručky prevzal 25.01.2021, ani kolízny opatrovník ktorý predvolanie prevzal 20.01.2021, sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka.

8. Uznesením I. M., ČVS: I.-XXX/X-U.-M.-X020 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo sestre maloletého dieťaťa, E. Q.ej, vznesené I. T. L.Z. T. I. Y. U. Y.. E. Q. bola podmiennečne odsúdená so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov.

9. Navrhovateľ, ako orgán sociálnoprávnej ochrany mládeže, vykonal s maloletým Š. viac pohovorov. Maloletému bolo odporúčané psychologické poradenstvo i vyšetrovanie v psychiatrickej ambulancii MUDr. Y., ktoré maloletý neabsolvoval. Navrhovateľ je presvedčený, že priaznivý vývin maloletého Š. je vážne ohrozený. Matka je nebohá a otec v súčasnosti vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody. Dieťa je potrebné vyňať z prirodzeného prostredia i pre dlhotrvajúce výchovné problémy, nerešpektovanie autorít, záškoláctvo.

10. Z predloženej správy C. Z. F. vyplýva, že maloletý Š. prišiel do zariadenia dňa XX.XX.XXXX. Po príchode bol v karanténe do vykonania testu na prítomnosť COVID -19. Po prepustení z karantény sa v krátkej dobe dopustil útoku spolu s Y. V.. Obaja boli zadržaní políciou a privezení späť do zariadenia. Nedokázal sa adaptovať na podmienky zariadenia, hľadal úniky z režimového prostredia. Po útoku sa upokojil a postupne sa včlenil do kolektívu. Bol zaradený dňa Odborné učilište F. do záučného kurzu poľnohospodárska výroba so zameraním na pomocné záhradnícke práce. V škole má priemerné výsledky zodpovedajúce jeho mentálnej úrovni. V skupine si našiel kamarátov. Občas prichádza do slovných stretov, provokuje, nadáva. Potrebuje usmernenie. V záťažových situáciách reaguje impulzívne. Postupne si osvojuje hygienické návyky. Je ľahko ovplyvniteľný. Kritiku prijíma ťažko, nedokáže si priznať chybu. Motiváciou je pre neho pochvala, kladné hodnotenie a dovolenka v rodinnom prostredí. V mesiaci december 2020 bol prepustený na dovolenku k sestre E.. Jeho zdravotný stav je dobrý, prevychovný proces pokračuje.

11. Maloletý Š. Q., W.. XX.XX.XXXX, pochádza z družobného pomeru Y. Q., W.. XX.XX.XXXX E. Y. V., A. XX.XX.XXXX.

12. Navrhovateľ vo svojej účastníckej výpovedi zotrval na podanom návrhu.

13. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nevhodné správanie maloletého Š. Q. a jeho nezvládnutelnú výchovu v domácom prostredí i v škole, vážne poruchy správania maloletého, ktorý nerešpektuje autoritu sestry, ktorej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, učiteľov, nemá záujem o vzdelávanie a uteká z domu, je potrebné korigovať. Maloletý Š. doposiaľ nevie správne ovládať svoje konanie a rovnako nevie niesť zodpovednosť za svoje správanie a skutky. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, predovšetkým z vyjadrení navrhovateľa a zo správy Reedukačného centra U. F. vyplýva, že u maloletého sa doposiaľ vyskytujú výchovné problémy. Maloletý Š. sa na podmienky režimového zariadenia postupne adaptuje, pomaly si zvyká na režim v zariadení. Vychádzajúc z tohto vyjadrenia je zrejmé, že pobyt dieťaťa v zariadení režimového typu evidentne vedie k pozitívnej zmene v správaní sa maloletého. Preto súd pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a maloletého Š. dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a uložil mu výchovné opatrenia a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, t.j. v Reedukačnom centre F.Č., na maximálnu zákonom stanovenú dobu šiestich mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Podľa názoru súdu práve lehota šiestich mesiacov určená zákonodarcom, je potrebná na osvojenie si novo získaných modelov správania a návykov dieťaťa či už v oblasti prípravy na svoje budúce povolanie, alebo v oblasti rešpektovania autority otca a učiteľov. Súd zastáva názor, že je potrebné nariadiť toto výchovné opatrenie na docielenie zmeny správania maloletého dieťaťa a jeho nápravu formou pobytu v diagnostickom zariadení, kde bude zabezpečená diagnostika správania dieťaťa, podchytenie nežiaducich vplyvov a poskytnuté poradenstvo.

19. Súd bude nariadené výchovné opatrenie pravidelne hodnotiť v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, ako aj s diagnostickým centrom. Súd zároveň dáva do pozornosti, že je len na maloleťom, či uložené výchovné opatrenie bude postačujúce a či nebude dôvod po uplynutí zákonnej šesť mesačnej lehoty v ňom pokračovať, prípadne pristúpiť k prísnejšiemu výchovnému opatreniu a to k nariadeniu ústavnej starostlivosti.

20. Sú zároveň zrušil i nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 21.10.2020, sp. zn. 15P/174/2020-25.

21. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).