

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/166/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120011642
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2120011642.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaného I. D. a spol. ,pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/, písm. j/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného I. D. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 28.09.2020 pod sp. zn. 3Tk/4/2020, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.02.2021 na Krajskom súde v Trnave prostredníctvom videokonferenčného zariadenia v zmysle § 61b) Trestného poriadku, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného I. D., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný I. D. (spolu s obžalovanými S. Y. a W. Y., voči ktorým nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 14.10.2020) uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. b/, písm. c/, písmeno d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, i/, j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

ako členovia organizovanej skupiny pôsobili spoločným a vzájomne koordinovaným konaním s vopred určenými úlohami a ustáleným postavením od presne nezisteného času, najmenej 2 však od januára 2018 do dňa 26.11.2019 v okrese Senica a Malacky s úmyslom a za účelom získavania finančného profitu z neoprávnenej výroby a predaja metamfetamínu - pervitínu, pričom:

Obžalovaný 1. S. Y. ako hlavný organizátor tejto skupiny finančne a organizačne zabezpečoval vstupné suroviny, chemické látky, tabletky a iné veci potrebné na výrobu metamfetamínu - pervitínu (napr. lieky Clarinase, Cyrus, chemikálie ako toluén, technický benzín, hydroxid sodný, kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, jód, červený fosfor, kyselina jodovodíková), ktorý najskôr vyrábala vo svojom rodinnom dome súpisné číslo XXXX na ulici B. Y. v meste I. a neskôr v rodinnom dome súpisné číslo XXX v obci W. T. D. a následne vyrobený metamfetamín - pervitín plnil a balil do zrezaných a zatavených injekčných striekačiek alebo do papierových skladačiek, pričom na jednu várku vyrobil minimálne zo 100 gramov efedrínu 62 gramov metamfetamínu - pervitínu z čoho mal po odpočítaní nákladov finančný profit cca 5.000,- Eur a zabalený metamfetamín - pervitín predával sám na vopred dohodnutom mieste minimálne osobám: I. M., U. D., U. F., Y. D. a tiež zabalený metamfetamín - pervitín odovzdával obžalovaným I. D., W. Y. a H. G. (vylúčenej na samostatné konanie), ktorí v skupine pôsobili pre obžalovaného S. Y. ako tzv. díleri metamfetamínu - pervitínu.

Obžalovaná 2. W. Y. na základe a podľa požiadaviek obvineného S. Y. zadovážovala lieky potrebné na výrobu metamfetamínu a zároveň podľa požiadaviek dohodnutých stálych konečných užívateľov metamfetamínu - pervitínu preberala od obžalovaného I. Y. objednaný počet dávok metamfetamínu -

pervitínu, pričom pravidelne od neho kupovala 1 tzv. kubík metamfetamínu - pervitínu za cenu 70,- Eur a po jeho prevzatí tento na rôznych miestach v meste I. a v obci W. T. D. predávala viacerým konečným užívateľom metamfetamínu - pervitínu, a to minimálne osobám: C. W., I. H., N. R., pričom po predaji metamfetamínu - pervitínu odovzdávala tržbu obžalovanému S. Y. a súčasne si tiež presne nezisteným spôsobom zadovážila sušinu rastlín rodu Cannabis, ktorú prechovávala v rodinnom dome súpisné číslo XXX v obci W. T. D. a ktorú najmenej 3 krát odovzdala G. I..

Obžalovaný 3. I. D. na základe požiadaviek dohodnutých stálych konečných užívateľov metamfetamínu - pervitínu preberal od obžalovaného I. Y. objednaný počet dávok metamfetamínu - pervitínu za pevne vopred dohodnutú cenu 7,- eur za tzv. 1 čiaru metamfetamínu - pervitínu a po jeho prevzatí tento na rôznych miestach v meste I. predával za cenu 8,- Eur až 10,- Eur za 1 tzv. čiaru metamfetamínu - pervitínu viacerým konečným užívateľom, a to najmenej trikrát do týždňa minimálne osobám: G. R., I. H., M. Y., C. P., Z. U., U. F., F. Z., U. K., pričom po predaji metamfetamínu - pervitínu odovzdával tržbu obžalovanému S. Y..

Dňa 26.11.2019 a dňa 27.11.2019 boli na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava vykonané domové prehliadky a na základe príkazov vyšetrovateľa PZ prehliadky iných priestorov alebo pozemkov a tiež realizované úkony podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku v rámci ktorých boli do trestného konania zaistené:

- v rodinnom dome číslo XXX v W. T. D. v užívaní obžalovaného S. Y. rôzne veci, ako napr. plastové misky, dózy, váhu, chemikálie, kyselinu 3 chlorovodíkovú, toluén, ktoré obžalovaný S. Y. používal pri výrobe metamfetamínu,

- v rodinnom dome číslo XXXX na ul. B. Y. X v I. v užívaní obžalovaného S. Y. rôzne predmety, ako napr. chemikálie, etanol, kyselinu fosforečnú, acetón, ktoré obvinený S. Y. používal pri výrobe metamfetamínu, pestrofarebná papierová skladačka s obsahom kryštalického materiálu béžovej farby s hmotnosťou 306 mg vydaná obžalovaným S. Y., v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,1 % hmotnostného, obsahujúce 215 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý sa podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14838 zo dňa 13.01.2020 považuje za najmenej 5 bežných jednotlivých dávok, kde hodnota bola NPJ určená najmenej na 178,92 eura, tri biele papierové skladačky s obsahom zhodného kryštalického materiálu béžovej farby s hmotnosťou 608 mg vydané obžalovaným S. Y., v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 75,0 % hmotnostného, obsahujúce 456 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý sa podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14838 zo dňa 13.01.2020 považuje za najmenej 11 bežných jednotlivých dávok,

- v rodinnom dome číslo XXX v W. T. D. v užívaní obžalovanej W. Y. väčšie plastové vrečko s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 1372 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 18,1 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 248 mg tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sa podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ v Bratislave pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14838 zo dňa 13.01.2020 považuje za najmenej 8 bežných jednotlivých dávok,

- menšie plastové vrečko s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 169 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,8 % hmotnostného tetrahydrokanabinolu (THC), obsahujúce 25 mg tetrahydrokanabinolu (THC), ktoré sa podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ v Bratislave pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14838 zo dňa 13.01.2020 považuje za najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku,

- biela papierová skladačka s obsahom kryštalického materiálu bielej farby s hmotnosťou 191 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,6 % hmotnostných, čo predstavuje najmenej 4 bežné jednotlivé dávky,

- inzulínová striekačka "BO U-100 Insulin" objemu 1 ml s oranžovým krytom na injekčnej ihle s obsahom jemne zakalenej kvapaliny s objemom 0,3 ml, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu v množstve viac ako 10 mg s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), ktoré sa podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ v Bratislave pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP- 2019/14838 zo dňa 13.01.2020 považuje za 1 jednotlivú dávku pripravenú na bezprostrednú parenterálnu aplikáciu,

- v osobnom motorovom vozidle zn. Mazda, evo č.: SE428CS v užívaní obžalovanej H. G. (vylúčenaj na samostatné konanie) zrezaná zatavená injekčná striekačka s obsahom kryštalického materiálu béžovej farby s hmotnosťou 106 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 77,1 % hmotnostného, obsahujúce 82 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré sa podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ v Bratislave pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2019/14838 zo dňa 13.01.2020 považuje za najmenej 2 bežné jednotlivé dávky.

Rastliny rodu cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 139/1998 Z. z.) do I. skupiny omamných látok.

Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradená do I. skupiny psychotropných látok.

Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. do II. skupiny psychotropných látok.

Za túto trestnú činnosť bol okresným súdom obžalovanému I. D. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods.2 Trestného zákona § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písmeno d/, ods. 4 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods.1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil okresný súd obžalovanému i ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona bolo obžalovanému uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Ako vyplýva z obsahu súpisového materiálu i z odôvodnenia napadnutého rozsudku, výrok o vine bol ustálený na základe vyhlásenia obžalovaného o vine v zmysle § 257 ods.1 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní dňa 22.07.2020, ktoré bolo prijaté právoplatným uznesením, preto bolo vykonané dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a ochranným opatrením.

Vykonaným dokazovaním súd I. stupňa zistil u obžalovaného I. D. jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v jeho priznaní a oľutovaní spáchaného trestného činu (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Trestného zákona) vyplývajúcu z toho, že už bol pred spáchaním predmetného skutku odsúdený. S poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine a zistený vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 27.06.2017 sp. zn. Tpj. 55/2016, dospel okresný súd k záveru, že u obžalovaného sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, pričom pri rozhodovaní o výmere mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody prihliadol na jeho postoj k trestnej činnosti, ale rovnako i na osobnostné charakteristiky obžalovaného, ktorý bol doposiaľ až 9-krát súdne trestaný, keď dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom upravenej trestnej sadzby (§ 172 ods. 2 Trestného zákona) vo výmere 9 rokov, na výkon ktorého ho zaradil postupom podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko obžalovaného odsudzoval za obzvlášť závažný zločin, uložil mu i ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, ktorý bude slúžiť na individuálnu prevenciu a ochranu spoločnosti.

Okresný súd zároveň obžalovanému s prihliadnutím na znalecký posudok MUDr. Klaudie Stanislavovej č. 19/2020 uložil i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko spáchaný zločin mal súvis aj s drogovou závislosťou obžalovaného.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný I. D., domáhajúc sa ním uloženia nižšieho trestu odňatia slobody.

V písomnom zdôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu namietal, že je síce pravdou, že bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, avšak 7 predchádzajúcich odsúdení má zahľadených a posledné dve odsúdenia sú za majetkovú trestnú činnosť (a to za viacčinný súbeh, kedy mu bolo dokonca v jednom prípade upustené od uloženia súhrnného trestu), a preto vzhľadom na povahu a charakter predchádzajúcich odsúdení, súd nesprávne aplikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. S poukazom na uvedené navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť mu trest odňatia slobody na samej spodnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov.

Krajský prokurátor ani obžalovaní S. Y. a W. Y. odvolanie nepodali.

Konanie na odvolacom súde:

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti obžalovaného, obhajcu ako i zástupcu Krajského prokurátora v Trnave.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť

Obžalovaný spolu s obhajcom na verejnom zasadnutí zopakovali dôvody odvolania s tým, že žiadali o zníženie uloženého trestu tak, ako to navrhovali v písomne odôvodnenom odvolaní.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania, podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pri preskúmaní odvolaním napadnutého výroku o treste totižto krajský súd zistil, že tento výrok je správny a zákonný.

Vo vzťahu k tomuto výroku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, vykonané dôkazy správne vyhodnotil a dospel k správne záveru o tom, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní a postoj obžalovaného k prejednávanej veci prichádza do úvahy mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods.4 Trestného zákona, keď správne vychádzal zo stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 27.06.2017 sp. zn. Tpj. 55/2016, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. 44/2017.

Okresný súd správne zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť odôvodnenú jeho priznaním a oľutovaním spáchaného trestného činu (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a zároveň rovnako správne zistil i priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Základná zákonná trestná sadzba pri obzvlášť závažnom zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona predstavuje rozpätie od 10 do 15 rokov s tým, že po vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona sa táto neupravuje a zostáva v rozsahu 10-tich rokov až 15-tich rokov. Mimoriadnym znížením trestu podľa § 39 odsek 4 Trestného zákona možno následne uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu takto upravenej trestnej sadzby, ktorého minimálna výmera je v danom prípade 6 rokov a 8 mesiacov.

Podľa názoru odvolacieho súdu súd I. stupňa postupoval správne, keď obžalovanému, vzhľadom na jeho osobu, ktorý bol doposiaľ až 9-krát súdne trestaný, a to aj napriek zahľadeniu predchádzajúcich 7-mich odsúdení a účelu trestu, uložil trest odňatia slobody znížený o jeden rok pod dolnú hranicu pôvodnej trestnej sadzby postupom podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona, pretože takto uložený trest po vyhlásení o vine obžalovaného, prejavenia ľútosti, aj s prihliadnutím na osobné pomery obžalovaného, zohľadňujúc pri tom dostatočne i naplnenie viacerých kvalifikačných znakov žalovanej trestnej činnosti, zodpovedá požiadavke nielen individuálnej, ale i generálnej prevencie.

K odvolacím námietkam obžalovaného:

Pokiaľ obžalovaný namietal, že mu nemala byť okresným súdom pri ukladaní trestu zohľadnená prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, odvolací súd v danom smere uvádza nasledovné.

Prirážajúca okolnosť spočívajúca v recidívnom konaní páchatel'a sa aplikuje jednak v prípade všeobecnej recidívy, kde stačí, aby páchatel' už bol pred spáchaním súdeného trestného činu právoplatne odsúdený pre akýkoľvek iný trestný čin, vrátane nedbanlivostného, a jednak v prípade rovnorodej (druhovej) recidívy, kde sa vyžaduje, aby išlo o odsúdenie za trestný čin toho istého druhu, a napokon aj v prípade špeciálnej recidívy, kde sa vyžaduje predchádzajúce odsúdenie pre rovnaký trestný čin, pre aký je páchatel' znova súdený.

Zákon výslovne uvádza, že súd pri hodnotení prirážajúcich okolností môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať. Povahou predchádzajúceho odsúdenia sa tu rozumie nielen charakter a závažnosť predchádzajúceho trestného činu a druh a výmera trestu, ktorý bol páchatel'ovi uložený, ale aj všetky ďalšie okolnosti spojené s odsúdením (najmä doba, ktorá od odsúdenia uplynula, skutočnosť, či páchatel' trest vykonal, ako sa správal od predchádzajúceho odsúdenia, prípadne po vykonaní trestu, vzťah predchádzajúceho a teraz súdeného trestného činu a pod.).

Formálnou náležitosťou recidívy je predchádzajúce odsúdenie páchatel'a súdom za trestný čin. Ak o takomto predchádzajúcom odsúdení platí zákonná fikcia, že sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, alebo predchádzajúce odsúdenie bolo zahladené výrokom súdu, nemôže ísť o recidívu v zmysle § 37 písm. m/.

Z obsahu spisového materiálu ako i registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 9 x súdne trestaný, pričom prvých sedem odsúdení má zahladených, a teda pri týchto odsúdeniach sa na neho hľadí akoby odsúdení nebol. V poradí ôsme odsúdenie vyplýva z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/80/2013 zo dňa 24.06.2013, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za spáchanie zločinu sprenevery § 213 ods. 3 Trestného zákona, ktorý trest vykonal dňa 08.04.2017. Následne (deviatym odsúdením) rozsudkom Okresného súdu Malacky pod sp. zn. 1T/93/2014 zo dňa 18.11.2015 bolo obžalovanému za spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods.2 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k vyššie citovanému rozsudku.

Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce (doposiaľ nezahladené) odsúdenia sa netýkali nedbanlivostného deliktu, ale išlo o závažnú (úmyselnú) majetkovú trestnú činnosť (mimo iného kvalifikovanú ako zločin), za ktorú bol právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal v roku 2017 a následne je zistiteľné, že od roku 2018 páchal momentálne prejednávanej obzvlášť závažnú trestnú činnosť a teda v danom prípade vzhľadom na charakter a závažnosť predchádzajúcej trestnej činnosti, ako i správanie sa obžalovaného po výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody bolo úplne na mieste prihliadať na túto jeho predchádzajúcu trestnú činnosť ako na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

K prípadnému uloženiu trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby v rozsahu 6 rokov a 8 mesiacov odvolací súd len uvádza, že uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 9 rokov (a teda jeho mimoriadne zníženie o 1 rok pod zákonom stanovenú hranicu) v sebe dostatočne odzrkadľuje všetky namietané skutočnosti, pričom len dodáva, že obžalovaný by si mal uvedomiť, že pre trest je charakteristické, že je s ním spojené negatívne hodnotenie činu a osoby páchatel'a a že sa ukladá v závislosti od závažnosti činu, ktorý je rozhodujúcim pre stanovenie druhu trestu a jeho výmery, pričom jeho prioritný účel sa dosahuje predovšetkým ukladaním trestov a ich výkonom. K naplneniu účelu trestu tiež prispieva aj jeho preventívne pôsobenie, keď hrozba trestu formulovaného v trestnom kódexe odrádza verejnosť od páchania trestnej činnosti, pričom intenzita tejto prevencie rastie so zvyšovaním vedomia verejnosti o neodvratnosti a spravodlivosti trestov, ktoré i reálne postihne osobu páchajúcu takýto druh trestnej činnosti. Uložený 9-ročný trest odňatia slobody potom zodpovedá požiadavke individuálnej aj generálnej prevencie, pričom výmeru tohto trestu pri po

jej mimoriadnom znížení považoval krajský súd s poukazom na osobu obžalovaného skôr za miernejšiu, v žiadnom prípade však nie za neprimeranú.

Postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku môže odvolací súd zrušiť výrok o treste napadnutého rozsudku len v prípade, ak je uložený trest neprimeraný. Za neprimeraný možno považovať taký trest, ktorého druh alebo výmera je v zrejmom rozpore s hľadiskami, ktoré sú určené v zásadách pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. V prejednávanej veci krajský súd nepovažoval uložený trest odňatia slobody v dĺžke trvania 9 rokov nepodmienečne vzhľadom aj na naplnenie viacerých kvalifikačných znakov za neprimeraný, nakoľko prvostupňový súd pri ukladaní trestu podľa názoru odvolacieho súdu veľmi starostlivo prihliadal ku všetkým okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska naplnenia účelu trestu a jeho výmery a uvážene prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, a preto sa s uloženým trestom v uvedenom rozsahu (bez jej prípadnej modifikácie) stotožnil aj súd druhého stupňa. Takto uložený trest je aj podľa názoru odvolacieho súdu plne zodpovedajúci požiadavke nielen individuálnej, ale i generálnej prevencie.

Zákonom zodpovedá aj výrok rozsudku, ktorým bol obžalovaný zaradený v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko má aj odvolací súd za to, že toto (v danom prípade miernejšie) diferencné zaradenie jednak zodpovedá miere narušenia obžalovaného (s poukazom na jeho postoj k spáchanému trestnému činu, a tiež na tú skutočnosť, že sa takéhoto druhu trestnej činnosti dopostil vôbec po prvýkrát - v tejto súvislosti viď. aj R 23/1967) a tiež má za to, že z hľadiska možnosti nápravy obžalovaného v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude jeho resocializácia lepšie zaručená.

Správny a zákonný je aj výrok, ktorým bol obžalovanému uložený i ochranný dohľad v dĺžke trvania 2 (dvoch) rokov, nakoľko tento (výrok) má základ v zistenom skutkovom stave a právnej kvalifikácii konania obžalovaného ako obzvlášť závažného zločinu.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutých výrokov rozsudku, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.