

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020204182
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:0020204182.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Slávky Zborovjanovej v spore žalobcu C.. N. G., T.. XX.X.XXXX, I., Š. X, zast. Advokátska kancelária N.. C. N., I., Š. XX, proti žalovaným 1. OTP Banka Slovensko, a.s., Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916 a 2. Dom dražieb s.r.o., Hlohovec, Podzámska 37, IČO: 45 711 933, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti uzneseniu 25C/27/2020-24 z 28.9.2020 Okresného súdu Michalovce

rozhodol:

M e n í uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žalovanému v 1. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením I. Žalovaným uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísané na LV č. XXXX D. Y. Ú.: I., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: M. S. G.. Č.. XXXX, C. T. C.. M.. „. Č.. XXXX/X, hospodárska budova postavená na parc. č. XXXX/X, C. M.. „. Č.. XXXX/X o výmere 371 m²- zastavaná plocha a nádvorie, Parcela reg. „X. Č.. XXXX/X o výmere 84 m²- zastavaná plocha a nádvorie, Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 31 m²- zastavaná plocha a nádvorie a to až do času výkonu záložného práva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX D. Y. Á. Ú.: I., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: - M. S. G.. Č.. XXXX, postavený na parc. reg. „C“ Č.. XXX

- Parcela reg. „C“ č. XXX/X o výmere 638 m² - záhrada - Parcele reg. „C“ č. XXX/X o výmere 210 m² -záhrada - Parcela reg. „C“ Č.. XXX o výmere 827 m²- zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV Č.. XXXX v katastrálnom území: I., B. I., vedené Okresným úradom Michalovce, katastrálnym odborom ako: H. Č.. XX na prízemí vo vchode č. XX v bytovom dome S. G.. Č.. XXXX, ktorý je postavený na parc. reg. „C“ Č.. XXXX/X o výmere 1147 m² - zastavaná plocha a nádvorie - k opísanému bytu prislúcha nedeliteľný spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 6979/502535, zapísané na LV č. XXXX D. Y. Ú.: G., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: H. Č.. XX T. X.C.. D. D. Č.. X v bytovom dome Z. G.. Č.. XXXX, ktorý je postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X. II. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %, o výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

2. Rozhodol o návrhu, doručeným mu 13.9.2020, v ktorom žalobca navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísané na LV XXXX D. Y. Ú.: I., obec I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: - M. S. G.. Č.. XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X, hospodárska budova postavená na parc. č. XXXX/X, Parcela reg. „C“ Č.. XXXX/X o výmere 371 m²- zastavaná plocha a nádvorie, Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 84 m²-zastavaná plocha a nádvorie, Parcela reg. „C“

Č.. XXXX/X o výmere 31 m2 -zastavaná plocha a nádvorie a to až do času výkonu záložného práva nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX D. Y. Ú.: I., obec I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: M. S. G.. Č.. XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXX - Parcela reg. „C“ Č.. XXXX/X o výmere 638 m2 -záhrada - Parcela reg. „C“ Č.. XXXX/X o výmere 210 m2 -záhrada - Parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 827 m2- zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na LV č. XXXX D. Y. Ú.: I., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: H. Č.. XX na prízemí vo vchode č. XX v bytovom dome S. G.. Č.. XXXX, ktorý je postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 1147 m2 - zastavaná plocha a nádvorie - k opísanému bytu prislúcha nedeliteľný spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX, F. T. W. XXXX v katastrálnom území: G., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: H. Č.. XX T. X.C.. vo vchode č. X v bytovom dome A1 súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X (Právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba XXXX nie je evidovaný na liste vlastníctva), na tom skutkovom a právnom základe, že N.. W. C.Ž., T.. X.X.XXXX, H. C. XXXX/XX, I. bol spolu s manželkou bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností:

A/ Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX D. Y. Ú.: I., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: M. S. G.. Č.. XXXX, postavený na parc. reg. „C“ Č.. XXX, Parcela reg. „C“ Č.. XXXX/X o výmere 638 m2 záhrada ,Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 210 m2 záhrada ,Parcela reg. „C“ č. XXX o výmere 827 m2- zastavaná plocha a nádvorie, (ďalej len ako nehnuteľnosť A), ktoré previedli s manželkou na svojho otca C. Š. M.. C., I., C. XXXX/XX, I.,

B/Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX D. Y. Ú. I., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: H. Č.. XX na prízemí vo vchode č. XX v bytovom dome S. G.. Č.. XXXX, ktorý je postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 1147 m2 - zastavaná plocha a nádvorie - k opísanému bytu prislúcha nedeliteľný spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu, príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti XXXX/XXXXXX (ďalej len ako nehnuteľnosť „B“, ktoré previedli s manželkou na starú mamu svojej manželky Š. I., M.. G., C. I. XXXX/XX, I., C. XXX XX G.. Dátum narodenia: XX.XX.XXXX D. XXX/XXXX F. XX.XX.XXXX.

C) Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území: G., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: Byt č.XX T. X.C.. vo vchode Č..X v bytovom dome Z. G.. Č.. XXXX, ktorý je postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X (právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXXX nie je evidovaný na liste vlastníctva) K opísanému bytu prislúcha nedeliteľný spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a príslušenstve vo veľkosti 7157/351004 (ďalej len ako „nehnuteľnosť C“) ktoré previedli s manželkou na jeho matku C. J., M.. G., C.. C. XXXX/XX, I. X.X.XXXX. N.. W. C. doposiaľ vlastní, D) Nehnuteľnosť zapísané na LV č. XXXX D. Y. Ú.: I., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: M. S. G..Č.. XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X M. S., na XXXX/X R. H. , Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 371 m2 - zastavaná plocha a nádvorie , Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 84 m2- zastavaná plocha a nádvorie Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 31 m2- zastavaná plocha a nádvorie, ktoré nestihol previesť na jemu blízke osoby z dôvodu skoršieho vkladu záložného práva navrhovateľa XXX/XXXX (hoci chcel vkladom 489/2019 prepísať aj nehnuteľnosť D). Prevody nehnuteľností A, B, C sa uskutočnili v jeden deň, a to za jediným účelom, aby sa N.. W. C. vyhol plneniu mnohých záväzkov, ktoré v tom čase mal, a o ktorých žalobca nevedel. Dokonca na niektoré predmetné nehnuteľnosti podpísal kúpne zmluvy a za týmto účelom si vylákal od týchto ďalších ľudí finančné prostriedky, ktoré mali predstavovať kúpnu cenu. O tom svedčia nepriamo ďalšie vklady, ktoré už neboli na jednotlivých listoch vlastníctva povolené, ale ostali dodnes zapísané: -ako plomba vyznačená na základe F. XXX/XXXX, F. XXX/ XXXXV XXX/XXXX, D., D., D. XXX/XX XX, F., D., D., F., F., F., kde všetky tieto plomby predstavovali snahu veriteľov o uplatnenie svojich nárokov. Žalobca poukázal na to, že N.. W. C. aj napriek tomu, že vedel o tom, že má množstvo splatných záväzkov voči množstvu veriteľov, X.X.XXXX previedol nehnuteľnosti A,B,C na ďalšie jemu blízke osoby a pokúsil sa previesť aj nehnuteľnosť D, čo sa mu však nepodarilo. Na všetkých týchto nehnuteľnostiach LV č.XXXX, W. Č..XXXX, W. Č.. XXXX, W. Č..XXXX bolo ešte predtým zriadené: Záložné právo v prospech OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova ul. 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31318916. Nakoľko sa N.. W. C. prevod nehnuteľností A, B, C podarilo uskutočniť skôr, ako veritelia stihli uplatniť svoje nároky, stratili všetci títo veritelia možnosť domáhať sa svojich nárokov. Zároveň uviedol, že Okresný súd Michalovce uzneseniami 11C/23/2019-26,10C/23/2019-24 a 5C/23/2019-18 nariadil zdržať sa akejkolvek dispozície s nehnuteľnosťami A, B a C avšak toto obmedzenie sa nevťahuje na dražobnú spoločnosť, ktorá začala s výkonom záložného práva pri nehnuteľnostiach B, C a D. Poukázal na to, že X.XX.XXXX B. XX,XX R.. G. D. Y.V. uskutoční dobrovoľná dražba nehnuteľnosti B, C, D, že nebude dražená nehnuteľnosť A, ktorá je vo vlastníctve otca N.. W. C. a to I.. Š. C.. V prípade, ak sa vydražia nehnuteľnosti B, C, D v cenách: B -60.500€, C-67.100€, D-147.000 € , spolu 274.600€, takýto

výťažok by pokryl náklady banky cca 227.000€ a náklady dražobníka. Výsledkom takéhoto konania bude, že nehnuteľnosť A ostane bez akýchkoľvek tiarch, záväzkov a obmedzení a vlastníkom ostane I.. Š. C.. Naopak, ak by sa prvotne dražili nehnuteľnosti A,B,C, ktoré už boli prevedené na iné osoby, tak v tom prípade by navrhovateľovi dražby - banke, nevznikla žiadna škoda a veritelia by mali šancu sa uspokojiť z nehnuteľnosti D, ktorá by už bola bez záložného práva banky a ako jediná je zapísaná na osobe N.. W. C.. Ďalej poukázal na to, že banka ako záložný veriteľ má možnosť vybrať si ktorýkoľvek záloh a domáhať sa uspokojenia ktoréhokoľvek z nich. Teda jej právo nebude nijako obmedzené, lebo ním navrhované neodkladné opatrenie ju nijako ani do budúcnosti ani teraz neobmedzí. Len sa určí poradie, ktoré dá šancu veriteľom sa uspokojiť. Podľa názoru žalobcu je spravodlivé, nech sa najprv speňajújú nehnuteľnosti, ktoré N.. W. C. spôsobom v rozpore s dobrými mravmi a účelovo previedol na jemu blízke osoby. V tej súvislosti uviedol, že pri nehnuteľnosti D nebolo vydané žiadne súdne rozhodnutie o obmedzení nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou. Podľa jeho názoru snahy dlžníka N.. W. C. smerujú k tomu, aby došlo k jej speňaženiu na dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má uskutočniť X.XX.XXXX B. X,XX R.. D. Y. a týmto postupom by nebolo uspokojené ďalšie veľké množstvo veriteľov, keďže výťažok z predaja nehnuteľnosti D by v značnej miere pokryl pohľadávku záložného veriteľa - banky a tým pádom by ostali chránené nehnuteľnosti, ktoré účelovo previedol na príbuzných. Podľa jeho názoru, ak by žalovaný vykonal dražbu nehnuteľnosti D, tak by bolo ohrozené aj zákonné právo žalobcu a ďalších veriteľov na uspokojenie svojich nárokov voči dlžníkovi, vlastníkovi nehnuteľnosti D. Mal za to, že osvedčil všetky skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, že právne vzťahy medzi žalobcom a žalovanými si vyžadujú dočasnú úpravu pomerov, nakoľko existuje reálne nebezpečenstvo, že vydražením nehnuteľnosti D na dobrovoľnej dražbe budú ohrozené oprávnené nároky žalobcu a ďalších veriteľov a taktiež je tu riziko vzniku škody pre žalobcu a veriteľov. K návrhu predložil zmluvu o zriadení záložného práva medzi ním a N.. W.Á. C., Oznámenie o dobrovoľnej dražbe nehnuteľnosti na W. Č.. XXXX, W. Č.. XXXX Z. W. Č.. XXXX špecifikovaných v návrhu, výpisy z LV Č.. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a informácie o vykonaných úkonoch a zisťovaniach o majetku povinného N.. W. C. získaných od súdneho exekútora N.. N. G.. Súd, vychádzajúc z § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1,2, § 326 ods. 1,2, § 327, § 328 ods. 1,2 a § 329 ods. C. s. p., urobil záver, že listinami obsiahnutými v spise žalobca osvedčil, že má voči N.. W.. C. pohľadávku vo výške 40 000,00 €, na zabezpečenie ktorej uzavrel s menovaným zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na W. Č.. XXXX D. Y. Ú.: I., obec I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom ako: M. S. G. Č.. XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X, hospodárska budova postavená na parc. č. XXXX/X, Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 371 m²- zastavaná plocha a nádvorie, Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 84 m²- zastavaná plocha a nádvorie, Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 31 m²- zastavaná plocha a nádvorie. Zo spisov 5C/23/2019 a 11C/23/2019 zistil, že N.. W. C. je dlžníkom nielen žalobcu a OTP banky, ale aj minimálne jedného ďalšieho subjektu. Z predložených dokladov ako aj z uvedených spisov mal zároveň osvedčené, že N.. W. C. kúpnu zmluvou zo dňa X.X.XXXX previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti na LV č. XXXX, Y.Ú. I., B. I., obec I., rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parcele č. „C“, XXX zastavané plochy a nádvorie o výmere 827 m², Parcelu reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 638 m² záhrada, Parcela reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 210m² záhrada na svojho otca I.. Š. C. a taktiež, že kúpnu zmluvou zo dňa X.X.XXXX previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti na LV č. XXXX D. Y. Ú.: G.Ň., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom H. Č..XX, T. X. poschodí, vchod X, H. S. Z. sup. č. XXXX, na parcele č. XXXX/X. Snaha veriteľa vymôcť si pohľadávku v exekučnom konaní bola neúspešná preto tieto zmluvy boli veriteľom N.. W. C. napadnuté žalobou o určenie neplatnosti zmluvy v súlade s § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd mal osvedčené, že je dôvodné predpokladať, že N.. W. C. vykonáva úkony, ktorými sleduje cieľ zmenšiť svoj majetok na úkor veriteľov a tým sťažiť uspokojenie svojich veriteľov. V predmetnej veci mal súd ďalej osvedčené, že na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, W. Č.. XXXX, W. Č..XXX, W. Č.. XXXX, konkretizovaných v predchádzajúcich ustanoveniach rozhodnutia, je zriadené záložné právo v prospech žalovaného v 1. rade, avšak X.XX.XXXX sa má uskutočniť dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, W. Č.. XXXX Z. W. Č.. XXXX. Podľa dokladov predložených súdu nebude predmetom dražby nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX. Vzhľadom na takýto skutkový stav a vzhľadom na súdu známe konanie N.. W. C., ktoré vzbudzuje odôvodnené závery o tom, že toto konanie je vedené snahou o úmyselné zníženie jeho majetku na úkor uspokojenia svojich záväzkov voči veriteľom, by vykonanie dražby znamenalo uspokojenie pohľadávky len OTP banky a zároveň sťaženie, resp. zmarenie uspokojenia ostatných veriteľov. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu v danej veci mu bola preukázaná práve tým, že prípadnou realizáciou dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, (presne identifikovaných v odôvodnení rozhodnutia) by boli ohrozené oprávnené nároky žalobcu a rovnako je tu odôvodnená hrozba vzniku škody pre žalobcu. Dôvodil, že žalobca osvedčil nárok voči

3. osobe (nárok na zaplataenie 40.000,00 Eur) a zároveň osvedčil potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, pretože z predložených a súdu známych dokladov a skutočností je odôvodnený záver, že v prípade vydraženia nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, by bola reálne ohrozená/zmarená akákoľvek možnosť uspokojenia nárokov žalobcu. Poukázal na to, že banka ako záložný veriteľ má možnosť vybrať si ktorýkoľvek záloh a domáhať sa uspokojenia z ktoréhokoľvek z nich, že jej právo nariadením neodkladného opatrenia nebude nijako obmedzené a neodkladné opatrenie ju nijako ani do budúcnosti ani teraz neobmedzí. Súd neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože následkom nariadenia tohto neodkladného opatrenia je, že nebude dražená nehnuteľnosť na LV č. XXXX, ku ktorej má žalobca záložné právo, dovedy kým nebudú vydražené nehnuteľnosti A,B a C, kde po ich vydražení v prospech OTP Banky, bude môcť žalobca uspokojiť svoje nároky voči N.. W. C. z predmetu zálohu (nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX), ktorá už nebude zaťažaná záložným právo OTP Banky. Teda uloženie povinnosti žalobcovi podať návrh vo veci samej voči tretej osobe, sa súdu nejavilo ako potrebné, resp. nevyhnutné vzhľadom na to, že samotné neodkladné opatrenie dostatočne zabezpečí dočasnú ochranu ohrozených práv žalobcu a rovnako nespôsobí žiadnu škodu žalovanému v 1 .rade, keďže jeho záložné právo zostáva zachované. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešným žalovaným nárok na plnú náhradu trov konania. O ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 C. s. p.).

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C. s. p. , t.j., že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Poukázal na to, že súd odôvodnil rozhodnutie vo vzťahu k nemu v bode 24. uznesenia, že „Banka ako záložný veriteľ skutočne má možnosť vybrať si ktorýkoľvek záloh a domáhať sa uspokojenia z ktoréhokoľvek z nich. Teda jej právo nariadením neodkladného opatrenia nebude nijako obmedzené, neodkladné opatrenie ju nijako ani do budúcnosti a ani teraz neobmedzí“. S názorom súdu nesúhlasil, lebo v prípade, ak by z akéhokoľvek dôvodu došlo k zablokovaniu nehnuteľností zapísaných na LV č. 1XXX D. Y. Ú. I., B. I., vedené Okresným úradom I., katastrálnym odborom, resp. zablokovaniu nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, Y.Ú. I., B. I., prípadne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX D. Y. Ú.: G., obec I., tak vydaným uznesením by nemohol dražiť ani nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX D. Y. Ú.: I., B. I., vedené Okresným úradom I.. V danom prípade došlo k zásahu do jeho práva § 151a Obč. zák., keďže záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (Ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Mal za to, že aj obmedzenie poradia výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby je neúmerným zásahom do jeho práv. Tvrdil, že v danom prípade došlo k vydaniu neodkladného opatrenia na neobmedzenú dobu, čím zámerne došlo k poškodeniu jeho oprávnených záujmov do budúca. Navrhol uznesenie zrušiť a priznať mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. Žalovaný 2. vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1. sa stotožnil s argumentáciou žalovaného 1 z dôvodu, že vydaným neodkladným opatrením hrozí situácia opísaná vo vyjadrení žalovaného 1., že skutočne môže dôjsť k zamedzeniu dražby niektorej alebo oboch z nehnuteľností na LV XXXX Y. Ú. I. Z. W. XXXX Y. Ú. I. z akéhokoľvek dôvodu, že ak by k takému zamedzeniu dražby uvedených nehnuteľností prišlo, žalovaný 1. by sa nemohol dovolávať uspokojenia pohľadávky predajom žiadneho zálohu, ktorým je jeho pohľadávka zabezpečená na dobrovoľnej dražbe, čo by bolo zásahom do jeho práv. Navrhol uznesenie zrušiť.

6. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného 1. nevyjadril.

7. Uznesenie vo vzťahu k žalovanému 2. odvolaním nebolo napadnuté, nadobudlo právoplatnosť, preto v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní nebolo preskúmané.

8. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie žalovaného v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods.1,2 C.s.p. a uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol podľa § 388 C. s. p., lebo zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie, ani zrušenie uznesenia.

9. Odvolanie žalovaného 1. je dôvodné. Súd vec nesprávne právne posúdil a vyvodil nesprávny záver, keď návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

10. Podľa § 324 ods. 1 C. s. p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, že žalobca osvedčil potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu, že v prípade vydraženia nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, by bola reálne ohrozená (zmarená) akákoľvek možnosť uspokojenia nárokov žalobcu, sú nesprávne a vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré spočíva v nesprávnej aplikácii správneho právneho predpisu, ktorý v prejednávanej veci súd nesprávne vyložil.

13. Je potrebné vziať na zreteľ skutočnosť, že nárok žalobcu vo veci samej by smeroval k uplatneniu jeho práva na zaplatenie 40.000€ voči tretej osobe, t.j. dlžníkovi W. C., na zabezpečenie ktorého uzavrel s menovaným zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX D. Y. Ú. I., obec I., že predmetným neodkladným opatrením, by žalobca obmedzil výkon práv záložného veriteľa - žalovaného 1., ktorý má pri výkone svojho záložného práva prednosť, pred žalobcom, čo by bolo v rozpore s Obč. zák.

14. Podľa § 151k ods. 1 Obč. zák. ak vzniklo na zálohu viac záložných práv, na ich uspokojenie je rozhodujúce poradie ich registrácie v registri záložných práv počítané odo dňa ich najskoršej registrácie alebo odo dňa ich registrácie v osobitnom registri.

15. Podľa § 151k ods. 3 prvá veta Obč. zák. ak vznikne na zálohu viac záložných práv, môžu sa záložní veritelia dohodnúť o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

16. Podľa § 151l ods. 4 Obč. zák. ak je záložné právo zapísané v katastri nehnuteľností, záložný veriteľ je povinný jedno vyhotovenie oznámenia o začatí výkonu záložného práva zaslať príslušnej Správa katastra nehnuteľností, ktorá začatie výkonu záložného práva vyznačí v katastri nehnuteľností.

17. Vychádzajúc z cit. ust. neboli splnené podmienky na vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia lebo žalobca neosvedčil voči žalovanému 1. nárok, ktorému sa má poskytnúť súdom predbežná úprava pomerov medzi týmito stranami sporu. Dlžníkom žalobcu je N. W. C., ktorý nie je žalovanou stranou v prejednávanej veci, ku ktorému by malo smerovať rozhodnutie vo veci samej. Zároveň neosvedčil potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu súdom, t.j. medzi žalobcom a žalovaným 1. Dôvod jeho nariadenia, že vydražením nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX žalovaným 1., by bola reálne ohrozená a zmarená akákoľvek možnosť uspokojenia nárokov žalobcu, je neakceptovateľný. V prvom rade je potrebné uviesť, že vychádzajúc z cit. § 151k ods. 1 a3 Obč. zák. (Viac záložných práv a ich poradie) v predmetnej veci vzniklo na zálohu viac záložných práv a to záložné právo žalobcu a žalovaného 1., pričom na ich uspokojenie je rozhodujúce poradie ich registrácie v registri záložných práv počítané odo dňa ich najskoršej registrácie alebo odo dňa ich registrácie v osobitnom registri. Z obsahu spisu vyplýva, že záložné právo v prospech žalovaného 1. ako záložného veriteľa bolo na LV č. XXXX registrované XX.X.XXXX, že záložné právo v prospech žalobcu bolo registrované na LV č. XXXX až XX.X.XXXX, t.j. neskôr ako záložné právo v prospech žalovaného 1., že prednosť pri jeho výkone má žalovaný 1. pred žalobcom. Nie je rozhodujúce, že predmetné neodkladné opatrenie by trvalo, resp. bolo podmienené až do času vykonania záložného práva na nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX D. Y. Ú. I.Z.. Neodkladným opatrením nemožno obchádzať ust. zákona, prip. byť s nimi v rozpore, t.j., meniť poradie záložných veriteľov pri uspokojovaní ich pohľadávok, pokiaľ sa na tom veritelia nedohodli (§ 151 ods. 3 Obč. zák.). V tomto prípade, ak by súd vyhovel takému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, došlo by k poškodeniu záložného veriteľa- žalovaného 1., ktorý má právo na výkon záložného práva skôr, ako žalobca.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 a § 255 ods. 1 C. s. p. a úspešnému žalovanému 1. bola priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu.

21. Výsledok hlasovania - pomer hlasov : 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).