

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/75/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715202769  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8715202769.18

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobkyne Q. V., E. I., Y. XXXX/XX, zast. JUDr. Borisom Bednárom, advokátom, AK Poprad, Štefánikova 873/9, IČO: 37883551, proti žalovanému Okresnému stavebnému bytovému družstvu Poprad, Moyzesova 3368, Poprad, IČO: 36168815, zast. Advokátskou kanceláriou Hudzík & Partners s. r. o., Mnoheľova 830/15, Poprad, IČO: 47251654, v konaní o uloženie povinnosti odpredať byt, o návrhu žalobkyne zo dňa 18.1.2021 na nariadenie neodkladného opatrenia (čl. 266 spisu), takto

### rozhodol:

Návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C/75/2015 domáha uloženia povinnosti žalovanému odpredať jej byt č. XXX na Q.. poschodí bytového domu G. nachádzajúceho sa v I. na ulici Y. XX, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. I., so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu. Dňa 18.1.2021 žalobkyňa doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal žalovanému skartovať, zničiť, alebo urobiť neupotrebitelným účtovné doklady z obdobia rokov 2009 a 2010 do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia poukazovala na prebiehajúce konanie a tvrdila, že sa dozvedela, že žalovaný môže mať snahu o skartovanie účtovných dokladov z obdobia rokov 2009 a 2010, ktoré sú nevyhnutné na preukazovanie skutočností v konaní. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nepredložila žiadne dôkazy.

3. Podľa § 324 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ohrozenému právu zrýchlenú ochranu z hľadiska procesného postupu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov. Potreba úpravy právnych pomerov musí byť bezodkladná, to znamená, že musí byť preukázaná naliehavosť a nevyhnutnosť. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi neodkladného opatrenia hrozí vznik, alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

6. Z obsahu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia podaného žalobkyňou vyplýva, že neodkladné opatrenie nesmeruje k úprave právnych pomerov medzi stranami, ale jeho účelom by mal byť zákaz uložený žalovanému spočívajúci v zdržaní sa takých činností, pri ktorých by mohlo dôjsť k zániku účtovných dokladov, ktoré by mohli byť dôkazným prostriedkom v konaní. Podľa názoru súdu uloženie takejto povinnosti by bolo v rozpore s účelom neodkladného opatrenia, pretože tento účel možno naplniť skôr postupom podľa § 345 CSP, teda zabezpečením dôkazu, resp. dôkazného prostriedku.

7. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia je však veľmi neurčitý, pretože nie je zrejmé aké účtovné doklady by mali byť zabezpečené a následne vykonané ako dôkaz v konaní. Súd poukazuje aj na to, že žalobkyňa na predchádzajúcich pojednávaniach nenavrholo vykonanie žiadneho konkrétneho dôkazu vo forme konkrétneho účtovného dokladu z uvedeného obdobia. Strany doposiaľ predkladali rôzne dôkazy týkajúce sa ukončenia nájomného vzťahu k predmetnému bytu, prevodu vlastníctva k predmetnému bytu a pod. a taktiež predkladali rôzne dôkazy ohľadom platieb žalovanej, pričom časť týchto dokladov sa nachádzala aj v pôvodnom spise sp. zn. 13C/93/2012 a tieto aj boli oboznámené na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 14.10.2020. Po tomto pojednávaní už žalobkyňa nenavrholo vykonanie žiadneho listinného dôkazu z rokov 2009 a 2010, ktorý by mal byť vo vlastníctve žalovaného, pričom žalobkyni nič nebráni, aby tak urobila, keďže vo veci je aj v súčasnom období stanovený termín pojednávania na deň 30.3.2021.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je splnená podmienka bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože žalobkyňa sa domáha splnenia takej povinnosti, ktorá nezodpovedá účelu neodkladného opatrenia a navyš svoje tvrdenia o tom, že žalovaný by mal mať snahu o skartovanie účtovných dokladov žiadnym spôsobom nepreukázala. Súd poukazuje na to, že v sporovom konaní má každá strana povinnosť preukázať svoje tvrdenia, čo zo strany žalobkyne splnené nebolo. Je potrebné poukázať aj na princíp proporcionality, ktorý súd musí zohľadňovať pri nariadení neodkladného opatrenia, ktorý spočíva v tom, že súd musí zohľadniť aká ujma hrozí navrhovateľovi neodkladného opatrenia a akým spôsobom neodkladné opatrenie zasiahne do práv druhej strany. Z tohto pohľadu sa potom javí neprimerané, pokiaľ by mal žalobca uchovávať všetky účtovné doklady z rokov 2009 a 2010, aj keď v zmysle predpisov týkajúcich sa účtovníctva, už mohli byť skartované, za stavu, keď žalobkyňa neoznčila aký konkrétny dôkaz by mal byť v konaní vykonaný. S prihliadnutím na všetky zistené skutočnosti súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle § 9 ods. 2 Zák. č. 62/2020 Z. z. v platnom znení v období do 28.2.2021 lehoty na procesné úkony neplynú.