

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 23Csp/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204046  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Petríková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119204046.5

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: H. P., A.. XX.X.XXXX, S. W.: F. X, W., zast. HOMOLA advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Kopčianska 8/A, 851 01 Bratislava, IČO: 53 042 034 proti žalovanému: MOTOR - CAR Košice s.r.o., so sídlom: Dopravná 5, 040 01 Košice, IČO: 36 198 595, zast. Advokátska kancelária NIŽNÍK, spol. s r.o., so sídlom: Kováčska 21, 040 01 Košice, IČO: 36 601 365, o vydanie veci takto

### rozhodol:

Sťažnosť žalobcu doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.10.2020 proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 16.9.2020, č.k.: 23Csp/57/2019-208 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.4.2019 domáhal voči žalovanému vydania motorového vozidla Mercedes - Benz VITO 116 CDI, VIN: WDF44770513540280 proti vydaniu sumy vo výške 7.272,- EUR.

2. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 27.9.2019, č.k.: 23Csp/57/2019-124 zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Košice I č.k. 15C/8/2019-24 zo dňa 1.4.2019 (I. výrok) a žalobu zamietol (II. výrok). Zároveň rozhodol, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (III. výrok). Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 22.11.2019 podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie proti uvedenému rozsudku.

3. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 16.4.2020, č.k.: 2CoCsp/17/2020-174 potvrdil rozsudok a priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Rozsudok odvolacieho súdu a v spojení s ním aj rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť dňa 28.5.2020.

4. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 16.9.2020, č.k.: 23Csp/57/2019-208 rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného: Advokátska kancelária NIŽNÍK, spol. s r.o., so sídlom: Kováčska 21, 040 01 Košice, IČO: 36 601 365 náhradu trov konania pred súdom prvej a druhej inštancie vo výške 3.812,86 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 2.10.2020 a právnomu zástupcovi žalovaného dňa 23.9.2020.

5. Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2020 podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť v zákonom stanovenej lehote (§ 242 C.s.p.) voči uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 16.9.2020, č.k.: 23Csp/57/2019-208.

6. V podanej sťažnosti žalobca uviedol, že túto podáva z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia. Okresný súd Košice I vo svojom uznesení uviedol, že keďže v danom prípade súd rozhodoval o vydaní veci - motorového vozidla Mercedes - Benz VITO 116 CDI, VIN: WDF44770513540280, je v zmysle ust. § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. tarifnou hodnotou cena predmetného vozidla, za

ktorú žalovaný uvedené motorové vozidlo ponúkal na predaj, t.j. 46.953,60 EUR. Vzhľadom na uvedené základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby teda predstavuje v zmysle ust. § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky sumu vo výške 519,49 EUR. S uvedeným tvrdením Okresného súdu Košice I sa podľa žalobcu nie je možné stotožniť. Nie je pravdou, že žalovaný motorové vozidlo ponúkal na predaj za kúpnu cenu 46.953,60 EUR. Žalovaný predmetné motorové vozidlo ponúkal na predaj za kúpnu cenu vo výške 7 272,- EUR. V prípade, ak by žalovaný predmetné motorové vozidlo ponúkal na predaj za kúpnu cenu 46.953,60 EUR nevznikol by ani predmetný súdny spor. Žalobca predmetný súdny spor inicioval z dôvodu, že žalovaný ponúkal na predaj predmetné motorové vozidlo za kúpnu cenu 7 272,- EUR, a tak znel aj petič predmetnej žaloby. Žalobca požadoval vydanie predmetného motorového vozidla proti vydaniu sumy vo výške 7 272,00 EUR. To že žalovaný predmetné motorové vozidlo ponúkal na predaj práve za túto sumu je nesporné, nakoľko to vyplýva z jednotlivých listín nachádzajúcich sa v súdnom spise. Navyše žalovaný nikdy nerozporoval, že by nebol daný inzerát so sumou 7 272,- EUR zverejnený. Okresný súd Košice I vo svojom uznesení v bode 1 napokon sám uviedol, že žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.4.2019 domáhal voči žalovanému vydania motorového vozidla Mercedes - Benz VITO 116 CDI, VIN: WDF44770513540280 proti vydaniu sumy vo výške 7.272,- EUR. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. platí, že ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. Cenu veci, v tomto prípade predmetného motorového vozidla stanovil sám žalovaný, ktorý zverejnil inzerát na predmetné motorové vozidlo práve za cenu 7 272,- EUR. Ako príklad možno uviesť, že ak by vznikol súdny spor o vydanie nehnuteľnosti, kde bola uzavretá kúpna zmluva s kúpnu cenou nehnuteľnosti 100.000,- EUR a od tejto zmluvy by bolo platne odstúpené a žaloba by bola podaná po uplynutí 2,5 roka od odstúpenia, kedy by už trhovú cenu nehnuteľnosti bola vyššia (napr. 125 000,- EUR), tak tarifná hodnota bude stále 100.000,- EUR a nie 125.000,- eur. Na základe vyššie uvedeného má žalobca za to, že tarifnou hodnotou je v tomto prípade suma vo výške 7 272,- EUR. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby teda predstavuje v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky sumu vo výške 237,34 EUR. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby súd predmetné uznesenie zmenil tak, že žalobcu zaviazal k úhrade trov konania v upravených sumách.

7. Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 16.9.2020, č.k.: 23Csp/57/2019-208 bola doručená právnomu zástupcovi žalovaného dňa 7.11.2020 na vedomie. Žalovaný sa k podanej sťažnosti nevyjadril.

8. Podľa ust. § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa ust. § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Podľa ust. § 239 ods. 1 C.s.p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

12. Podľa ust. § 240 C.s.p., sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

13. Podľa ust. § 243 C.s.p., v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

14. Podľa ust. § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 249 C.s.p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa ust. § 250 ods. 1 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

17. Prípustnosť sťažnosti je viazaná na formu rozhodnutia (uznesenie), na to, ktorý súd ho vydal (súd prvej inštancie) a kto ho vydal (súdny úradník) a musí ísť o uznesenie súdneho úradníka, ktoré sa doručuje. Sťažnosť je prípustná predovšetkým proti procesným uzneseniam, ktoré vydá súdny úradník z poverenia sudcu alebo na základe zákonného zmocnenia a osobitne proti rozhodnutiam o výške trov konania, ktoré vždy vydáva súdny úradník súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a sťažnostná lehota je normatívne zakotvená na 15 dní. Sťažnosť sa podáva na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Týmto súdom je súd prvej inštancie.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou, bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, v preskúmvanej veci sa jedná o uznesenie o výške trov konania. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a bola podaná včas.

19. Súd v súlade s ust. § 248 C.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 249 C.s.p.) preskúmal sťažnosť žalobcu proti uzneseniu zo dňa 16.9.2020, č.k.: 23Csp/57/2019-208 vydaným vyšším súdnym úradníkom, ktorým súd uložil žalobcovi zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného: Advokátska kancelária NIŽNÍK, spol. s r.o., so sídlom: Kováčska 21, 040 01 Košice, IČO: 36 601 365 náhradu trov konania pred súdom prvej a druhej inštancie vo výške 3.812,86 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

20. Podľa ust. § 10 ods. 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom a účinnom znení, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

21. Odmena advokáta nie je zhodná s tarifnou hodnotou; tarifná hodnota je len základom pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby sa potom vypočíta pomocou sadzobníka uvedeného v odseku 1. Toto ustanovenie určuje tarifnú hodnotu v prípadoch, keď je predmet, ktorého sa poskytovanie právnej služby týka, peniazmi oceneľný, okrem prípadu, kedy advokátska tarifa alebo iné právne predpisy neurčujú inú výšku tarifnej hodnoty aj v prípade, že je predmet poskytovania právnej služby peniazmi oceneľný. Za tarifnú hodnotu sa považuje výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka. Za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. Tarifná hodnota je teda vymedzená nielen v prípade vecí, ale aj práv. Za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. V praxi by nemala spôsobovať vážnejšie problémy otázka, čo sa považuje za peňažné plnenie. Výška peňažného plnenia je určená samotnou povahou a predmetom úkonu právnej služby (napr. uplatnenie určitého peňažného nároku). Rovnako sa za tarifnú hodnotu považuje aj cena veci alebo cena práva. Ako vyplýva z vety za bodkočiarkou, za cenu práva sa považuje nielen hodnota pohľadávky, ale aj hodnota záväzku. To má význam najmä v prípadoch, keď klient vystupuje v pozícii dlžníka. Vyjadriť hodnotu veci (práva) predovšetkým znamená vysporiadať sa so skutočným obsahom predmetu konania, t.j. s tým, aké účinky má pre účastníkov meritorne rozhodnutie súdu. Otázkou je, čo sa považuje za cenu veci, ktorej sa právna služba týka. Definícia určenia tejto ceny, resp. jej výšky, v advokátskej tarife chýba. To isté sa týka aj hodnoty veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor, alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu. Touto cenou (hodnotou) veci by mala byť cena obvyklá v mieste a čase začatia poskytovania právnej služby. Na takéto určenie ceny veci možno podoporne použiť ustanovenie § 7 ods. 1 Zákona č. 71/1992 Zb., ktorý upravuje základ súdneho poplatku pri percentuálnej sadzbe. Podľa tohto ustanovenia je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak nie je možné základ poplatku takto zistiť, je základom poplatku cena obvyklá v mieste a v čase podania návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľnosti, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov. Poznámka č. 5 k tomuto ustanoveniu odkazuje na vyhlášku MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov. Túto vyhlášku možno použiť aj na určenie hodnoty majetku, ktorá

je predmetom poskytnutia právnej služby. Podľa § 1 ods. 2 cit. vyhlášky sa postupuje aj v prípade, ak je potrebné stanoviť všeobecnú hodnotu majetku na požiadanie štátneho orgánu v rámci jeho právomoci, alebo ak ide o právny úkon alebo konanie podľa osobitného predpisu. Poznámka č. 2 k ustanoveniu § 1 ods. 2 cit. vyhlášky odkazuje na niektoré druhy konaní (napr. správne konanie, trestné konanie), pričom nepochybne sem môžeme zaradiť aj občianske konanie. Podľa ust. § 2 písm. g) citovanej vyhlášky všeobecnou hodnotou majetku sa rozumie výsledná objektivizovaná hodnota majetku, ktorá je znaleckým odhadom najpravdepodobnejšej ceny hodnoteného majetku ku dňu ohodnotenia v danom mieste a čase, ktorú by tento mal dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, keď kupujúci aj predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprímeranou pohnútkou; obvykle vrátane dane z pridanej hodnoty.

22. V zmysle vyššie uvedených skutočností má súd za to, že hodnota veci - cena obvyklá v mieste a čase začatia poskytovania právnych služieb, je jednoznačne určiteľná hodnotou, za ktorú sa táto vec predávala u žalovaného v čase začatie konania. Hodnota vozidla, o vydanie ktorého sa viedol spor, bola v konaní niekoľkokrát uvádzaná, pričom aj samotný žalobca si bol tejto hodnoty vedomý. Hodnota motorového vozidla je 46.953,60 EUR, pričom nákupná cena je 41.769,74 EUR (cena, za ktorú žalovaný dané motorové vozidlo nadobudol od importéra - spoločnosti Mercedes - Benz Slovakia s.r.o.) a k tejto cene je prirátaná marža. Z uvedeného vyplýva, že hodnota veci - cena obvyklá v mieste a v čase začatia poskytovania právnych služieb je vo výške 46.953,60 EUR.

23. Súd sa po preskúmaní súdneho spisu, napadnutého uznesenia, ako aj po preskúmaní sťažnosti podanej žalobcom stotožňuje s dôvodmi, ako aj výškou náhrady trov konania za predmetné úkony právnej služby, v dôsledku čoho je napadnuté uznesenie o trovách konania vydané vyšším súdnym úradníkom presvedčivé a s jeho závermi sa tunajší súd v celom rozsahu stotožňuje a to z vyššie uvedených dôvodov. Zhrnúc vyššie uvedené, vzhľadom k tomu, že sťažnosť žalobcu nie je dôvodná, súd v zmysle ust. § 250 ods. 1 C.s.p. sťažnosť zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (ust. § 357 C.s.p.)