

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621200195
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621200195.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti F. M., nar. XX.XX.XXXX a B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. F. XXX/X, Z. P., a otca K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/X, Z. P., právne zastúpeného JUDr. Evou Dorociakovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec podal na súd prvej inštancie dňa 26.01.2021 návrh na zmenu úpravy styku maloletého F. M., nar. XX.XX.XXXX a B. M., nar. XX.XX.XXX. Návrhom vo veci samej sa otec domáha rozšírenia styku s maloletými deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v sobotu každého párneho týždňa a v nedeľu každého nepárneho týždňa v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každú stredu v čase od 16:30 hod. do 18:00 hod. Zároveň navrhol prevzatie detí v mieste jeho bydliska a odovzdanie detí v mieste bydliska matky; uloženie povinnosti matke v prípade nerealizácie styku otca s maloletými deťmi z dôvodov na strane matky alebo maloletých detí poskytnúť otcovi nahradný termín stretnutia a v prípade choroby na strane jedného z maloletých detí umožniť realizáciu styku otcovi s druhým maloletým dieťaťom v stanovenom termíne. Otec žiadal súdom upraviť oprávnenie poveriť prevzatím a odovzdaním maloletých detí svojich rodičov, a to H. J., nar. XX.XX.XXXX a A. L. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XXX/X, Z. P..

2. S návrhom vo veci samej podal otec aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec žiada, aby súd do právoplatného skončenia konania rozhodol tak, že sa mení spôsob odovzdania a prevzatia maloletých detí tak, že matka odovzdá otcovi maloleté deti v čase začatia styku v mieste jeho bydliska a po ukončení styku otec odovzdá maloleté deti matke v mieste jej bydliska. Rovnako neodkladným opatrením otec navrhol upraviť možnosť prevzatia a odovzdania detí jeho rodičmi, matkou H. J., nar. XX.XX.XXXX a A. L. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XXX/X, Z. P.. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že v súčasnej dobe nemá zabezpečený žiadny kontakt s deťmi a má záujem sa s nimi stretávať, ale matka tomu bráni. Pokiaľ ide o preberanie detí od matky, spočiatku prebiehalo preberanie maloletých detí v pokojnej atmosfére, keď otec si maloleté deti vyzdvihol v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich vrátil matke v mieste jej bydliska. Matka vždy maloleté deti vyviedla pred vchodové dvere, dvere zavrela, pričom maloleté deti sa sami od seba s radosťou utekali zviťat s otcom. Nasledne však nastala v správaní sa maloletých detí a ich postoji k otcovi a jeho rodičom zmena. Došlo k výraznej zmene ich správania voči otcovi a jeho rodičom. Ohľadom odovzdávania detí otec uviedol, že maloleté deti už nevychádzali pred bytovku, vždy len matka maloletých prisla otcovi ku vchodovým dverám mu oznámiť, že deti sa ho boja a na stretnutie s ním nechcú ísť. Otec pri uvedených situáciách nemal možnosť ani maloleté deti presvedčiť, aby s ním na stretnutie šli. Matka gradovala v maloletých

deťoch napaťtu situáciu, čo malo negatívny dopad na ich spoločnosť správanie sa k otcovi. Uvedené odovzdávanie maloletých detí sa následne zhoršilo natoľko, že matka maloletých detí pri ďalších stretnutiach vyťahom zviezla maloleté deti do pivničných priestorov a otcovi bránila ísť za nimi. Keď ju otec požiadala, aby ho za nimi pustila, maloleté deti tam sa skrývali so starsou dcerou matky (z prvého manželstva), ktorá si celú otcovu komunikáciu s maloletými deťmi vždy nahrávala na mobilný telefón. Maloleté deti sa ku otcovi začali správať agresívne, často pozerali na matku, ktorá stála za rohom a posunkami im dávala znamenia. Posledný traumatizujúci pokus k prevzatíu maloletých detí sa uskutočnil v stredu 09.12.2020. Otec sa v uvedenom čase zúčastnil prevzatia maloletých detí spolu so svojou matkou, nakoľko vo vzťahu k bývalej partnerke mal už po predchádzajúcich skúsenostiach obavy z jej správania. Matka maloletých detí na matku otca nakričala, že tam nemá čo hľadať a nežiada sa jej na ňu pozerat'. Otec išiel spolu so svojou matkou do suterénu bytového domu, kde sa nachádzajú pivničné priestory a keď ho deti uvideli, začali kričať: „My nejdeme, bojíme sa, nejdeme, ty nie si naš tati“. Otec sa následne maloletých detí spýtal, kto im to povedal, pričom maloleté deti odpovedali: „Maminka“. Maloletý F. pri uvedenej situácii otcovi uviedol: „Pri de Maťo a zabije ťa pisťol'ou, zastrelí ťa“. Keď sa otec opýtal, kto je Maťo, F. odpovedal: „Maťo je veľký“. Veľmi výrazne sa začal prejavovať asertívny a negatívny postoj matky k stretávaniu otca s maloletými deťmi. Matka na styk detí nepripravuje. Preto sa otec domáha vydania neodkladného opatrenia ako aj zmeny ostatného súdneho rozhodnutia, aby matka dokázala akceptovať skutočnosť, že otec má v plnom rozsahu právo podieľať sa na ich výchove rovnako ako matka.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov u účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli väčšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je totiž zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery u účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vypočúti. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť potreby nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nemá byť prostriedkom akejkoľvek úpravy pomerov do času, kým súd nerozhodne vo veci samej, ale ide o procesný prostriedok výnimočnej povahy. Súd konštatuje, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia čiastočne kopíruje návrh vo veci samej, a to v otázke zmeny miesta prevzatia maloletých detí a v požiadavke otca, aby maloleté deti mohli byť na realizáciu styku prevzaté aj inými osobami než ním, a to jeho rodičmi.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28.01.2020, č. k. 1P/28/2019-111 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.07.2020, č. k. 8CoP/28/2020-217, bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi v sobotu každého párneho týždňa a v nedeľu každého nepárneho týždňa od 10:00 hod. do 15:00 hod. a vždy v stredu od 16:30 hod. do 18:00 hod. Otec popísal stretávanie s deťmi spočiatku ako bezproblémové, pričom situácia sa začala meniť pri stretávaníach v priebehu mesiaca október 2020. Deti začali spomínať „Maťu“, ktorý je veľký a zabije ho a začali sa skrývať pri preberaní na začiatku styku v pivničných priestoroch bytovky, v ktorej matka býva a odmietali odísť s otcom. Súd konštatuje, že konanie vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/28/2019 nie je prvým konaním o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Vzťahy medzi otcom a matkou boli vyostrené v čase narodenia detí a po čase, kedy dokázali spolu v rámci nevyhnutnosti komunikovať ohľadom detí, opäť medzi nimi eskaluje napätie. Súd prevzatie a odovzdanie detí vo vyššie uvedenom rozsudku (sp. zn. 1P/28/2019) upravil štandardným spôsobom, teda že si otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich matke v mieste jej bydliska odovzdá. V tomto konaní neboli tvrdené a preukazované také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu určiť miesto prevzatia a odovzdania detí na inom mieste, preto toto miesto bolo určené ako obvykle určené býva, v mieste bydliska matky.

17. S odstupom krátkeho času od posledného rozhodnutia ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. C. F., nastal podľa tvrdení otca problém pri odovzdaní detí, keď sa tieto pred ním skrývajú v pivničných priestoroch s ich staršou polorodou sestrou a matka otcovi iba oznámi, že deti ísť nechcú. Je evidentné, že komunikácia medzi rodičmi je problematická, čo neprispieva k pohodovej realizácii styku otca s deťmi a rodičia by si mali uvedomiť, že táto situácia psychicky zaťažuje predovšetkým samotné maloleté deti. Obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti

a zodpovedajú za vs'estranny' vy'voj svojich maloletých detí bez ohľadu na to, ktorému rodičovi sú zverené do starostlivosti a ktorý z rodičov je oprávnený realizovať s nimi styk. Ich postavenie zostáva bez ohľadu na uvedené rovnaké. Je povinnosťou rodičov prejavit' potrebnú da'vku tolerancie a u'stretovosti, aby malolete' deti na'sledky skutoc'nosti, z'e nevyrastajú v spoločnej doma'cnosti s oboma rodic'mi, pocit'ovali v c'ho najmens'ej miere. Matka je v tomto prípade rodič, ktorému sú maloleté deti zverené do starostlivosti, preto má väčšiu mieru zodpovednosti za to, akým spôsobom budú maloleté deti vnímať druhého rodiča. Deti aj vzhľadom na ich ešte útlý vek, podvedome preberajú jej postoje vo vzťahu k druhému rodičovi. Pokiaľ sa deti skrývajú v bytovom dome, nechcú vyjsť pred vchod, jedným zo spôsobov, ktorým je možné eliminovať napätú situáciu pri odovzdávaní detí je určenie neutrálneho miesta odovzdania a prevzatia detí. Takýmto miestom však nie je bydlisko jedného z rodičov. Otec zdieľa domácnosť s jeho rodičmi a z návrhu vyplýva konfliktný vzťah matky maloletých detí s matkou otca, čo je tiež dôvod, pre ktorý nie je toto miesto vhodné na prevzatie detí a nijako by to napätú situáciu neukľudnilo. Aby sa predišlo konfliktným situáciám je možné takéto miesto určiť, avšak v posudzovanom prípade neboli v návrhu tvrdené také skutočnosti, z ktorých by súd dokázal takéto neutrálne miesto určiť. Vzhľadom na obmedzené možnosti vykonávania dokazovania v prípade neodkladného opatrenia, keď súd vychádza len z podaného návrhu a nevyzýva na jeho doplnenie, nebolo možné vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v jeho časti o zmene miesta prevzatia detí na začiatku styku, hoci návrh ako taký sa javí vo svojej podstate ako dôvodný. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti súd návrh otca v časti o zmene miesta odovzdávania detí na začiatku styku v mieste jeho bydliska zamietol. Na zmenu miesta odovzdávania detí bude v konaní vo veci samej potrebné zistiť aspoň základné skutočnosti, ako sú do seba vzdialené bydliská oboch rodičov, aké vhodné miesto sa nachádza približne v rovnakej vzdialenosti od týchto bydlísk, kde by mohlo dochádzať k odovzdávaniu detí a podobne. Bez zistenia uvedených skutočností nie je možné uvedenú situáciu vyriešiť v najlepšom záujme maloletých detí.

18. Pokiaľ sa týka oprávnenia poveriť prevzatím a odovzdaním maloletých detí rodičom otca, ktoré oprávnenie žiadal otec upravil neodkladným opatrením, tento návrh nie je dôvodný. Súd predovšetkým poukazuje na to, že rodičia otca (starí rodičia maloletých detí), H. J., nar. XX.XX.XXXX a A. L. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XXX/X, Z. P., nie sú účastníkmi konania, preto im nie je možné v tomto konaní ukladať povinnosti, ani im priznávať práva. Navyše, ako už súd konštatoval vyššie, z návrhu vyplýva, že rodičia otca sú v konfliktnom vzťahu s matkou maloletých detí. Otec v návrhu popisuje ako deti nazývajú starú mamu, že matka maloletých detí jeho matke pri stretnutí tyká, nespráva sa k nej úctivo. Samotný otec „vyskúšal“ prítomnosť jedného z rodičov (svojej matky) pri prevzatí detí a napätá situácia sa ešte viac vyostřila, čo negatívne vplyva na maloleté deti, ktoré sú svedkami už aj tak dosť napätých vzťahov medzi rodičmi. Nie je preto vôbec v záujme maloletých detí práve vzhľadom na zhoršenie situácie pri realizácii styku s deťmi, aby boli iné osoby poverované na prevzatie a odovzdanie detí. Je povinnosťou otca zabezpečiť odovzdávanie a preberanie detí prispôsobením jeho pracovných povinností času, kedy má s deťmi styk realizovať. Odovzdávanie a preberanie detí ať už pri styku je vecou rodičov maloletých detí, nie iných osôb, hoci aj ide o osoby v blízkom príbuzenskom vzťahu, ktoré deti poznajú. Starí rodičia majú priestor na rozvíjanie vzťahu s vnúčatami počas styku otca s deťmi (hoci aktuálne problematickým) a nie je ich úlohou deti prevziať od druhého rodiča, alebo ich po styku odovzdávať. Uvedené sa môže diať v prípadoch bezproblémových vzťahov rodičov, ktoré súdnu úpravu ani nepotrebujú. V posudzovanom prípade je navrhnutá úprava vzhľadom na to, že starí rodičia nie sú účastníkmi konania a aj vzhľadom na napäté vzťahy už samotných rodičov absolútne vylúčená.

18. Súď zdôrazňuje, z'e obidvaja rodičia si musia uvedomiť, z'e ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vy'voj maloletých detí, v dôsledku čoho, by mali vyvinuť maximaľnu snahu o elimináciu rozporov medzi nimi, pretože ich prípadný necitlivý prístup môže závažným spôsobom narušiť emocionú a psychickú stabilitu maloletých detí, aj s ohľadom na ich vek, ktoré môžu pod vplyvom týchto okolností, pocit'ovať stratu bezpečia a ich lásky. Je zodpovednosťou a povinnosťou rodičov upokojit' vzťahy, pracovať na odstránení rozporov a nedorozumení tak, aby boli schopní i za danej situácie plne naplniť potreby detí a vyvarovať sa konania, ktoré môžu mať na ich deti dlhotrvajúci negatívny vplyv. Záverom súd uvádza, že za účelom rozhodnutia vo veci samej vykoná potrebné dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne (definitívne) v súlade so záujmami maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii v platnom znení (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z. z.“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z., ustanovenie § 8 písm. a), veta pred podkočiarkou, platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.