

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120267998
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120267998.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Inkasáreň, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35777974, zastúpený advokátkou Mgr. Zuzana Bírová, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J..N..Š. X, XXX XX M., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 01.11.2019 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,- €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.03.2020 bol na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu z titulu istiny vo výške 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 01.11.2019 do zaplatenia, ako i uhradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- €, a tiež nahradiť trovy súdneho konania.

Žalobný návrh žalobca zdôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 31.10.2019 o 10.01 hod. na linke č. X, č.vozidla XXXX, na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu Dopravný podnik Bratislava bolo dňa 31.10.2019 vystavené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č.19016403 (variabilný symbol - hlásenka).

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00492736 a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z predmetného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok postúpená na žalobcu, ktorému tak vzniklo právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky voči žalovanému.

Žalobca poukázal na bod A.3.1. v spojení s bodom A.5.3. písm. f) Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji, ako i bod A.14.3. a 14.4. Prepravného poriadku a rovnako tak aj A.14.7. Prepravného poriadku.

Po právnej stránke žalobca žalobu zdôvodnil odkazom na ustanovenie § 2a ods. 2 zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v spojení s § 2 zákona č.56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ako i § 760 Občianskeho zákonníka a § 8 ods. 5 a 6 zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach a § 16 ods. 1 zákona č.56/2012 Z.z. o cestnej doprave a tiež § 14 ods. 1 písm. d) a § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2 zákona č.56/2012 Z.z. o cestnej doprave.

Žalobca doporučeným listom zo dňa 05.02.2020 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 12.02.2020 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na

základe toho si žalobca uplatnil v konaní aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x 1,50 €, spolu 3,- €.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, žalobca odkázal na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., s tým, že žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 31.10.2019, z čoho vyplýva, že od 01.11.2019 je žalovaný v omeškaní s uhradením cestovného i sankčnej úhrady.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 06.04.2020 vydal platobný rozkaz sp.zn.35Up/597/2020 v zmysle podaného návrhu.

3. Keďže predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, postupoval súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, v zmysle ktorého upovedomil súd žalobcu o tejto skutočnosti a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

Právny zástupca žalobcu svojim podaním navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil vec prípisom zo dňa 21.09.2020 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie tohto sporu podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR, nakoľko si na tejto adrese zásielky nepreberal v odbernej lehote, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden aktuálny zamestnávateľ, prostredníctvom ktorého by súd mohol žalovanému doručovať súdne zásielky. Zo správy OO PZ Zvolen súd zistil, že šetrením na adrese trvalého pobytu žalovaného zistili, že žalovaný na nej nebýva, čo hliadke uviedla matka dotyčného, s tým, že syn nebol doma už polroka, nie je s ním v kontakte, mal by pracovať v Bratislave, avšak presnú adresu prechodného pobytu, ani firmu, v ktorej by mal pracovať, nevedela uviesť.

Keďže ani týmto postupom sa súdu nepodarilo doručiť žalobu spolu s ďalšími písomnosťami žalovanému, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 05.11.2020 považuje za doručенú žalovanému.

Zároveň súd opätovne zaslal žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu okrem žaloby s prílohami aj poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, ako i uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 24.09.2020 sp.zn.10Csp/50/2020-38, ktorým vyzval súd žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripoj listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Ani túto zásielku si adresát - žalovaný neprevzal v odbernej lehote (zistenie dôvodu nedoručenia 13.11.2020).

6. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 13.01.2021, ktoré súd odročil bez meritórneho prejednanie veci na deň 17.02.2021 z dôvodu, že na základe uznesenia vlády SR č.453/2020 Z.z. bola od 01.01. do 24.01.2021 obmedzená sloboda pohybu zákazom vychádzania, pričom medzi výnimkami z tohto zákazu vychádzania nebola cesta na pojednávanie a späť. Na pojednávanie dňa 17.02.2021 sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právna zástupkyňa žalobcu, ktorá mala doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' na pojednávaní, ako i neúčast' žalobcu

ospravedlnila podaním doručeným formou elektronického podania na tunajší súd dňa 06.02.2021, a to z dôvodu hospodárnosti konania, ako i vzhľadom na veľkú pracovnú zaneprázdnenosť. Zároveň uviedla, že nežiadajú, aby súd odročil pojednávanie z dôvodu ich neprítomnosti a taktiež vyjadrila súhlas, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd postupoval podľa § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právnej zástupkyne žalobcu a žalovaného.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložil do súdneho spisu v priebehu konania žalobca a to: predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy z č.l.5, hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok z č.l.6, oznámenie o postúpení pohľadávky z č.l.7, prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platný od 01.10.2018 vrátane cenníkov IDS BK z č.l.131-163, pričom zistil tento skutkový stav.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.10.2019 súd zistil, že sa jedná o tlačivo Dopravného podniku Bratislava, variabilný symbol 19016403, toto hlásenie podával revizor so služobným číslom (poznámka súdu: nečitateľné), č.odznaku XX, pričom kontrola bola vykonaná dňa 31.10.2019 o 10.01 hod. na linke č.X, č.voza XXXX, v úseku zastávok Q. Y. a Š. Q.. Ako typ porušenia tarifnoprepravných podmienok je uvedené cestovanie s neplatným predplatným CL, určený postih 70,- € a cestovné 0,70 €, s tým, že cestujúci odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie Prepravných podmienok a tarify MHD. Údaje cestujúceho sa zhodujú s údajmi žalovaného, keď tieto údaje mali byť zistené z občianskeho preukazu č.OP: P..

Z predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.02.2020 súd zistil, že ju adresovala právna zástupkyňa žalobcu žalovanému, v ktorej odkázala na skutočnosti vyplývajúce z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.10.2019, s tým, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky, v dôsledku čoho jej klientovi - žalobcovi vznikla voči nemu pohľadávka vo výške 70,70 €, ktorá doteraz nebola uhradená ani z časti. Zároveň si uplatnili aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 1,01 €, ako i nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 54,44 € a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,- €, s tým, že celkovú dlžnú sumu vo výške 129,15 € žiadali uhradiť do 3 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy na tam uvedený bankový účet.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.02.2020 súd okrem iného zistil, že právny predchodca žalobcu v zastúpení žalobcom oznámil žalovanému, že v súlade s článkom 3 bod 3.5. Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, uzatvorenou medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00492736 ako postupcom a firmou žalobcu ako postupníkom, postupca postúpil na postupníka svoju pohľadávku voči nemu, ktorú špecifikovali značkou 19016403, dátum 31.10.2019, čas 10.01, linka X, cestovné 0,70 €, prirážka 70,- €, dlžná suma celkom 70,70 €, ktorú žiadali uhradiť na tam uvedený bankový účet.

Z Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platný od 01.10.2018 súd okrem iného zistil, že v bode A.3.1. je uvedené, že prepravný poriadok IDS BK a cestovné poriadky sú návrhom na uzatvorenie zmluvy o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka. V bode A.3.2. je uvedené, že cestujúci uzatvára s dopravcom zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcovi určené cestovné a povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí zmluvy. Právo na prepravu v IDS BK má iba cestujúci s platným cestovným lístkom, ak spĺňa podmienky uvedené v PP IDS BK. V bode A.5.3. písm. f) je uvedené, že cestujúci je ďalej povinný na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. V bode A.14.3. je uvedené, že cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. V bode A.14.4. je uvedené, že cestujúci, ktorí sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3. PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. V bode A.14.7. je uvedené, že sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK/PP RJ-SK. V Cenníku IDS BK č.1-cestovné lístky na jednu cestu je uvedené ako základný cestovný lístok papierový, mobilná aplikácia, platnosť časová 15 minút, zónová 2 zóny/100+101, suma 0,70 €.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „citovaný zákon“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 citovaného zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim.

Podľa § 17 ods. 1 písm. e) citovaného zákona, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 2a ods. 2 zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č.514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný cestoval na linke MHD Bratislava č.X a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom, ktorého cena s poukazom na cenník IDS BK predstavovala sumu 0,70 €. Na základe uvedeného vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi resp. jeho právne predchodcovi cestovné v sume 0,70 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70,- €, tiež s poukazom na cenník IDS BK MHD Bratislava.

Nakoľko žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, že by žalobcovi dlžnú čiastku uhradil, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keď žalovaného zaviazal okrem úhrady istiny vo výške 70,70 € aj na úhradu príslušenstva, a to nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,- € z titulu poštovného (2x 1,50 €) a tiež úroku z omeškania, keďže žalovaný je v omeškani s úhradou žalovanej sumy, pričom toto omeškanie trvá, na základe čoho súd prisúdil žalobcovi aj tento nárok tak, ako bol žalobcom uplatnený, t.j. 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 16.03.2016 vo výške 0 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený v zákonnej výške, a to odo dňa nasledujúceho po dni, kedy malo dôjsť k porušeniu povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

1. sa týkajú procesných podmienok,

2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.