

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 32Pc/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320204389
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sátorová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320204389.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Andreou Sátorovou vo veci navrhovateľky: C. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX/XX, I., proti osobe, ktorá je povinná platiť výživné: B. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. V.. E. XXXX/X, I., o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť B. Š.G., L.. XX.XX.XXXX, J. V.. E. XXXX/X, I. voči C. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX/XX, I. počnúc dňom 16.02.2021, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/273/2014- 45 zo dňa 02.02.2015.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej C. Š., E. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. XXX, I. sa návrhom na začatie konania, ktorý bol doručený súdu dňa 20.11.2020, domáhala ako zákonná zástupkyňa maloletej voči osobe, ktorá je povinná z vyživovacej povinnosti, zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá v prospech maloletej bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/273/2014- 45 zo dňa 02.02.2015 v rozsahu 120,- Eur mesačne. Podanie návrhu dňa 02.02.2021 potvrdila aj C. Š. (t. č. plnoletá osoba od XX.XX.XXXX) a odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť jej otca, má byť zrušená z dôvodu, že navrhovateľka ako fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na peňažný príspevok na opatrovanie a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla, pričom navrhovateľka má v pláne sa začleniť do spoločnosti a chce sa zamestnať.

2. Osoba povinná platiť výživné, otec navrhovateľky vo vyjadrení zo dňa 08.12.2020 k návrhu uviedol, že s ním súhlasí v plnom rozsahu a taktiež oznámil súdu, že súhlasí aj s tým, aby súd v uvedenej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

3. Tunajší súd výzvou zo dňa 30.11.2020 požiadal navrhovateľku o oznámenie, či súhlasí s tým, aby súd s poukazom na čl. 12 základných princípov Civilného mimosporového poriadku č. 161/2015 Z. z (ďalej len „CMP“) s prihliadnutím na § 2 ods. 1 CMP ako aj na § 177 ods. 2 písm. b/ Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“) vec prejednal bez nariadenia pojednávania. Navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 02.02.2021 oznámila súdu, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Dňa 05.02.2021 zverejnil súd na jeho úradnej tabuli ako aj na webovej stránke termín a miesto verejného vyhlásenia rozsudku vo veci. Predmetné oznámenie bolo zvesené dňa 15.02.2021.

4. Súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. b / CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci účastníci konania ešte pred nariadením pojednávania sa zhodli na tom, že trvanie vyživovacej povinnosti v prospech navrhovateľky voči odporcovi už nie je dôvodné, pričom súd

poukazom na aktuálny epidemiologický stav na Slovensku sa primárne riadil základným princípom č. 12 CMP, v zmysle ktorého súd postupuje v konaní tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

5. Zo spisu Okresného súdu Galanta č. k. 16P/273/2014 súd zistil, že naposledy rozsah vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke bol určený rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 16P/273/2014- 45 zo dňa 02.02.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.02.2015. Týmto rozsudkom bola odporcovi uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou 120,- Eur mesačne.

6. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 05.10.2020 súd zistil, že navrhovateľka aj po opätovnom lekárskom posúdení je považovaná za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a je odkázaná na peňažný príspevok na opatrovanie a na peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. S poukazom na § 78 ods. 1 Zákona o rodine prihládajúc na vyjadrenie navrhovateľky, ktorá v priebehu konania dovŕšila plnoletosť, tunajší súd návrhu navrhovateľky vyhovel a konštatoval, že sa zmenili pomery u účastníkov konania a zrušil počnúc dňom vyhlásenia rozsudku vyživovaciu povinnosť odporcu, ktorá bola uložená rozhodnutím č. k. 16P/273/2014- 45 zo dňa 02.02.2015.

12. O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP). Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).