

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714214221
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6714214221.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci starostlivosti súdu o pôvodne maloletého O. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX R., Slovenská republika, štátneho občana Slovenskej republiky a Talianskej republiky a o maloletého W. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX R., Slovenská republika, štátneho občana Slovenskej republiky a Talianskej republiky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., so sídlom J. M. XXX/X, XXX XX R., slovenská republika, deti rodičov: matky M. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX R., Slovenská republika, štátnej občianky Slovenskej republiky a Talianskej republiky a otca V. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXXXX O. Z., A., S. F. A. X, Talianska republika, štátneho občana Talianskej republiky, zastúpeného adv. B. O., so sídlom XXXXX Y., S. A. XXX, Talianska republika, o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k deťom, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/34/2014-1630 zo dňa 27. februára 2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 14P/34/2014-1666 zo dňa 27. februára 2020, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom, v spojení s opravným uznesením, okresný súd ako súd prvej inštancie rozhodol o právach a povinnostiach rodičov voči deťom. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil poukazom na ustanovenia zákona č. 160/2015 Zbierky zákonov - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) upravujúcich konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ako aj nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. 11. 2003 a Rozhodnutia Rady EÚ z 30. 11. 2009 o uzavretí Haagskeho protokolu z 23. 11. 2007.
2. Proti rozsudku okresného súdu podal dňa 30. 07. 2020 odvolanie otec detí, v ktorom žiadal zmeniť rozhodnutie okresného súdu.
3. Otec detí podaním zo dňa 06. 11. 2020 zoberal odvolanie v celom rozsahu späť.
4. Odvolaciemu súdu bola vec predložená na rozhodnutie 29. 01. 2021.
5. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v § 111 a nasl. CMP. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd, bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP), odvolacie konanie zastavil podľa § 369 ods. 3 CSP.

7. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

8. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. Späťvzatie odvolania účastníkom konania, ktorý odvolanie podal, je prejavom dispozičného princípu, ktorým je ovládané odvolacie konanie. Späťvzatím odvolania sa stráca spôsobilý podklad pre odvolacie konanie, pričom účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom protistrany ani súdu. Odvolaciemu súdu preto nezostala iná možnosť, než odvolacie konanie zastaviť podľa § 369 ods. 3 CSP.

10. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).