

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Cb/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200563  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720200563.8

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovaným v rade 1/: WILDMAR spol. s r.o., so sídlom Teplická 1446/53, 039 01 Turčianske Teplice - Diviaky, IČO: 47 593 890, v rade 2/: O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX H. H. - W., zastúpený občianskym združením: CSP Turčianske Teplice, so sídlom Teplická 1446/53, 039 01 Turčianske Teplice, IČO: 52103901, o zaplatenie 11.260,80 Eur s príslušenstvom taktó

### **rozhodol:**

I. Výrok rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/14/2020-132 zo dňa 14. decembra 2020 sa vo výroku II. dopĺňa tak, že za „žalovaný“ sa dopĺňa 1. a žalovaný 2. majú nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

### **odôvodnenie:**

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.2.2020 sa žalobca domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovaným v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 11.260,80 Eur spolu s príslušenstvom, a to titulom nesplácania úveru poskytnutého na základe Zmluvy o úvere č. 213779 zo dňa 23.2.2015 riadne a včas.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14.12.2020, č.k. 18Cb/14/2020-132 v spojení s opravným uznesením zo dňa 1.2.2021, č.k. 18Cb/14/2020-167, ktorým žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie.
3. Vydaným rozsudkom súd síce rozhodol o nároku na náhradu trov konania úspešného žalovaného proti neúspešnému žalobcovi, avšak opomenul tú skutočnosť, že na strane žalovaného vystupovali dvaja žalovaní - a to obchodná spoločnosť WILDMAR spol. s r.o. ako žalovaný v rade 1/ a O. F., nar. XX.XX.XXXX, ako žalovaný v rade 2/.
4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
5. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá C. s. p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.
6. Vzhľadom na to, že súd vo vydanom rozsudku nerozhodol o časti predmetu konania, resp. neúplne rozhodol o nároku na náhradu trov konania žalovaných proti žalobcovi, tento rozsudok v súlade s vyššie cit. ust. C. s. p. doplnil, a to dopĺňacím rozsudkom, vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 17.2.2021. Výrok II. predmetného rozsudku po jeho doplnení bude znieť „Žalovaný v rade 1. a žalovaný v rade 2. majú nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%.“

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Lehota na podanie odvolania do 28.2.2021 neplynie (§ 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 92/2020 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z. a zákona č. 421/2020 Z. z.).

Podľa § 363 C. s. p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.