

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4T/63/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720010019  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:2720010019.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2021, v trestnej veci obvinenej V. Q. spol., takto

### r o z h o d o l :

S c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 15.01.2020, č. Pv 2/17/2206, uzavretú medzi obvinenými V. Q. a D. P. a Okresnou prokuratúrou Skalica, v znení čo do výroku o treste upravenom, pokiaľ ide o obvineného D. P., medzi obvineným D. P. a Okresnou prokuratúrou Brezno na verejnom zasadnutí Okresného súdu Brezno dňa 17.02.2021

a potvrdzuje, že

obvinení V. Q. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom C.,  
U. XXX/X,

D. P. nar. XX.XX.XXXX v M. Q., trvale bytom Q.,  
prechodne bytom B., P. X,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h

obvinená V. Q.

z pokračovacieho zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm.  
c) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák. a

z pokračovacieho prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Tr. zák.

obvinený D. P.

z pokračovacieho zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm.  
c) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák.,

p r e t o ž e

po predchádzajúcej spoločnej dohode D. P. V. Q. a M. T. (vylúčený na samostatné konanie) prostredníctvom V. Q. vystupujúcej pod obchodným menom V. Q. - Benex, s miestom podnikania Brezno, ČSA č. 1, IČO: 35 310 243, pod zámienkou sprostredkovania práce v zahraničí, ktorú od počiatku neplánovali sprostredkovať, uzatvorila V.. Dohody o poradenstve a o ponúknutej pracovnej pozícii v zahraničí, Registračné formuláre - Anglicko, ako aj ďalšie súvisiace dokumenty, pričom informácie o

výške poplatkov, o počte osôb, ako aj o samotnej predstieranej ponúkanej práci, ktoré boli súčasťou týchto dokumentov jej poskytol M. T. (vylúčený na samostatné konanie) a samotné dokumenty V. Q. sprostredkoval D. P., pričom na týchto dokumentoch bolo uvedené aj jeho číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, a.s.,

pričom D. P., V. Q. a M. T. spoločne takto postupne podvodne vylákali peňažné prostriedky, o ktoré sa neoprávnene obohatili v celkovej výške 16.610,25,-€, a to konkrétne:

- dňa 04.05.2007 od L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., ul. B. č. X/XX a B. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., ul. L. XXXX/X, kde V. Q. od každého samostatne vybrala poplatok za spracovanie údajov vo výške 4.000,-Sk ( 132,78,-€ ) a ďalej na jej pokyn uhradili dňa 23.05.2007 poplatok za ubytovanie spolu vo výške 11.402,-Sk ( 378,48,-€ ) a následne v deň odchodu zaplatil každý samostatne prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q., cestovné vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ),

- v presne nezistenom dni mesiaca máj 2007 od P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., ul. P. č. XX, I. A. toho času W. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - F., ul. G. č. a T. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XX, okr. W., V. Q. od každého samostatne vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 6.000,-Sk ( 199,16,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradili poplatok za ubytovanie, každý samostatne vo výške 5.000,-Sk (165,97,-€) a následne v deň odchodu zaplatil každý samostatne prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q. cestovné vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ),

- v presne nezistenom dni mesiaca máj 2007 od J. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. Q. - P., ul. M. č. XXXX/XX. a R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Q., ul. A. č. XXXX/XX., Q. od každého samostatne vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradili poplatok za ubytovanie, každý samostatne, vo výške 5.000,-Sk (165,97,-€) a následne v deň odchodu zaplatil každý samostatne prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q., cestovné vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ),

- v presne nezistenom dni mesiaca máj 2007 od T. T., nar. XX.XX.XXXX a F. T., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom D. Q. č. XXX, okres D. a L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q. N. č. XXX, okres D. Q. od T. T. vybrala za všetkých troch, v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 18.000,-Sk ( 597,49,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradili poplatok za ubytovanie, každý samostatne, vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v deň odchodu zaplatil každý samostatne prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q., cestovné vo výške 6.000,-Sk ( 199,16,-€ ),

- dňa 11.06.2007 od S. B., nar. X.X.XXXX a R. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom Q., ul. B. č. XX, V. Q. od každej samostatne vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 5.000,-Sk (165,97) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradili poplatok za ubytovanie, každá samostatne, vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v deň odchodu zaplatila každá samostatne prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q. cestovné vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ),

- dňa 11.06.2007 od L. Q., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom Q. ul. U. W. č. XX., V. Q. od menovaného vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 6.000,-Sk ( 199,16,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradil poplatok za ubytovanie vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v deň odchodu zaplatil prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q. cestovné vo výške 4.000,-Sk ( 165,97,-€ ),

- dňa 25.06.2007 od L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. M. W., ul. U. č. XXX/XX, okres Q. a L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. M. W., ul. U. č. XXX/X, okres Q., V. Q. od každého samostatne vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 8.000,-Sk ( 265,55,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradili poplatok za ubytovanie vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v deň odchodu zaplatil každý z nich prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q., cestovné vo výške 6.000,-Sk ( 199,16,-€ ),

- dňa 27.06.2007 od L. F., nar. XX.XX.XXXX . a trvale bytom S. M., ul. č. XXX/XX, V. Q. vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 8.000,-Sk ( 265,55,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradil poplatok za ubytovanie vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v deň odchodu zaplatil prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q., cestovné vo výške 6.000,-Sk ( 199,16,-€ ),

- dňa 28.06.2007 od D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. č. X, okres Q. a F. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., ul. L. č. XX, V. Q. od každého samostatne vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 4.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a od T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Q. - T., ul. M. č. XXX/XX a L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Q., ul. S. č. XX/XX., vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 8.000,-Sk ( 265,55,-€ ) a následne na pokyn V. Q. všetci uhradil samostatne poplatok za ubytovanie vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v deň odchodu všetci samostatne zaplatili prepravcovi, ktorého zabezpečila V., cestovné vo výške 6.000,-Sk ( 199,16,-€ ),

- dňa 11.06.2007 od U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Q., ul. B. č. XX., L. Q., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom N. Q., ul. M. č. XX., L. R. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., ul. N. č. XX, V. Q. od každého samostatne vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a od S. L. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. U., ul. F. č. XXX/XX, vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 4.000,-Sk ( 132,78,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na pokyn V. Q. uhradil každý z nich samostatne poplatok za ubytovanie vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v deň odchodu zaplatil každý z nich samostatne prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q., cestovné vo výške 5.000,-Sk ( 199,16,-€ ),

- dňa 10.07.2007 od J. P., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom Q., ul. L. Č. XX a L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. ul. C. P. č. XXXX/X, V. Q. od každého samostatne vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 8.000,-Sk ( 265,55,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradil každý z nich poplatok za ubytovanie vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v deň odchodu zaplatil každý z nich prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q., cestovné vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ),

- dňa 26.07.2007 od T. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. - L. ul. X.. L. č. XX., V. Q. od menovaného vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 6.000,-Sk ( 199,16,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradil poplatok za ubytovanie vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ),

- dňa 30.07.2007 od T. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. ul. T. č. XX., okres Q.. Q. od menovaného vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 6.000,-Sk ( 199,16,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradil poplatok za ubytovanie vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ),

- dňa 19.11.2007 od L. G., nar. XX.XX.XXXX. a L. G., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja trvale bytom U., ul. č. XXX/X., okres Q. a dňa XX.XX.XXXX. od U. U., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom U. ul. P. č. X, okres Q., V. Q. od každého samostatne vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 7.000,-Sk ( 232,36,-€ ) a následne dňa 20.11.2007 na jej pokyn uhradil každý z nich poplatok vo výške 5.000,-Sk (165,97,-€) na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX., pričom v deň dohodnutého odchodu do zahraničia sa však nedostavil prepravca, ktorého mala zabezpečiť V. Q. a do zahraničia nevycestovali,

- v presne nezistenom dni mesiaca jún 2007 od L., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom F. ul. P. č. XX, . V. Q. o vybrala v hotovosti poplatok za spracovanie údajov vo výške 6.000,-Sk ( 199,16,-€ ) a následne v doposiaľ nezistený deň na jej pokyn uhradili poplatok za ubytovanie vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ) a následne v deň odchodu zaplatil prepravcovi, ktorého zabezpečila V. Q., cestovné vo výške 5.000,-Sk ( 165,97,-€ ),

t e d a

obvinená V. Q.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

neoprávnene podnikala v malom rozsahu,

obvinený D. P.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinená V. Q.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obvinenej výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1. Tr. zák. sa obvinenej určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Súd u obvineného D. P. podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na to, že trest, ktorý bol obvinenému uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1T/111/2016 a následne na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4To/18/2018, rozhodnutím ktorým bol obvinený D. P. uznaný za vinného zo zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, rozhodnutie ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2018, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku sa poškodení : L. Q., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom U. ul. B. č. X/XX, B. Q., r. B., nar. XX.XX.XXXX, Q., ul. L. č. XXXX/X P. F. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. P. č. XX, I. W., r. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. - F., ul. G. č. XXX/XX, T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XX, T. F., nar., trvale bytom Q. -, ul. M. č. XXXX/XX, R. L. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. ul. A. XXXX/XX., T. T. nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom D. Q. č. F. T. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q. č. XXX, L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXX., S., r. B., nar. X.X.XXXX., trvale bytom Q. B. č. XX, R. B., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom Q. B. č. XX., L. Q., trvale bytom Q., U. č. XX., F., trvale bytom S. M. W., č. XXX/XX, L. B., nar. trvale bytom S. U. č. XXX/X, F., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom S. M. W., U., D. C., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom P. č. X., F. U. r. W., XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., L. č. XX, T. L.', XX.XX.XXXX., trvale bytom N. Q. - T., ul. M. č. XXX/XX., L. L. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. S. č. XX/XX, . S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. U., F. č. XXX/XX, . U. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. B. č. XX, L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. M. č. XX, L. R., XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., č. XX., P. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. ul. L. č. XX, . L. B. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. ul. C. P. č. XXXX/X, . T. Y. nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom Q. X. . L. č. XX, . T. R., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom U., T. č. XX, L. G. nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom U. P. č. XXX/X a L. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., P. č. XX, so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresnému súdu Brezno bola dňa 18.06.2020 postúpená Okresným súdom Skalica trestná vec obvinených Evy Bicianovej a Rudolfa Segeta, v ktorej prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica uzavrel s obvinenými na Okresnej prokuratúre Skalica dňa 15.01.2020 za prítomnosti prokurátora a obvinených dohodu o vine a treste.

Z tejto vyplýva, že obvinená Eva Bicianová sa priznala k pokračovaciemu zločinu podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák. a z pokračovaciemu prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1 Tr. zák. Obvinený Rudolf Seget sa priznal k pokračovaciemu zločinu podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák., a to obaja obvinení na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený. Obvinená Eva Bicianová súhlasila, aby jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého jej bude podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Obvinený Rudolf Seget taktiež súhlasil s podmienene trestom odňatia slobody

vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby na 2 roky. Poškodení uvedení v návrhu dohody boli odkázaní na civilný proces.

Po preskúmaní návrhu samosudcom bol nariadený termín verejného zasadnutia; zároveň bol doručený návrh dohody obidvom obvineným, obhajcovi a poškodeným.

Samosudca pred otvorením verejného zasadnutia konštatoval, že boli vyžiadané aktuálne odpisy z registra trestov ohľadom obidvoch obvinených, pričom Okresný súd Brezno urobil dopyt na Okresný súd Prešov, ktorý súdu potvrdil, že v konaní Okresnom súde Prešov 1T/111/2016 a následne v konaní na Krajskom súde v Prešove, sp. zn. 4To/18/2018 sa jedná o obvineného Rudolfa Segeta, nar. 22.1.1973 v Novej Bani, pričom v rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T /111/2016 ako aj Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/18/2018 je z dôvodu zrejmej nesprávnosti v písaní uvedený nesprávny dátum narodenia, a sice 22.01.1955, namiesto 22.01.1973. Okresný súd Prešove tento nedostatok zhojil tým spôsobom, že vydal opravné uznesenie, ktoré zaslal na základe žiadosti Okresnému súdu Brezno.

Samosudca preto postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. prerušil verejné zasadnutie.

Prokurátor po prerušení verejného zasadnutia predniesol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, upravený v nasledovnom znení, čo do výroku o treste u obvineného Rudolfa Segeta :

„Súd u obvineného Rudolfa Segeta podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na to, že trest, ktorý bol obvinenému uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1T/111/2016 a následne na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4To/18/2018, rozhodnutím ktorým bol obvinený Rudolf Seget uznávaný za vinného zo zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 3 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, rozhodnutie ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2018, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.“

V ostatnej časti ostane návrh dohody o vine a treste u Rudolfa Segeta a Evy Bicianovej nezmenený tak, ako bol dohodnutý medzi obvinenými a Okresnou prokuratúrou Skalica, čo sa týka aj rovnako výroku, ktorým boli všetci poškodení odkázaní s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Obidvaja obvinení s takto upravenou dohodou súhlasili a zhodne žiadali, aby ju súd schválil.

Následne samosudca zistil formou otázok či obvinení 1 a 2:

- rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,
- rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,
- boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu,
- sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- súhlasia s navrhovanými trestami, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu,

- si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na všetky otázky obvinení 1, 2 odpovedali kladne, t.j. áno.

Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie súdu, pričom súd považuje dohodu o vine a treste za zákonnú, primeranú a spravodlivú, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa ust. § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.