

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220202782
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220202782.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. J., Z.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom, zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka: V. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. V. B., otec - nebohý, na vydanie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne odníma maloletého P. J., Z.. XX. XX. XXXX z osobnej starostlivosti matky V. A., Z.. XX. XX. XXXX, B. H. V. B. a nariaďuje maloletému výchovné opatrenie za účelom resocializácie, liečby zo závislosti, nápravy správania a konania mladistvého a úpravy rodinných pomerov, a to pobytom v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov, ktorý bude zabezpečené v Centre pre deti a rodiny Q., so sídlom Q. XXXX, V. Z. A..

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny informovať súd o výsledku výchovného opatrenia, a to v lehote do 15 dní od uplynutia pobytu maloletého v zariadení.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede podal dňa 05.08.2020 na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 1, 3 písm. b) Zákona o rodine a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha dočasného umiestnenia maloletého do Centra pre deti a rodiny Q. počnúc dňom 06.08.2020.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z neúplnej rodiny, matka maloletého V. A. je dlhodobo pacientkou psychiatrickej ambulancie v B. - L.. Pre svoje kombinované diagnózy býva často hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici X. X. V. X.. Matka z uvedených dôvodov nedostatočne zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Otec maloletého zomrel. Navrhovateľ uviedol, že maloletý si približne rok a pol neplní riadne svoju povinnú školskú dochádzku. Je žiakom 9. ročníka Špeciálnej základnej školy s vyučovacím jazykom slovenským v L. Q.. Maloletý nerešpektuje autority, nemá záujem dodržiavať pravidlá, vystupuje arogantne a býva agresívny. Z návrhu ďalej vyplýva, že pri poslednej hospitalizácii matky maloletého maloletý opustil V. B. a pohyboval sa v B., kde žil na ulici a vyberal kontajnery. U maloletého bolo podozrenie na experimentovanie s omamnými látkami, čo bolo dôvodom na podanie návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na vydanie neodkladného opatrenia - hospitalizáciu maloletého v Psychiatrickej nemocnici Prof. F., A.. Cieľom hospitalizácie je diagnostika a nastavenie liečby maloletému. Tunajší súd uznesením zo dňa 29.06.2020, č. k. 7P/30/2020-30 nariadil maloletému P. J., Z.. XX.XX.XXXX hospitalizáciu v Psychiatrickej nemocnici Prof. F.. Maloletý je hospitalizovaný v nemocnici od 03.07.2020. V zmysle návrhu navrhovateľa doterajšou diagnostickou prácou s maloletým bolo zistené a diagnostikované

experimentovanie maloletého s psychoaktívnymi látkami, ktoré majú negatívny dopad na jeho správanie a konanie. Ďalej z návrhu vyplýva aj skutočnosť, že maloletý je Obvodným oddelením Policajného zboru L. Q. obvinený zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 Trestného zákona spolupáchatelstvom. Navrhovateľ taktiež poukázal na to, že Psychiatrická nemocnica Prof. F. vo svojej priebežnej správe odporúča maloletému resocializačný pobyt za účelom resocializácie. K samotnému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia navrhovateľ pripojil: Sociálnu správu o dieťati vydanú Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Úradne záznamy zo šetrenia výchovného prostredia maloletého, Súhlas Centra pre deti a rodiny Q. s umiestnením maloletého v ich zariadení, Lekárske správy Psychiatrickej nemocnice prof. F., Upovedomenie o vznesení obvinenia mladistvému vydané Obvodným oddelením Policajného zboru L. Q. zo dňa 10.06.2020, a Správu terénnej sociálnej pracovníčky.

3. Matka sa k návrhu nevyjadrila, v konaní neprejavila žiaden záujem.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak výsluchom kofízneho opatrovníka a jednak sa oboznámil s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to sociálnou správou o dieťati, úradnými záznamami zo šetrenia (čl. 6, 7, 9, 11), úradnými záznamami z pohovorov (čl. 8, 10), úradným záznamom z telefonického rozhovoru (čl. 12), lekárskou správou (čl. 14), upovedomením o vznesení obvinenia mladistvému (čl. 16), správou terénnej sociálnej pracovníčky, správou Centra pre deti a rodiny (čl. 47), správou o povesti matky (čl. 50), správou o výchovnom prostredí u maloletého (čl. 60), pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/30/2020, uznesením tunajšieho súdu čk. 7P/30/2020-30 z 29.júna 2020, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

5. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

6. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

7. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

8. Podľa ods. 5 tohto ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

9. Podľa ods. 6 tohto ustanovenia, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

10. Podľa ods. 7 tohto ustanovenia, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým, a to jeho umiestnením v zariadení: Centrum pre deti a rodiny Q., so sídlom Q. XXXX, V. Z. A., D.: XX XXX XXX, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, jeho resocializácie, liečby zo závislosti, a to na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. V konaní bolo preukázané, že v dôsledku zanedbávania starostlivosti o maloletého matkou, u maloletého bolo zistené experimentovanie so psychoaktívnymi látkami. Na návrh ÚPSVaR súd vydal neodkladné opatrenie o dočasnom umiestnení maloletého do Centra pre deti a rodiny Q. za účelom resocializačného pobytu a liečby zo závislosti na omamných a psychoaktívnych látkach. V októbri 2020 maloletý končil prvú fázu adaptačného resocializačného pobytu a začal sa zúčastňovať druhej fázy zameranej na uvedenie si svojho problému zo závislosťou.

13. Maloletý dospel do štádia, kedy jeho celkový prístup k povinnostiam a rešpektovaniu pravidiel, tiež jeho postoj a sebareflexia, sú na dobrej úrovni, s pozitívnymi zmenami, avšak podľa zariadenia, ktoré zabezpečuje odbornú starostlivosť maloletému, je potrebné v pobytovom režime maloletého pokračovať, pretože doterajšie opatrenia v súčasnosti plnia svoj účel čiastočne. Preukázané bolo, že v záujme úspešného zavŕšenia nápravy je naďalej potrebné pokračovať v odbornom výchovnom procese a podporovať u maloletého pozitívnu zmenu správania a najmä abstinenciu. Resocializačný program u maloletého nie je ukončený, pričom jeho pobyt v tomto zariadení plní svoj účel. Maloletý nie je pripravený na návrat do prirodzeného, respektíve náhradného rodinného aj školského prostredia.

14. S poukazom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, u ktorého stále pretrváva stav závislosti od psychoaktívnych látok, v rámci nariadenia výchovného opatrenia, súd dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky, pričom výchovné opatrenie je nariadené na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

15. Zároveň súd uložil povinnosť ÚPSVaR informovať súd o výsledku výchovného opatrenia v zmysle ust. § 37 ods. 7 Zákona o rodine.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).