

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200039  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200039.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - N. A. X.T. a otca - V. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., Š. XXX/XX, o návrhu opatrovníčky - P. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. B., C. N. XXX/X, zastúpenej JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom s miestom výkonu činnosti Rimavská Sobota, Daxnerova 5, na schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

I.Súd právny úkon, ktorý v zastúpení maloletej Z. A., nar. XX.XX.XXXX urobila jej opatrovníčka P. A., nar. XX.XX.XXXX, spočívajúci uzavretí a podpísaní záložnej zmluvy so záložným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s. na zabezpečenie pohľadávky banky zo zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXX na sumu 57.520, - € s tým, že záloh predstavujú nehnuteľnosti vedené v katastri nehnuteľností u Okresného úradu, katastrálneho odboru v Rimavskej Sobote pre okres Rimavská Sobota, obec a kat. územie Q. na 1iste vlastníctva č.XXX a to jednak pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/XX orná pôda vo výmere 209 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 447 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 80 m<sup>2</sup> a parc.č.XXX/XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 14 m<sup>2</sup> ako aj stavby - rodinný dom s príslušenstvom č.s. XXX v obci Q. na ulici Š.K. situovaný na C-KN parc.č.XXX/XXX kat. územia Q. a rodinný dom č.s. XXXX v obci Q. na ulici Š. situovaný na C-KN parc. č. XXX/XXX kat. územia Q., s c h v a ľ u j e .

II.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Opatrovníčka maloletej sa podaným návrhom domáhala schválenia právneho úkonu, ktorý urobila v zastúpení maloletej a to uzavretie a podpísanie záložnej zmluvy.

2.Na pojednávanie sa nedostavila opatrovníčka a tiež otec maloletej, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčasť vopred ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčka a otca maloletého dieťaťa.

3.Právny zástupca opatrovníčky maloletej na pojednávaní uviedol, že trvajú na podanom návrhu, nakoľko otec dieťaťa využil nižšiu úrokovú sadzbu ponúknutú bankou na refinancovanie úverov, ktoré si zobral s t.č. už nebohou matkou maloletej a na zabezpečenie návratnosti tohto refinancujúceho úveru sa zakladala záložná zmluva. Takýmto postupom dôjde k zníženiu úrokovej sadzby pre maloletú a teda otcovi sa zvýšia finančné prostriedky, ktoré bude môcť použiť na úhradu potrieb maloletého dieťaťa.

4. Kolízny opatrovník s podaným návrhom súhlasil a doporučil schváliť právny úkon, ktorý v zastúpení maloletej urobila jej opatrovníčka. Vypovedal, že v súčasnej dobe otec aj s dcérou žijú pri starej matke, nakoľko rekonštruujú dom na ktorý bol poskytnutý úver. Refinancovaním existujúceho úveru dôjde aj k zlepšeniu finančnej situácie rodiny.

5. Podľa § 28 Obč. zák., zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 2P/3/2021 a zistil nasledovné:

Opatrovníčka maloletej spolu s jej otcom uzavreli so slovenskou sporiteľňou, a. s. zmluvu a zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorých spoluvlastníčkou je aj maloleťá. Záložná zmluva bolo zriadená z dôvodu refinancovania úveru, ktorý spoločne čerpali rodičia maloletej. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že uzavretá záložná zmluva nie je v rozpore so záujmom dieťaťa a preto právny úkon opatrovníčky dieťaťa schválil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa zákona č. 62/2020 v znení neskorších zmien o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii podľa § 8 písm. a) v čase od 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo zániku práva neplynú.