

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203433
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2220203433.3

Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: S. D., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX C. H. X. XXX, proti žalovanému: DIFFEWA s. r. o., IČO: 47 498 561, so sídlom Nám. Jozefa Herdu 1/579, 917 01 Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dopĺňa uznesenie tunajšieho súdu č. k. 9C/28/2020-10 zo dňa 23.10.2020 vo výrokovej časti o ďalší výrok, a to v nasledovnom znení:

„II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.“

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci samej rozhodol tunajší súd uznesením č. k. 9C/28/2020-10 zo dňa 23.10.2020, ktorým návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, proti ktorému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie.
2. Odvolací súd dňa 02.02.2021 vrátil tunajšiemu súdu spis bez rozhodnutia o podanom odvolaní, nakoľko o nároku na náhradu trov konania nebolo rozhodnuté v napadnutom uznesení.
3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
5. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
6. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. V predmetnom konaní vznikla potreba doplnenia vydaného uznesenia č. k. 9C/28/2020-10 zo dňa 23.10.2020 o výrok o nároku na náhradu trov konania, ktoré je možné v danom prípade urobiť aj bez návrhu.
9. O nároku na náhradu trov daného konania rozhodol tunajší súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého v konaní neúspešnému žalobcovi nepriznal nárok na

náhradu trov konania, nakoľko tunajší súd jeho návrh zamietol, pričom tunajší súd v danom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia so žalovaným ani nekonal (ani tieto rozhodnutia sa mu nedoručujú). Na základe uvedenej skutočnosti rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uznesenie č. k. 9C/28/2020-10 zo dňa 23.10.2020 doplnil o výrok II., ktorým žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.