

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010442
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920010442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému L. U., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2021 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 18.12.2020 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným L. U. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok v nasledovnom znení:
H. L. U., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Q.,
okres J., adresa na doručovanie: Q. XXX, okres
J., na slobode,

j e v i n n ý , ž e

L. U. dňa 22.02.2020 v čase o 19,19 h vošiel cez zatvorené a neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu č. XXX v Q., okres J., vyšiel na 1. poschodie rodinného domu, vyzliekol sa a ľahol si do postele v spálni bez vedomia a súhlasu vlastníkov a obyvateľov tohto domu najmenej F. A., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom Q. č. Y., T. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., nar. XX. XX. XXXX, obidve trvale bytom Q. č. XXX aj napriek tomu, že ho Okresný súd v Ružomberku rozsudkom č. k.: 3C/48/2017-115 zo dňa 25.10.2018 vylúčil z užívacieho práva k rodinnému domu Q. č. XXX, čo potvrdil Krajský súd Žilina uznesením č. k.: 5Co/57/2019-157 zo dňa 26.03.2019,

L. U. dňa 01.03.2020 v čase od 15,00 h vošiel cez zatvorené a neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu č. XXX v Q., okres J., vyšiel na 1. poschodie rodinného domu a v týchto priestoroch sa zdržiaval až do 17,45 h dňa 01.03.2020 bez vedomia a súhlasu vlastníkov a obyvateľov tohto domu F. A., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom Q. č. XXX, T. F., nar. XX.XX.XXXX, T. F., nar. XX.XX. XXXX, obidve trvale bytom Q. č. XXX aj napriek tomu, že ho Okresný súd v Ružomberku rozsudkom č. k.: 3C/48/2017-115 zo dňa 25.10.2018 vylúčil z užívacieho práva k rodinnému domu Q. č. XXX, čo potvrdil Krajský súd Žilina uznesením č. k.: 5Co/57/2019-157 vydaným dňa 26.03.2019,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

L. 18.12.2020 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným L. U..

L. 18.12.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 136/20/5508-38 zo dňa 18.12.2020.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 18.12.2020 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený L. U. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu na 20 (dvadsať) mesiacov. Zároveň mu súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uloží ochranné ambulantné protialkoholické liečenie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 18.12.2020 uzatvorila s obvineným L. U. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2021 obvinený L. U. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno
písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno
písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno.

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným L. U. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.02.2021 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.