

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200242
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221200242.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloleté deti T. 1) T., nar. XX. XX. XXXX a 2) A., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny Chrastince, Chrastince 1, 991 08, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov: matky T. T., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX a otca M. E., nar. XX. XX. XXXX, N. T. XXX, o návrhu navrhovateľa B. F., nar. XX. XX. XXXX, L. X, XXX XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 02. 2021 označeným ako „neodkladný návrh do náhradnej starostlivosti“ domáhal starostlivosti o maloletých. Uviedol, že deti boli u neho na pobyte počas Vianoc. Dôvodom umiestnenia bola skutočnosť, že blok na Ž. X, N. E. zrušili, museli rýchlo riešiť bývanie a nechceli ohroziť deti. K deťom má pekný vzťah, volajú ho otec. Je manželom B. K. F., s ktorou sa o deti staral a do dnešného dňa s nimi komunikuje.

2. Súd požiadal opatrovníka o prešetrenie pomerov v domácnosti navrhovateľa, na čo opatrovník zaslal súdu správu dňa 16. 02. 2021. Zo správy vyplýva, že navrhovateľ sa so svojou manželkou B. K. F., nar. XX. XX. XXXX jej synmi N. C., nar. XX. XX. XXXX, K. S. E., H.. XX. XX. XXXX a bývalým manželom pani A. C. presťahovali v októbri 2020 z N. E., Ž.G. X do obce L. X. Majú prenajatý prízemný rodinný dom s tromi miestnosťami zariadenými účelovým nábytkom, kuchyňou a kúpeľňou s WC. Navrhovateľ je dobrovoľne nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky a privyrába si brigádniccky asi 100 Eur týždenne. Jeho manželka poberá čiastočný invalidný dôchodok. Manželka navrhovateľa súhlasí so starostlivosťou navrhovateľa o maloleté deti. Navrhovateľ si podal na oddelení peňažných príspevkov na kompenzáciu ŽPZ a posudkových činností žiadosť o opatrovateľský príspevok na opatrovanie svojej manželky, kvôli jej zlému zdravotnému stavu (niekoľko rokov sa lieči v psychiatrickej ambulancii), pričom návrh bol zamietnutý a v rozhodnutí sa uvádzalo, že pani F. potrebuje starostlivosť 4 hodiny denne. Navrhovateľ podal dňa 03. 02. 2021 voči zamietnutiu žiadosti o opatrovateľský príspevok odvolanie v ktorom uvádza, že jeho manželka potrebuje starostlivosť celých 24 hodín denne, nakoľko nevie variť, musí ju kŕmiť, sama sa neokúpe, musí s ňou chodiť na toaletu lebo nedodríava hygienu, potrebuje pomoc pri obliekaní, lebo jej je jedno čo si oblečie, musí jej podávať lieky, nakoľko má sklony k sebapoškodzovaniu. Opatrovník k správe pripojil odvolanie navrhovateľa, z ktorého vyplývajú skutočnosti tvrdené v správe.

3. Súd z vlastnej činnosti vie, že maloleté deti sú v súčasnosti umiestnené v Centre pre deti a rodiny Chrastince na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu nariadeného uznesením č. k. 14P/92/2020-27 zo dňa 23. 09. 2020, ktorým súd uložil B. K. F. (manželke navrhovateľa) povinnosť odovzdať maloletých do starostlivosti centra. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že maloletí boli rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14P/39/2020-48 zo dňa 08. 07. 2020 zverení do náhradnej osobnej

starostlivosti B. K. F., ktorá dňa 27. 08. 2020 pod sp. zn. 14P/92/2020 podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že starostlivosť o maloletých nezvláda (pre zlý zdravotný stav jej aj maloletých a stiesnené bytové podmienky). V uvedenej veci súd nariadil vyššie uvedené neodkladné opatrenie na návrh opatrovníka, nakoľko B. K. F. sa pred jeho zamestnancami vyjadrila tak, že maloletých v piatok (dva dni po nariadení neodkladného opatrenia) po návrate z internátu „vyloží na ulici, nech si s nimi robia, čo chcú“.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti môže súd neodkladným opatrením nariadiť aj to, aby ten, kto má maloletého pri sebe, ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pre rozhodnutie podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP je potrebné mať osvedčené len to, že je potrebné v záujme maloletých detí bezodkladne zakročiť v otázke ich osobnej starostlivosti.

8. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami posúdil súd návrh navrhovateľa, nakoľko sa výslovne domáha „náhradnej starostlivosti“, a to „neodkladne“. Pre úspešnosť návrhu v predmetnej veci je potrebné mať osvedčené, že okamžité zverenie maloletých do osobnej starostlivosti navrhovateľa oproti ich aktuálnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Chrastince je v ich najlepšom záujme. Súd má za to, že tieto podmienky splnené nie sú. Podľa správy opatrovníka si navrhovateľ podal na oddelení peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností žiadosť o opatrovateľský príspevok na opatrovanie svojej manželky B. K. F., pričom v odvolaní, ktoré opatrovník priložil, uvádza, že jeho manželka potrebuje starostlivosť celých 24 hodín denne prakticky po všetkých stránkach (varenie, kŕmenie, kúpanie, toaleta, obliekanie, podávanie liekov a navyše má sklony k sebapoškodzovaniu). Ak navrhovateľ poskytuje takúto celodennú starostlivosť svojej manželke je otázne, ako dokáže popri tom zabezpečiť aj riadnu starostlivosť o dve maloleté deti vo veku 8 a 10 rokov. U maloletého A. sú navyše zdravotné problémy, čo súd vie z vlastnej činnosti, ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku tunajšieho súdu č. k. 14P/39/2020-48, podľa ktorého je maloletý vedený u detskej psychiatričky MUDr. Agáty Boldižárovej pre poruchy aktivity a pozornosti a zmiešanými poruchami správania, emóciami v detstve. Maloletý A. teda vyžaduje ešte vyššiu mieru starostlivosti ako bežné dieťa. Za súčasného stavu preto súd nemá osvedčené, že navrhovateľ vo svojej situácii dokáže zabezpečiť maloletým lepšiu starostlivosť ako centrum, do ktorého boli umiestnené.

9. Súd taktiež poukazuje na to, že maloletí už v domácnosti navrhovateľa boli, keď boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti jeho manželky B. K. F.. Nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že dôvodom umiestnenia detí do centra bola skutočnosť, že blok na Ž. X, N. E. zrušili a museli rýchlo riešiť bývanie, ale skutočným dôvodom je nezvládanie starostlivosti zo strany manželky navrhovateľa, ako to uviedla vo svojom návrhu podanom na tunajší súd dňa 27. 08. 2020 pod sp. zn. 14P/92/2020. Manželka navrhovateľa tak len po necelých dvoch mesiacoch, odkedy jej súd zveril rozsudkom č. k. 14P/39/2020-48 maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti, zistila, že túto starostlivosť nezvláda a dokonca jej bol osud maloletých úplne ľahostajný, keď sa vyjadrila, že ich „vyloží na ulici“. Navrhovateľ pritom žil so svojou manželkou po celý čas v spoločnej domácnosti (ako je tomu aj naďalej). Je preto otázne, či v tejto domácnosti zvládne riadnu starostlivosť o maloletých, keď nezakročil v minulosti. Vyhovenie návrhu by predstavoval len ďalšie „ping-pongovanie“ maloletých medzi domácnosťou navrhovateľa a jeho manželky a Centrom pre deti a rodiny Chrastince, čo nevytvára zdravé stabilné prostredie pre maloletých a zahráva sa s ich dôverou. Takýto stav rozhodne nie je v ich najlepšom záujme

10. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že za súčasnej situácie nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých a zmeniť ich prostredie z Centra pred deti a rodiny Chrastince do domácnosti navrhovateľa, a preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. Pokiaľ navrhovateľ naďalej trvá na náhradnej osobnej starostlivosti o maloletých môže podať návrh vo veci samej (nie formou neodkladného opatrenia), v rámci ktorého súd môže dospieť k takémuto rozhodnutiu, ak po riadnom dokazovaní ustáli, že napriek vyššie uvedeným pochybnostiam existujú záruky, že navrhovateľ dokáže starostlivosť o maloletých riadne vykonávať.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.