

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201950
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201950.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, t.č. F. G. - H. a otec A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. XXX, t.č. F. K. G. D., dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., J. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie výchovného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Dedina Mládeže, L. M. N. X, XXX XX A. O., za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu šesť mesiacov, od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2024 domáha nariadenia výchovného opatrenia maloletému formou pobytu v Centre pre deti a rodiny Dedina Mládeže za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na obdobie šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol zverený do starostlivosti pani C. I., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že starý otec, ktorému bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, zomrel. Následne bol maloletý dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Dôvodom jeho umiestnenia bola skutočnosť, že maloletý sa počas šetrenia pomerov v rodine vyjadril, že mu je v domácnosti tety C. I. fyzicky ubližované a nechcelo viac zostať v jej starostlivosti. Orgán SPODaSK podal dňa 20.03.2024 na políciu podnet na preverenie skutkového stavu vo veci starostlivosti o maloletého. Ďalej z návrhu vyplýva, že obaja rodičia sú vo výkone trestu a nikto z užšej rodiny nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletého.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom mal. dieťaťa, správou Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, správou zo šetrenia pomerov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

3. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že najbližšia rodina maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletému a zo širšej rodiny niet nikoho, kto by mohol prevziať starostlivosť o maloletého.

4. Matka na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom a vzhľadom na to, čo jej maloletý porozprával počas ich stretnutí alebo telefonických hovorov si želá, aby maloletý zotrval v starostlivosti Centra pre deti a rodiny.

5. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti otca a náhradnej matky maloletého dieťaťa.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že počas krátkodobého pobytu maloletého u pani P. B. bol s maloletým dvakrát vykonaný osobný pohovor. Maloletý pôsobil pokojným dojmom a uviedol, že mu bolo v rodine náhradnej matky ubližované a preto sa k nej nechce vrátiť. Maloletý ďalej uviedol, že chce radšej naďalej zostať v Centre pre deti a rodiny ako sa vrátiť k pani I.. Tiež uviedol, že by bol najradšej, keby mohol byť v starostlivosti svojej matky. Počas druhého pohovoru maloletý nevykazoval žiadne známky strachu, pôsobil pokojne a opätovne potvrdil svoje tvrdenia z prvého pohovoru. Naďalej odmietal akýkoľvek kontakt s náhradnou matkou. Náhradná matka maloletého v Centre pre deti a rodiny jedenkrát navštívila, avšak z vyjadrenia pracovníčok Centra pre deti a rodiny vyplynulo, že toto stretnutie bolo silené a strohé, kedy náhradná matka prehovárala maloletého, aby sa k nej vrátil. Náhradná matka mala záujem o ďalšiu osobnú návštevu v Centre pre deti a rodiny, čo však dieťa odmietlo, nakoľko prvé stretnutie s náhradnou matkou mu nebolo príjemné. Od toho času náhradná matka verbalizuje, že vzhľadom na vyjadrenie maloletého ho viac kontaktovať nebude, avšak má naďalej záujem zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť. Maloletý bol informovaný o tomto dnešnom pojednávaní, kedy mu bolo vysvetlené, že za najlepšie riešenie považujú jeho zotrvanie v Centre pre deti a rodiny, čo maloletý aj pochopil.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky na pojednávaní navrhol podanému návrhu vyhovieť.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8P/214/2022 – 123 zo dňa 16. júna 2023, právoplatným dňa 17.07.2023 súd zveril maloletého a jeho súrodencov do náhradnej osobnej starostlivosti C. I., nar. XX.XX.XXXX, rodičov zaviazal na platenie výživného na každé dieťa vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepinoleté dieťa a náhradnej matke uložil povinnosť každý párný kalendárny mesiac písomne informovať matku o maloletých deťoch, o ich zdravotnom stave, školských výsledkoch, záujmoch a tiež zasielať ich aktuálnu fotografiu.

9. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 8PPOm/1/2024 – 11 zo dňa 14.3.2024, právoplatným dňa 22.04.2024 a vykonateľným dňa 14.03.2024, súd neodkladným opatrením nariadil dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, najdlhšie na šesť mesiacov od vykonateľnosti uznesenia.

10. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru matky a otca. Maloletý bol neodkladným opatrením umiestnený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže. Dôvodom jeho umiestnenia bola skutočnosť, že maloletý sa počas šetrenia pomerov v rodine vyjadril, že mu je v domácnosti tety C. I. fyzicky ubližované a nechcelo viac zostať v jej starostlivosti.

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže zo dňa 29.08.2024 mal súd preukázané, že maloletý sa na nové prostredie adaptoval dobre, v škole dosahoval dobré výsledky dospelú osobu rešpektuje. S matkou je v častom telefonickom kontakte, s otcom nemá kontakt a ani nechce mať, ako to sám uvádza. Sporadicky má telefonický kontakt so sestrou a bratom.

12. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 31.07.2024 mal súd preukázané, že ani jeden z rodičov, ani nikto z blízkej rodiny nevie v súčasnej dobe prevziať maloletého do svojej osobnej starostlivosti, pričom maloleté dieťa sa odmieta vrátiť do náhradnej osobnej starostlivosti k svojej tete C. I..

13. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky N.:Q./X-XXX-XX-XXXXXX zo dňa 30.08.2024 mal súd preukázané, že vec podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, ktorého sa mali dopustiť páchatelia voči maloletému, bola odmietnutá. Prokurátor na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 13.09.2024 vo veci nariadenia výchovného opatrenia upresnil, že uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a jeho zákonnosť ešte nebola preskúmaná prokurátorom.

14. Podľa § 37 odsek 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 37 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

16. Podľa § 37 odsek 3 písmeno b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Rodičia maloletého nemôžu prevziať starostlivosť o maloletého, nakoľko sa toho času nachádzajú vo výkone trestu odňatia slobody. Trestné konanie vo veci podozrenia z týrania blízkej alebo zverenej osoby vedené voči náhradnej matke doposiaľ nebolo právoplatne skončené, navyiac, maloletý zotrváva na svojom vyjadrení, že sa odmieta vrátiť do jej starostlivosti, kde mu bolo ubližované a hoci si najviac želá byť v starostlivosti vlastnej matky, situáciu chápe a radšej chce zostať v zariadení na výkon rozhodnutia, než by sa mal vrátiť k náhradnej matke. Súd mal tiež preukázané, že nikto z bližšej rodiny maloletého nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletému, resp. ich záujem o zabezpečovanie starostlivosti maloletému nateraz zostáva vo verbálnej rovine. Z uvedených dôvodov bude v záujme maloletého a jeho ďalšieho zdravého psychického a fyzického vývoja, keď bude u neho nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Centra pre deti a rodiny Dedina Mládeže, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej

inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie navrhovateľ, matka, kolízny opatrovník a prokurátor, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 13.09.2024.