

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118338052
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:6118338052.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: žalovaný: B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Z. V., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 325,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 325,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 325,00 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 18.09.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 325,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 325,00 eur od 17.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Provident Financial s.r.o.) a žalovaný uzavreli dňa 11.12.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 400,00 eur. Peňažné prostriedky boli v danom prípade poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, odovzdanej žalovanému do vlastných rúk na základe Súhlasu Zákazníka so Zmluvou o predplatenej platobnej karte, a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanému na tejto karte k dispozícii najneskôr 13. deň podpisu predmetnej zmluvy. Uviedol, že poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému preukazuje doloženým dokumentom nazvaným Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaný sa v predmetnej zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní predmetnej zmluvy, dňa 31.12.2014 a posledná splátka bola splatná dňa 04.02.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 139,35 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti predmetnej zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti predmetnej zmluvy, strana č. 1). Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvoril dňa 11.12.2014 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom

mieste podľa určenia klienta, a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 206,00 eur. Uviedol, že sa rozhodol ku prospechu žalovaného tuto čiastku neuplatňovať. Žalobca všetky úhrady žalovaného, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho z predmetnej zmluvy (teda na 400,00 eur). Žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil 75,00 eur. Tato čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 04.02.2016. Konečná splatnosť úveru (rovnako tak zmluvy o zabezpečenia splátok úveru) tak nastala dňa 04.02.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016, medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoje záväzky riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 75,00 eur. Žalobca listom zo dňa 23.08.2018 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Do podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu je vo výške 325,00 eur. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t. j. 400,00 eur - 75,00 eur = 325,00 eur. Uviedol, že si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica v danej veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 33Up/676/2018 zo dňa 05.10.2018, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, o čom Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu. Okresnému súdu Banská Bystrica bol následne v zákonnej lehote doručený návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spis sp. zn. 33Up/676/2018 tunajšiemu súdu podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ako súdu príslušnému na prejednanie veci v zmysle § 13 a § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Na tunajšom súde je spor následne vedený pod sp. zn. 5Csp/27/2019.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v spotrebiteľskom spore zostal pasívny.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“), keď v posudzovanom prípade ide o spotrebiteľský spor, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a doložených listín, a to konkrétne: výpis OR ČR žalobcu, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.12.2014, Zmluva o poskytnutí služby Komfort zo dňa 11.12.2014, Vyhlásenie ku karte Provident zo dňa 11.12.2014, výpis splátok a úhrad, potvrdenie o vyplatení pôžičky zo dňa 30.06.2018, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, predžalobná výzva zo dňa 23.08.2018, Podací hárok č. EPH136376051, Podací hárok č. EPH008548517, ďalšieho obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu a z predložených listín vyplýva, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Provident Financial s.r.o.) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 11.12.2014 zmluvu označenú ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 400,00 eur splatný v 60-tich týždenných splátkach, a to od prvej po predposlednú splátku vo výške 8,99 eur a posledná splátka vo výške 8,94 eur, s tým

že splatnosť prvej splátky nastáva 20. kalendárny deň po uzatvorení zmluvy, splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky (ďalej len „predmetná zmluva o úvere). V predmetnej zmluve o úvere je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú tvorené súčtom úroku a poplatku za garantovanú službu, pričom úrok je vyjadrený úrokovou sadzbou 26,50 % ročne zo sumy úveru, t. j. vo výške 68,26 eur a poplatok za garantovanú službu pevnou sumou 71,09 eur. Celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť, bola v predmetnej zmluve o úvere určená v sume 539,35 eur, RPMN vo výške 71,15 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 36,30 %. Termín splatnosti poslednej splátky, a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy bol stanovený na siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy. V rovnaký deň ako predmetná zmluva o úvere, t. j. dňa 11.12.2014 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli aj Zmluvu o poskytnutí služby komfort, ktorou sa žalovaný zaviazal za službu vymedzenú v čl. 1.1 zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu sumu 206,00 eur.

8. Z nerozporovaných tvrdení žalobcu, ako aj z výpisu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil právnenmu predchodcovi žalobcu na základe predmetnej zmluvy o úvere sumu v súhrnnej výške 75,00 eur.

9. Zároveň v konaní nebolo sporné a vyplýva aj z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 bola pohľadávka uplatňovaná v tomto spore voči žalovanému postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Predmetnú zmluvu o úvere, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný vystupoval v predmetnom zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba na zaplatenie sumy 325,00 eur s príslušenstvom je dôvodná v celom rozsahu, nakoľko je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 400,00 eur a z tohto žalovaný vrátil iba časť spolu v sume 75,00 eur, a teda rozdiel na istine predstavuje sumu 325,00 eur. Na základe uvedeného v danom prípade sa nebolo dôvodné ďalej zaoberať ďalšími náležitosťami predmetnej zmluvy, nakoľko žalobca si v tomto spotrebiteľskom spore uplatnil iba nedoplatok na istine poskytnutého úveru, na ktorý mal v každom prípade zákonný a zmluvný nárok, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 325,00 eur týmto rozhodnutím.

21. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, nakoľko splátky úveru riadne a včas (v lehote splatnosti) neuhradil, preto ho súd zaviazal aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej priznanej sumy v žalobcom požadovanej výške 5,00 % ročne, ktorá výška nebola v rozpore s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení, a to odo dňa 17.12.2016 do zaplatenia tak, ako to uplatnil žalobca.

22. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Nakoľko bol žalobca v spore voči žalovanému v plnom rozsahu úspešný, keď súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 v spojení s §

262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v stanovenej lehote náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.