

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoZm/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118206815
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5118206815.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: Gordic Collect, s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 363 282, zastúpeného zástupcom Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovanému v 2/ rade: Peter Mecko, nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom I. XXX/XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie zmenkovej pohľadávky v sume 17.939,43 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného v 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 19CbZm/14/2018-93 zo dňa 18.6.2019, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 19CbZm/14/2018-93 zo dňa 18.6.2019 p o
t v r d z u j e .

Žalobca má voči žalovanému v 2/ rade nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že žalovaný v 2/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 17.939,43 Eur spolu so 6 % úrokom ročne zo sumy 17.939,43 Eur od 14.11.2015 do zaplatenia a odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy vo výške 59,80 Eur, toto všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a toto všetko spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1/ rade: Welt-Trade s. r. o., so sídlom Daniela Dłabača 769/21, Žilina, IČO: 46 615 393, ktorému bola rovnaká povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 19CbZm/14/2018-35 zo dňa 30.7.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 19CbZm/14/2018-58 zo dňa 19.12.2018. Samostatným výrokom bolo rozhodnuté o trovách súdneho konania tak, že žalobca má voči žalovanému v 2/ rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Okresný súd v odôvodnení rozsudku po vykonanom dokazovaní a aplikácii ust. § 13, § 15 ods. 1, § 42, § 191 ods. 1, 2, § 154, § 151 ods. 1, 2, Čl. 8, Čl. 15 ods. 1, 2 CSP v spojení s ustanoveniami Čl. I. § 48 ods. 1, § 10, § 17 ods. 1, 2, § 32 ods. 1, § 47 ods. 1, § 77 ods. 1, 3 zákona č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len „zákon č. 191/1950 Zb.“) a dospel k záveru, že žalobe žalobcu voči žalovanému v 2/ rade je nevyhnutné vyhovieť.

3. Okresný súd skonštatoval, že medzi stranami v konaní bola nesporná existencia zmenky, ktorej fotokópia je na čl. 14 spisu a originál uložený v trezore Okresného súdu Žilina, ktorá zmenka bola vystavená ako blankozmenka pri absencii vyplnenia údajov zmenkovej sumy a splatnosti zmenky, ďalej bola nesporná skutočnosť uzatvorenia Zmluvy o investičnom úvere č. 5720036M2 medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom (ďalej len „žalobca“ alebo „právny predchodca žalobcu“) ako bankou

a subjektom SOLIDOOR, s.r.o., so sídlom Spišská Nová Ves, IČO: 36 770 728 dňa 22.4.2013, ktorej písomné vyhotovenie je súčasťou spisu na č.l. 5 až 10 spisu, skutočnosť uzatvorenia Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 5720036M2/D1 medzi žalobcom ako bankou a subjektom vystaviteľa SOLIDOOR, s.r.o., IČO: 36 770 728 a žalovaným v 2/ rade dňa 22.4.2013 s obsahom, ako vyplýva z písomného vyhotovenia podľa č.l. 11 až 13 spisu, skutočnosť vystavenia Oznamenia o vyplnení blankozmenky a výziev na plnenie z 13.11.2015 podľa č.l. 15 a 17 spisu a skutočnosť, že zmenka, ktorej fotokópia je v spise na č.l. 14 a v origináli v trezore Okresného súdu Žilina, vystavená ako blankozmenka, je zmenkou zabezpečovacou vo vzťahu k záväzku dlžníka ako právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade - subjektu SOLIDOOR, s.r.o., IČO: 36 770 728 podľa Zmluvy o investičnom úvere č. 5720036M2 zo dňa 22.4.2013. Rovnako medzi stranami v konaní nebola sporná skutková okolnosť vyplývajúca zároveň aj z verejne dostupného obchodného registra, a to právne nástupníctvo žalovaného v 1/ rade po subjekte SOLIDOOR, s.r.o., IČO: 36 770 728.

4. Okresný súd vychádzal zo zohľadnenia nespornej skutkovej okolnosti, podľa ktorej zmenka, na základe ktorej žalobca v danom konaní uplatňuje práva, je zmenkou zabezpečovacou vo vzťahu k záväzku dlžníka - právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade na základe Zmluvy o investičnom úvere č. 5720036M2 zo dňa 22.4.2013 (ďalej len „Zmluva“), zmluvnou stranou ktorej Zmluvy žalovaný v 2/ rade nebol, ďalej okresný súd vychádzal zo zohľadnenia skutočnosti, že žalovaný v 2/ rade, ako vyplynulo zo záhlavia písomného vyhotovenia Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 5720036M2/D1 zo dňa 22.4.2013, bol zmluvnou stranou Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve a za vystaviteľa zmenky pri uzatvorení tejto Dohody konal zároveň ako konateľ. Súd prvej inštancie zohľadnil skutočnosť, že žalovaný v 2/ rade podpísal predmetnú zmenku ako avalista. Tieto okolnosti vymedzili rozsah relevantnej procesnej obrany, ktorú mohol žalovaný v 2/ rade v tomto konaní voči žalobou uplatnenému právu vzniesť. Okresný súd mal za to, že ak žalovaný v 2/ rade nebol zmluvnou stranou kauzálného vzťahu založeného Zmluvou o investičnom úvere č. 5720036M2 zo dňa 22.4.2013, ako to vyplynulo z jej písomného vyhotovenia, nebol oprávnený voči žalobou uplatnenému právu namietať skutočnosti, ktoré majú základ v tomto kauzálnom vzťahu zabezpečenom zmenkou. Tento záver okresného súdu vyplynul aj z judikatúry (napríklad z rozsudku NS ČR sp. zn. 29 Cdo 3727/2007). Ak žalovaný v 2/ rade vznášal námietky, základ ktorých bol výlučne v Zmluve o investičnom úvere č. 5720036M2 zo dňa 22.4.2013, tak na ich uplatnenie nebol hmotno-právne legitimovaný. V nadväznosti na tento záver podľa súdu prvej inštancie nemohol žalovaný v 2/ rade v tomto konaní namietať absenciu predloženia plnomocenstva na zastupovanie osôb, ktoré predmetnú Zmluvu za banku - žalobcu uzatvorili vo vzťahu k osobe Ing. Q. A. a B. B..

5. Pokiaľ išlo o Dohodu o vyplňovacom zmenkovom práve č. 5720036M2/D1 zo dňa 22.4.2013 (ďalej len „Dohoda“), vo vzťahu k tomuto právnomu úkonu žalovaný v 2/ rade už ako zmluvná strana figuruje, z čoho mu plynulo oprávnenie vznášať námietky voči žalobou uplatnenému právu, ktoré malo základ v tomto právnom vzťahu. Súčasne okresný súd uviedol, že k akejkoľvek námietke, ktorá mala základ v obsahu Dohody, tak v tomto konaní žalovaného v 2/ rade zaťažovala dôkazná povinnosť, t.j. vznesené námietky jednoznačne a spoľahlivo preukázať. Tento záver okresného súdu vyplynul z toho, že žalobca svoje právo uplatnil podľa platnej zmenky, ktorá sama o sebe predstavuje jeho právo na zaplatenie zmenkovej pohľadávky. Toto právo žalobcu má abstraktnú povahu a je založené výlučne predloženou platnou zmenkou, ktorá spĺňa všetky zákonom stanovené obsahové náležitosti a pre uplatnenie práva na jej zaplatenie žalobcovi postačovalo samotné predloženie zmenky v origináli súdu, ktoré ho na to legitimuje. Žalobca nebol povinný tvrdiť ani kauzálne pozadie predmetnej zmenky. Okresný súd zdôraznil, že zabezpečovacia povaha predmetnej zmenky v konaní medzi stranami sporná nebola. Podstatou zabezpečovacej zmenky je, že zmenka na základe zmluvy o zabezpečení zmenkou, ktorá stojí medzi kauzálnym vzťahom a samotnou zmenkou, sa nestáva základom zabezpečovacieho záväzku, ktorý by mal vlastnosti hmotno-právneho zabezpečovacieho záväzku vo vzťahu ku kauzálny pohľadávke a pre ktorý by bola typická jeho akcesorita a subsidiarita, ako je tomu medzi zabezpečovacím a zabezpečeným záväzkom. Kauzálny vzťah predstavuje len príčinu pre uzavretie zmluvy o zabezpečení pohľadávky zmenkou a až na základe ktorej zmluvy o zabezpečení pohľadávky sa stala zmenka zabezpečovacou. Skutočnosť, že príčinou vystavenia zmenky bol kauzálny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, vytvára priestor pre uplatnenie kauzálnych námietok podľa Čl. I. ust. § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb..

6. Ak žalovaný v 2/ rade v rámci procesnej obrany namietať, že žalobca nepredložil dôkaz o tom, na základe akej skutočnosti došlo k vyplneniu zmenky v zmysle článku II. bod 1 Dohody, že nie je možné

zistiť, na základe čoho bola vyplnená zmenková suma vo výške 17.939,43 Eur a dátum splatnosti 13.11.2015, pričom podľa článku II. bodu 2 Dohody mal žalobca tak vykonať podľa hodnoty pohľadávky, ktorú však žalobca nijako nepreukázal a žalovaný v 2/ rade mal za to, že žalobca konal v rozpore s Dohodou, keďže okresnému súdu o tom nepredložil žiaden dôkaz, ďalej keď žalovaný v 2/ rade namietal, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti, kedy sa tak stalo a že žalovaný informoval o predčasnej splatnosti, ďalej že žalobca nepreukázal, že postupoval pri vyplnení zmenky v súlade s Dohodou, že Dohodu o vyplňovacom práve predložil bez prílohy, pričom v samotnej Dohode sa uvádza, že prílohou Dohody je kópia blankozmenky a túto je potrebné predložiť za účelom porovnania s originálom, že žalobca nepreukázal oprávnenie na zastupovanie žalobcu osobami Ing. Q. A. a B. B., že nepredložil dôkaz o tom, že doručil žalovaným v 1/ a v 2/ rade oznámenie o vyhlásení banky o predčasnej splatnosti v zmysle požiadavky článku II. bodu 1 písm. d/ Dohody a takýmto dokladom nie je oznámenie o vyplnení blankozmenky, nepredložil dôkaz o tom, že žalovaný v 1/ a v 2/ rade informoval o skutočnosti, že použil blankozmenku ako zabezpečenie svojej pohľadávky, nepredložil vyčíslenie hodnoty pohľadávky podľa článku II. bod 2 písm. a/ Dohody a nebola zrejماً hodnota pohľadávky žalobcu a jej výška, teda z čoho pozostáva a tým nie je zrejماً, či žalobcom žalovaná suma zodpovedá hodnote jeho pohľadávky, neuviedol osoby, ktoré zmenku doplnili po splatnosti, a teda nebolo zrejماً, kto zmenku doplnil a kedy sa tak stalo a nevysvetlil rozpor v zmysle článku II. bod 2 písm. a/ Dohody o vyplňovacom práve v nadväznosti na oznámenie žalobcu z 13.11.2015, kde sa ako deň predčasnej splatnosti uvádza deň 22.6.2015 a deň splatnosti zmenkovej sumy 13.11.2015, v súhrnlosti tejto obrany podľa okresného súdu išlo o obranu žalovaného v 2/ rade, ktorou namietal voči uplatnenému právu nedodržanie uzatvorenej Dohody pri vyplnení blankozmenky.

7. Okresný súd zdôraznil, že žalobca v konaní predložil platnú zmenku, ktorá ho legitimuje na uplatnenie zmenkovej pohľadávky a ak žalovaný v 2/ rade namietal rozpor postupu žalobcu pri vyplnení blankozmenky s obsahom Dohody, tak dôkazné bremeno ťažilo žalovaného v 2/ rade v tom, že bol povinný túto obranu preukázať. Obrana žalovaného v 2/ rade podľa názoru okresného súdu zostala výlučne v rovine tvrdení, bez náležitého a hodnoverného preukázania. Z obsahu Dohody, a to z článku I. bod 1 jednoznačne vyplynula vedomosť žalovaného v 2/ rade o účele vystavenia blankozmenky, a to konkrétne skutočnosť, že blankozmenka bola vystavená na účely zabezpečenia nárokov žalobcu zo záväzkového vzťahu vzniknutého medzi bankou a vystaviteľom na základe Zmluvy o investičnom úvere č. 5720036M2 uzatvorenej medzi bankou a vystaviteľom dňa 22.4.2013 alebo v priamej súvislosti so Zmluvou. Pri takomto obsahu Dohody, zmluvnou stranou ktorej bol aj žalovaný v 2/ rade, podľa okresného súdu je irelevantná obrana žalovaného v 2/ rade, podľa ktorej žalobca nepreukázal, že informoval žalovaných v 1/ a v 2/ rade o skutočnosti, že použil blankozmenku ako zabezpečenie svojej pohľadávky. Z obsahu Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve nevyplýva povinnosť žalobcu doručovať vystaviteľovi zmenky a avalovi, a teda aj žalovanému v 2/ rade oznámenie o vyhlásení banky o predčasnej splatnosti pohľadávky. Predčasná splatnosť pohľadávky banky - právneho predchodcu žalobcu v zmysle dojednania podľa článku II. bod 1 písm. b/ Dohody predstavuje jednu z viacerých skutočností, v prípade nastúpenia ktorých vystaviteľ a avalista udeľujú banke právo doplniť blankozmenku v chýbajúcich údajoch zahŕňajúcich podľa článku II. bod 2 písm. a/ a b/ Dohody zmenkovú sumu a splatnosť. Splnenie povinnosti žalobcu - banky ako právneho predchodcu žalobcu v zmysle článku III. bod 1 Dohody žalobca preukázal spolu s podanou žalobou predložením písomných Oznámení o vyplnení blankozmenky a výziev na plnenie z 13.11.2015 (č.l. 15 a 17 spisu) a dokladmi o ich doručení žalovaným v 1/ a v 2/ rade tak, ako sú súčasťou spisu (č.l. 16 a 18 spisu). Obe tieto listiny podľa záverov okresného súdu sa v zmysle relácie pošty adresátni v odbernej lehote neprevzali, na čo žalobca nemal žiaden dosah. V oznámeniach okrem informácie o predčasnej splatnosti pohľadávky ku dňu 22.6.2015 žalobca vystaviteľovi zmenky a avalovi - žalovanému v 2/ rade oznámil oprávnenie blankozmenku doplniť v údají zmenkovej sumy vo výške žalovanej istiny v sume 17.939,43 Eur a v údají splatnosti dátumom 13.11.2015, v súlade s ktorými údajmi bola predmetná zmenka i doplnená, ako vyplynulo z jej písomného vyhotovenia.

8. Vo vzťahu k procesnej obrane žalovaného v 2/ rade, keď tento namietal nepreukázanie plnomocenstva Ing. Q. A. a B. B. na konanie za žalobcu i vo vzťahu k Dohode, poukázal okresný súd v zhode so žalobcom a jeho reakciou na vznesenú procesnú obranu na úpravu ust. § 15 Obchodného zákonníka, podľa ktorého kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza, v zmysle ktorého hmotno-právneho ustanovenia tieto osoby za žalobcu pri uzatvorení Dohody konali. Prekročenie ich zákonného oprávnenia na konanie za žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu podľa ust. § 15 ods. 2 Obchodného zákonníka

v konaní žalovaným v 2/ rade, ktorého k takejto skutkovej okolnosti ťažilo dôkazné bremeno, uvedené nepreukázal. To, že k vyplneniu chýbajúcich údajov na blankozmenke došlo na základe predčasnej splatnosti, a teda v súlade s článkom II. bod 1 písm. b/ Dohody, jednoznačne vyplynulo z písomných vyhotovení Oznámení o vyplnení blankozmenky a výziev na plnenie z 13.11.2015 podľa čl. 15, 17 spisu. Z týchto oznámení zároveň okresný súd vychádzal pri závere o preukázaní skutočnosti, že nastúpila Dohodou predpokladaná predčasná splatnosť oprávňujúca žalobcu na základe udeleného práva vystaviteľa a avalistu v chýbajúcich údajoch predmetnú zmenku doplniť. Doplnením chýbajúcich údajov zmenkovej sumy a splatnosti zmenky sa zmenka stala platnou zmenkou, ktorá založila právo žalobcu na jej zaplatenie, v nadväznosti na čo okresný súd nezistil dôvod porovnávať blankozmenku, ktorá mala byť prílohou Dohody podľa písomného vyhotovenia Dohody s originálom blankozmenky tak, ako to namietal žalovaný v 2/ rade v dôvodoch ním podaného odporu proti platobnému rozkazu o to viac, že originál blankozmenky ako taký k momentu meritórneho rozhodnutia už ani neexistoval, pretože do neho boli doplnené chýbajúce údaje zmenkovej sumy a splatnosti.

9. Z predložených Oznámení o vyplnení blankozmenky a výziev na plnenie z 13.11.2015 okresnému súdu vyplynulo, že k ich vyplneniu, a to chýbajúcich údajov na blankozmenke došlo až po vyhlásení predčasnej splatnosti, pričom táto skutočnosť vyplynula z označených Oznámení a v konaní zo strany žalovaného v 2/ rade nebol preukázaný opak. Kto konkrétne konal za právneho predchodcu žalobcu a údaje zmenkovej sumy a splatnosti do zmenky doplnil, hodnotil okresný súd za irelevantné. Ak žalovaný v 2/ rade spochybňoval výšku doplnenej zmenkovej sumy do blankozmenky a doplnený dátum splatnosti s tvrdením, že pri doplnení týchto údajov žalobca konal v rozpore s Dohodou, tak dôkazné bremeno bolo na žalovanom v 2/ rade, aby toto svoje tvrdenie preukázal. V tejto súvislosti okresný súd v zhode so žalobcom poukázal na závery uznesenia NS SR sp. zn. 4Obo/21/2012 zo dňa 31.7.2012, uznesenie NS SR sp. zn. 3 Obdo 9/2018 zo dňa 26.7.2018.

10. Podľa preloženého originálu predmetnej zmenky okresný súd skonštatoval, že táto zmenka spĺňa zákonom stanovené náležitosti vo vzťahu k údaju splatnosti zmenky spôsobom, ktorý vyžaduje hmotné právo, a to určuje splatnosť konkrétnym dátumom, pričom v ďalšom obsahu samotnej zmenky okresný súd považoval za významné, že nebol uvedený žiaden ďalší údaj, ktorý by činil údaj o splatnosti zmenky 13. novembra 2015 pochybným alebo neurčitým alebo alternatívnym. Pokiaľ išlo o údaj splatnosti, ktorý má byť do blankozmenky doplnený, tento mal podľa článku II. bod 2 písm. b/ Dohody byť stanovený bankou, a to najneskôr do štyroch rokov od splatnosti blankozmenkou zabezpečenej pohľadávky banky ako právneho predchodcu žalobcu, v súlade s ktorým dojednaním Dohody bola splatnosť do zmenky doplnená a rozpor s týmto dojednaním Dohody pri vyplnení údajov o splatnosti predmetnej zmenky v konaní preukázaný nebol. Pri údajoch, ktoré vyplynuli z predložených písomných Oznámení žalobcu o vyplnení blankozmenky a výziev na plnenie z 13.11.2015 (čl. 15 a 17 spisu), nebolo stanovenie doplneného údajov splatnosti predmetnej zmenky dňom 13.11.2015 v rozpore s článkom II. bod 2 písm. b/ Dohody. Osobitne v tejto časti považoval okresný súd pre úplnosť odôvodnenia zdôrazniť to, že námietku žalovaného v rade 2/, podľa ktorej nie je možné overiť, kto zmenku skutočne podpísal, viazal žalovaný v rade 2/ výlučne k argumentu, že žalobca nepredložil v konaní originál zmenky. Túto procesnú obranu žalovaného v 2/ rade okresný súd nehodnotil ako námietku pravosti podpisu žalovaného v 2/ rade na predmetnej zmenke a pri svojom rozhodovaní okresný súd vychádzal zo záveru, podľa ktorého žalovaný v 2/ rade výslovne a jednoznačne pravosť svojho podpisu na predmetnej zmenke nenamietal.

11. Pokiaľ žalovaný v 2/ rade poukazoval na skutočnosť potreby aplikácie zákonnej úpravy o ochrane spotrebiteľa, tak okresný súd túto časť procesnej obrany žalovaného v 2/ rade hodnotil s poukazom na závery Občiansko-právneho a obchodno-právneho kolégia NS SR z 20.10.2015 ako obranu, ktorá bola irelevantná. Žalovaný v 2/ rade zmenku podpísal ako aval vystaviteľa, pričom vystaviteľom bola právnická osoba - podnikateľ, u ktorej v momente avalovania predmetnej zmenky pôsobil žalovaný v 2/ rade ako konateľ. Väzba žalovaného v 2/ rade vo vzťahu k vystaviteľovi k momentu avalovania predmetnej zmenky vylučovala aplikáciu právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa na posudzovanie žalobou uplatneného práva voči žalovanému v 2/ rade. V tejto časti poukázal okresný súd v zhode so žalobcom na závery vyplývajúce z rozsudku Súdneho dvora zo 14.3.2013 C-419/11 a obdobne i napríklad na závery podľa uznesenia Súdneho dvora z 19. novembra vo veci sp. zn. C-74/15. V nadväznosti na uvedené okresný súd žalovaného v 2/ rade zaviazal na zaplatenie zmenkovej sumy, zmenkového úroku a zmenkovej odmeny tak, ako to vyplynulo z výroku rozsudku okresného súdu pri zohľadnení skutočnosti, že platobný rozkaz vydaný v tejto veci nadobudol voči žalovanému v 1/ rade právoplatnosť dňa 21.9.2018 a bolo potrebné vo výroku rozsudku voči žalovanému v 2/ rade vyjadriť

solidárnu povahu záväzku žalovaných v 1/ a v 2/ rade voči žalobcovi. V právnej rovine okresný súd na zaplatenie žalovanej pohľadávky zaviazal žalovaného v 2/ rade na základe aplikácie Čl. I. § 48 ods. 1, § 32 ods. 1, § 47 ods. 1 a § 77 ods. 1, 3 zákona č. 191/1950 Zb..

12. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému v 2/ rade bol priznaný nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa ust. § 262 ods. 1, 2 CSP samostatným uznesením.

13. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 2/ rade v podaní zo dňa 12.08.2019. Namietal, že petit rozsudku okresného súdu je nesprávny. Žalobný petit v podanej žalobe podľa žalovaného v 2/ rade je uvedený inak a ak už bol zaviazaný žalovaný v 1/ rade platobným rozkazom, tak nemal byť opätovne zaviazaný ďalším súdnym rozhodnutím. Podľa žalovaného v 2/ rade petit uvedený v rozsudku je v rozpore s podanou žalobou i právom, pretože na jeden nárok existujú v súčasnosti dve súdne rozhodnutia. Žalovaný v 2/ rade uviedol, že podaním zo dňa 07.06.2019 žiadal o zaslanie zápisnice z pojednávania a uviedol i svoju e-mailovú adresu pre zaslanie tejto zápisnice. Okresný súd však žiadnu zápisnicu z pojednávania nezaslal. Podľa žalovaného v 2/ rade týmto boli porušené jeho procesné práva. Pokiaľ žalobcovi bola takáto zápisnica z pojednávania poskytnutá, tak došlo k porušeniu práv, pretože žalobca bol zvýhodnený. Ak v odseku 23. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd uvádza, že z obsahu dohody o vyplňovacom práve nevyplýva povinnosť žalobcu doručovať vystaviteľovi a avalovi, a teda žalovanému v 2/ rade oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky, toto nebolo pravdou, pretože takéto doručenie uvádza sám žalobca v Dohode, a to v Článku II. bodu 1. písm. b/. Pokiaľ okresný súd v odseku 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku uvádza, že aplikáciu práv spotrebiteľa nie je možné uskutočniť, pretože vystaviteľom bola právnická osoba, u ktorej v momente avalovania predmetnej zmenky pôsobil žalovaný v 2/ rade ako konateľ, tak táto úvaha okresného súdu podľa žalovaného v 2/ rade je nesprávna. Vyplýva to z toho, že na jednej strane okresný súd uvádza, že žalovaný v 2/ rade nebol účastníkom zmluvného vzťahu a nemôže podávať procesné námietky tak ako vystaviteľ zmenky, avšak na druhej strane napriek tomu, že bol aval, mal žalovaný v 2/ rade pozíciu ako konateľ, pričom zmenka ani dohoda o vyplňovacom práve, ani výzva, ktorú mal žalobca zaslať, neboli adresované žalovanému v 2/ rade ako konateľovi vystaviteľa, ale ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi. Nebolo zrejmé, prečo potom okresný súd neaplikoval právnu ochranu spotrebiteľa. Podľa žalovaného v 2/ rade v zmysle odôvodnenia rozsudku sa napomáha žalobcovi, pretože žalobca v žalobe netvrdil a ani zmluva či dohoda neuvádzajú, že žalovaný v 2/ rade vystavil aval vo funkcii konateľa spoločnosti. V prípade takejto úvahy okresného súdu by to malo byť uvedené i v dohode, že žalovaný v 2/ rade je konateľom žalovaného v 1/ rade a ako konateľ žalovaného v 1/ rade uzatvára takýto zmluvný vzťah. Jednoduchým konštatovaním okresný súd vylúčil aplikáciu práv spotrebiteľa, čo je priamo v rozpore so stanoviskom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Okresný súd opakovane zdôrazňuje, že žalovaný v 2/ rade používal procesnú obranu, ktorú mohol použiť žalovaný v 1/ rade. Ak žalovaný v 2/ rade nemal postavenie spotrebiteľa, nemohol na svoju obranu nič použiť, teda práva žalovaného v 2/ rade boli v zjavnej nerovnováhe k právam žalobcu. Podľa žalovaného v 2/ rade okresný súd riadne neodôvodnil svoj záver o neaplikovaní právnej ochrany spotrebiteľa. Žalovaný v 2/ rade ďalej namietal to, že napriek tomu, že nebol účastníkom zmluvného vzťahu, a to zmluvy o investičnom úvere, tak dohoda o vyplňovacom práve konkrétne v Článku II. bodu 1. robí priamy odkaz na zmluvu, ktorej účastníkom nebol žalovaný v 2/ rade. Žalovaný v 2/ rade ďalej namietal, že neboli vykonané dôkazy, ktoré navrhol v podaní zo dňa 07.06.2019, a to s odôvodnením, že išlo o obranu, ktorá žalovanému v 2/ rade neprislúchala. Žalovaný v 2/ rade navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

14. K odvolaniu žalovaného v 2/ rade sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 28.01.2020. Žalobca uviedol, že petit rozsudku okresného súdu je správny, pretože tento ukladá výlučne len povinnosť žalovanému v 2/ rade a vyjadrenie spôsobu zaviazania žalovaného v 2/ rade len reflektuje platnú a účinnú právnu úpravu, keď žalovaný v 2/ rade je povinný plniť rukou spoločnou a nerozdielnou so žalovaným v 1/ rade tak, ako to vyplýva z ust. § 47 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb.. Absencia tohto údaju by naopak mohla byť zavádzajúca a mohla by viesť k zaviazaniu žalovaného v 2/ rade nad rámec určený zákonom.

15. K odvolaciemu dôvodu žalovaného v 2/ rade, že konanie trpí vadami z dôvodu, že voči žalobcovi je spotrebiteľom, tak s týmto tvrdením žalovaného v 2/ rade žalobca nesúhlasil a poukázal na ust. § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka. Podľa listinných dôkazov

zmluvu, záväzky z ktorej boli zabezpečené predmetnou zmenkou, uzatvoril žalobca s právnickou osobou, t.j. s osobou, ktorá nespĺňa legálnu definíciu spotrebiteľa, preto nemôže ísť o spotrebiteľský vzťah. Podľa Európskeho práva je zrejmé, že ochranu ako spotrebiteľ nepožíva nevyhnutne každá fyzická osoba. Skutočnosť, že v iných prípadoch by žalovaný mohol mať postavenie spotrebiteľa, nie je dôvodom, aby bol za spotrebiteľa považovaný v každom právnom vzťahu, ktorého je účastníkom, najmä ak bola zmluva uzavretá na IČO žalovaného. Spotrebiteľom sa môže stať len vo vzťahu ku konkrétnej zmluve, k predmetu jej plnenia a k tomu, aký majú v jej rámci pomer k dodávateľovi. Normy Európskeho práva boli prijaté i do rozhodovacej praxe slovenských súdov, keď je zrejmé, že normy na ochranu spotrebiteľa nie je možné použiť plošne na každú fyzickú osobu, ktorá uzavrela zmluvu s dodávateľom, právnickou osobou.

16. K odvolaciemu dôvodu žalovaného v 2/ rade, že okresný súd nevykonal dôkazy ním navrhnuté, žalobca poukázal na postavenie žalovaného v 2/ rade ako zmenkového ručiteľa v spojení s ust. § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo/80/2010, Nález Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Cdo 2861/2014. Žalovaný v 2/ rade nebol legitimovaným subjektom na podanie kauzálnych námietok, ktoré mohol vzniesť len žalovaný v 1/ rade. Žalobca zvýraznil charakter zmenky, ktorý je vysoko formálny, dokonalý, abstraktný záväzok. Žalobca preto svoj nárok zo zmenky nebol povinný preukazovať inými listinami ako samotnou zmenkou. Čo sa týka dôkazného bremena, tak toto sa môže v priebehu sporu meniť, t.j. môže dôjsť k jeho prerozdeleniu medzi sporovými stranami. Bolo na žalovanom v 2/ rade preukázať, že zmenka nebola vyplnená v súlade s udeleným vyplňovacím zmenkovým právom. Žalovaný v 2/ rade bol konateľom žalovaného v 1/ rade, a preto nebol žiadnym spôsobom limitovaný na uplatnení kauzálnych námietok, na ktoré bol žalovaný v 1/ rade oprávnený. Žalobca poukázal na právo na spravodlivé súdne konanie, Čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Neúspech v súdnom konaní nemožno považovať za porušenie tohto základného práva. Žalobca navrhol rozsudok potvrdiť ako vecne správny a priznať voči žalovanému v 2/ rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný v 2/ rade v podaní zo dňa 14.07.2020. K uplatnenej ochrane spotrebiteľa žalovaný v 2/ rade poukázal na Nález Ústavného súdu SR I. ÚS 15/2018. K záverom ústavného súdu pristupuje aj prijatie spoločného stanoviska občianskoprávného a obchodnoprávného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa uverejneného v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí Slovenskej republiky č. 8/2015 pod č. 93. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky poukazuje aj na to, že zo samotnej povahy spotrebiteľských právnych vzťahov vyplýva neinformovanosť spotrebiteľov, ktorá je často zneužívaná v ich neprospech, keďže len malé percento spotrebiteľov dokáže vyhodnotiť nekalú povahu zmluvnej podmienky. Uvedené platí aj v zmysle rozsudku Súdneho dvora Európskej únie sp. zn. C-419/2011 zo 14. marca 2013, v ktorom rozhodnutí súdny orgán pri uplatnení práva zo zmenky ex offo skúmal postavenie žalovaného ako spotrebiteľa napriek tomu, že išlo o abstraktný cenný papier. K obdobnému záveru o prelomení zásady zmenky ako abstraktného cenného papiera vo vzťahu ku spotrebiteľovi došlo vo viacerých rozhodnutiach Ústavného súdu Českej republiky, napr. IV. ÚS 457/10 z 18.7.2013, III. ÚS 980/13 z 19.6.2014, I. ÚS 290/15 zo dňa 16.9.2015, PL. ÚS 16/12 zo dňa 16.10.2012. Vzhľadom k týmto skutočnostiam žalovaný v 2/ rade mal za to, že okresný súd sa mal zaoberať námietkou ochrany spotrebiteľa, čo neurobil a tým pochybil. Žalovaný v 2/ rade zotrval na tom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

18. K vyjadreniu žalovaného v 2/ rade sa vyjadril žalobca. Zdôraznil, že zmluvu a záväzky, z ktorej zmluvy boli zabezpečené predmetnou zmenkou uzavrel žalobca s právnickou osobou, t.j. osobou, ktorá nespĺňa legálnu definíciu spotrebiteľa, a preto nejde o spotrebiteľský vzťah. Podľa rozsudku Európskeho súdneho dvora C-269/95, C-440/97, ochranu ako spotrebiteľ nepožíva nevyhnutne každá fyzická osoba. Skutočnosť, že v iných prípadoch by žalovaný mohol mať postavenie spotrebiteľa, nie je dôvodom, aby bol za spotrebiteľa považovaný v každom právnom vzťahu, ktorého je účastníkom, najmä ak bola predmetná zmluva uzavretá na IČO žalovaného. Spotrebiteľom sa môže stať len vo vzťahu ku konkrétnej zmluve, k predmetu jej plnenia a k tomu, aký majú v jej rámci pomer k dodávateľovi. K Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 150/2018 z 15. augusta 2018, na ktorý poukázal žalovaný v 2/ rade vo svojom podaní zo dňa 14.07.2020 žalobca poukázal na dôležitý rozdiel oproti prejednanému prípadu, a to kým nálezom ústavného súdu je skúmaný vzťah medzi právnickou osobou a fyzickou osobou (vystaviteľom zmenky), tak v konaní sp. zn. 19CbZm/14/2018 sa jedná o vzťah medzi dvoma

právnickými osobami, t.j. aj vystaviteľ zmenky bol právnickou osobou, ktorá nespĺňa legálnu definíciu spotrebiteľa. Žalobca navrhol rozsudok potvrdiť s priznaním 100 % náhrady trov odvolacieho konania.

19. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 27.07.2020 (č.l. 225 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu doručené žalovanému v 2/ rade na vedomie.

20. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaným v 2/ rade a postupom bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

21. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalovaného v 2/ rade bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoZm/9/2020-240 zo dňa 12.01.2021, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, podľa vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 09.02.2021 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

22. Základom konania a rozhodovania krajským súdom boli odvolacie dôvody žalovaného v 2/ rade, vyjadrené v ním podanom odvolaní zo dňa 12.08.2019, a to za dôslednej aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP.

23. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom žalovaného v 2/ rade je potrebné ako primárne uviesť to, že žalobca voči žalovanému v 2/ rade uplatnil svoje práva vyplývajúce zo zmenky č. 5720036M2/B1, ktorá zmenka mala charakter zabezpečovacej zmenky tak, ako to vyplynulo z výsledkov vykonaného dokazovania pred okresným súdom, ktorá skutočnosť nebola sporovými stranami namietaná. Rovnako nepochybné bolo, že zmenka zabezpečovala práva vyplývajúce zo Zmluvy o investičnom úvere č. 5720036M2 (ďalej len „Zmluva“), ktorej zmluvnou stranou bol právny predchodca žalobcu ako banka a právny predchodca žalovaného v 1/ rade SOLIDOOR, s.r.o., so sídlom Duklianska 3134, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 36 770 728, za ktorého konal žalovaný v 2/ rade ako konateľ. Zmluvnou stranou tejto Zmluvy nebol žalovaný v 2/ rade. Žalovaný v 2/ rade však vystupoval ako avalista na základe Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 5720036M2/D1 k blankozmenke č. 5720036M2/B1. Z týchto listín vyplynulo, že právny predchodca žalovaného v 1/ rade SOLIDOOR, s.r.o., IČO: 36 770 728 bol dlžník voči právnemu predchodcovi žalobcu, súčasne vystaviteľ podľa Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 5720036M2/D1 k blankozmenke č. 5720036M2/B1 a žalovaný v 2/ rade ako aval za vystaviteľa, čo bolo vyjadrené aj v zmenke č. 5720036M2/B1 podpisom žalovaného v 2/ rade. Vzhľadom k takémuto postaveniu žalovaného v 1/ rade (jeho právneho predchodcu), žalovaného v 2/ rade, t.j. vystaviteľa a aval, potom k odvolaciemu dôvodu žalovaného v 2/ rade o nesprávnosti petitu ako aj, že sa priznal jeden nárok dvoma súdnymi rozhodnutiami, je potrebné poukázať na ust. § 47 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. Zákon zmenkový a šekový (ďalej len „zákon č. 191/1950 Zb.“), podľa ktorého všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou. Z tohto zákonného ustanovenia vzhľadom k postaveniu žalovaného v 1/ rade ako vystaviteľa a žalovaného v 2/ rade ako avalistu vyplýva solidárnosť ich zaviazania, t.j. že sú povinní spoločne a nerozdielne, solidárne zaviazaní majiteľovi zmenky. Túto solidárnosť bolo potrebné vyjadriť aj vo výroku rozsudku okresného súdu, k čomu poznamenáva krajský súd došlo. Vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade ako vystaviteľovi už k žalobcom uplatneným právam tu je uložená povinnosť žalovanému v 1/ rade platobným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 19CbZm/14/2018-35 zo dňa 30. júla 2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 19CbZm/14/2018-58 zo dňa 19. decembra 2018. Okresný súd rešpektujúc ust. § 47 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. vyjadril povinnosť žalovaného v 2/ rade spoločne a nerozdielne so žalovaným v 1/ rade, a preto nebol relevantný odvolací dôvod žalovaného v 2/ rade, že by bol (petit) výrok napadnutého rozsudku okresného súdu nesprávny.

24. Nie je relevantný ani odvolací dôvod žalovaného v 2/ rade, že by na jeden nárok uplatnený žalobcom boli vydané dve súdne rozhodnutia, keďže tu treba diferencovať statusové postavenie žalovaného v 1/ rade ako vystaviteľa a žalovaného v 2/ rade ako avalistu. Tieto subjekty nie je možné stotožňovať tak, ako to vyjadroval žalovaný v 2/ rade v odvolaní. Vystaviteľ, a to žalovaný v 1/ rade a avalista, žalovaný v 2/ rade, majú vo vzťahu k žalobcovi osobitné postavenie, ktoré vyplýva práve z toho, že

žalovaný v 1/ rade bol vystaviteľom zmenky, za ktorú sa zaručil žalovaný v 2/ rade ako avalista, pričom žalovaný v 1/ rade bola právnická osoba a žalovaný v 2/ rade k momentu avalovania zmenky bol nielen konateľom, ale aj spoločníkom vystaviteľa, a to právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade, ktorým bol SOLIDOOR, s.r.o., IČO: 36 770 728. Ak žalobca uplatnil svoje práva tak voči žalovanému v 1/ rade ako vystaviteľovi, ako aj voči žalovanému v 2/ rade ako avalistovi, tak bolo potrebné, aby o týchto právach rozhodoval okresný súd, k čomu došlo vo vzťahu k žalovanému v 1/ rade vydaným platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť a voči žalovanému v 2/ rade napadnutým rozsudkom. Práve v záujme ochrany práv žalovaného v 2/ rade okresný súd postupoval, ak v napadnutom rozsudku vo výrokovej časti uskutočnil prepojenie solidárnej zaviazanosti žalovaného v 2/ rade so žalovaným v 1/ rade na už existujúce právoplatné súdne rozhodnutie, a to právoplatný platobný rozkaz Okresného súdu Žilina č.k. 19CbZm/14/2018-35 zo dňa 30. júla 2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 19CbZm/14/2018-58 zo dňa 19. decembra 2010.

25. Ďalšie odvolacie dôvody vyjadrené žalovaným v 2/ rade je možné zhrnúť pod dôvod žalovaným v 2/ rade tvrdeného porušenia procesných práv, práv na súdnu ochranu, pokiaľ žalovanému v 2/ rade nebola zaslaná zápisnica z pojednávania, hoci o jej zaslanie požiadal podaním zo dňa 07.06.2019. Žalovaný v 2/ rade mal za to, že postupom okresného súdu bol vylúčený z ochrany práv spotrebiteľa, keď neboli vykonané ani dôkazy označené žalovaným v 2/ rade v podaní zo dňa 07.06.2019. Krajský súd k týmto odvolacím dôvodom uvádza, že neboli relevantné. Nimi nemohlo dôjsť k zásahu do práv a oprávnených záujmov žalovaného v 2/ rade. Nedošlo ani k porušeniu zásady rovnosti strán sporu, t.j. nedošlo k porušeniu Čl. 6 ods. 1 CSP, pretože tak žalobca, ako aj žalovaný v 2/ rade v konaní pred okresným súdom mali rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, avšak za dôsledného rešpektovania postavenia žalovaného v 2/ rade ako avalistu k právam uplatneným žalobcom, t.j. k právam vyplývajúcim zo zmenky, z Dohody o vyplňovacom zmenkovom práve č. 5720036M2/D1 k blankozmenke č. 5720036M2/B1 zo dňa 22.04.2013 (ďalej len „Dohoda“).

26. Z obsahu podania žalovaného v 2/ rade datovaného 07.06.2019 (č.l. 81 spisu) vyplynulo, že žalovaný v 2/ rade ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a zároveň žiadal o zaslanie fotokópie zápisnice z pojednávania na e-mail: O..M.XX@W..R.. Krajský súd podľa obsahu spisového materiálu zistil, že žalobca a žalovaný v 2/ rade sa pojednávania nariadeného pred okresným súdom nezúčastnili. Okresný súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v 2/ rade po konštatovaní splnenia procesných podmienok na prejednanie veci v ich neprítomnosti. Z obsahu Zápisnice o pojednávaní pred okresným súdom zo dňa 18.06.2019 vyplynulo, že okresný súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu sp. zn. 19CbZm/14/2018 a po vyhlásení uznesenia o skončení dokazovania vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorý bol odôvodnený s poučením o opravnom prostriedku a o možnosti exekúcie. Pojednávanie sa začalo o 10,20 hod. a skončilo o 10,30 hod.. Zo spisového materiálu krajskému súdu nevyplývala skutočnosť zaslania Zápisnice z pojednávania konaného dňa 18.06.2019 žalovanému v 2/ rade. Táto skutočnosť však nezasiahla do procesných práv žalovaného v 2/ rade v rozsahu, ktorý by predstavoval porušenie práva žalovaného v 2/ rade na spravodlivý súdny proces. Tento záver krajského súdu vyplýva aj z obsahu Zápisnice o pojednávaní konanom pred okresným súdom zo dňa 18.06.2019, ktorý obsah zápisnice vo vyššom odôvodnení priblížil krajský súd vo svojom rozsudku. K uvedenému záveru krajského súdu pristupuje aj obsah podstaty práva na spravodlivý proces, ktorým je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrovanou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdu a iných orgánov Slovenskej republiky. Pod pojmom „procesný postup“ sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednanie veci (to ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní. Aj pri vymedzení pojmu procesný postup krajský súd konštatuje, že nezaslanie Zápisnice z pojednávania konaného pred okresným súdom zo dňa 18.06.2019 s poukazom k jej obsahu, uvedené nespôsobillo zásah do procesných práv a oprávnení žalovaného v 2/ rade tak, že by žalovaný v 2/ rade bol vylúčený z uplatňovania svojho práva na spravodlivé súdne konanie. Postupom pred okresným súdom bola vytvorená rovnaká možnosť tak žalobcovi ako aj žalovanému v 2/ rade na uplatňovanie svojich práv a oprávnených záujmov, a to bez zvýhodnenia, či diskriminácie niektorej zo sporových strán. Treba zdôrazniť aj to, že žalovaný v 2/ rade sa svojou neúčast'ou na nariadenom pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 18.06.2019 dobrovoľne vzdal výkonu svojich práv, keďže z obsahu ospravedlnenia žalovaného v 2/ rade, a to v podaní zo dňa 07.06.2019 nevyplýva vážny

dôvod neúčasti žalovaného v 2/ rade na tomto pojednávaní. Aj uvedené pristupuje k tomu, že ak okresný súd opomenul žalovanému v 2/ rade zaslať Zápisnicu z pojednávania konaného dňa 18.06.2019, tak toto zostalo bez vplyvu k právam žalovaného v 2/ rade na spravodlivý súdny proces.

27. Krajský súd primerane poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 112/2008 zo dňa 4.8.2008 z ktorého vyplýva, že dôvodom prípustnosti dovolania v tom čase podľa ust. § 237 písm. f) O.s.p. nie je ani prípad, ak by zápisnica o pojednávaní pred odvolacím súdom nebola strane sporu, resp. jeho zástupcovi vydaná napriek jeho žiadosti z dôvodu, že by sa nejednalo o postup súdu odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom. Krajský súd dodáva, že v danej veci nezaslanie Zápisnice z pojednávania konaného dňa 18.06.2019 žalovanému v 2/ rade nebol postupom, ktorým by žalovanému v 2/ rade bola znemožnená realizácia tých práv, ktoré mu priznáva procesnoprávny predpis - Civilný sporový poriadok za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

28. Žalovaný v 2/ rade odvolacími dôvodmi namietal odsek 23. a 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu, a to závery, keď okresný súd skonštatoval, že žalobca, resp. jeho právny predchodca podľa Dohody nemal povinnosť doručovať vystaviteľovi a avalovi, t.j. žalovanému v 2/ rade oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky. Žalovaný v 2/ rade namietal, že okresný súd nedostatočne odôvodnil nepoužitie právnych noriem určených na ochranu práv spotrebiteľa, a to žalovaného v 2/ rade, ktorý sa domáhal aplikácie noriem spotrebiteľského práva.

29. Krajský súd konštatuje, že okresným súdom prijaté závery v odseku 23. odôvodnenia napadnutého rozsudku sú vecne správne. Rovnako odôvodnenie rozsudku okresného súdu v odseku 24. odôvodnenia je zreteľné a v dostatočnosti vyjadrené, ak okresný súd vzhľadom aj k rozhodovacej činnosti, konkrétne vymedzených rozsudkov súdneho dvora uzavrel, že žalovaný v 2/ rade nemôže byť posudzovaný v rovine práv spotrebiteľa, a to s ohľadom k tomu, ak vystaviteľom zmenky bol právny predchodca žalovaného v 1/ rade ako právnická osoba - podnikateľ a žalovaný v 2/ rade v čase avalovania zmenky pôsobil ako konateľ právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade a podľa zistení krajského súdu žalovaný v 2/ rade v zmysle výpisu z obchodného registra bol aj spoločníkom právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade ako vystaviteľa zmenky.

30. Okresný súd vecne správnym spôsobom poukázal na postavenie žalovaného v 1/ rade, resp. jeho právneho predchodcu, ktorý bol vystaviteľom zmenky a na postavenie žalovaného v 2/ rade ako avala, vo väzbe k uplatnenej obrane a s ňou spojeného návrhu na dokazovanie. Okresný súd správne poukázal na to, že žalovaný v 2/ rade bol len zmluvnou stranou v Dohode o vyplňovacom zmenkovom práve, avšak nebol zmluvnou stranou Zmluvy o investičnom úvere, z ktorého dôvodu preto na námietky k tomuto hmotnoprávnemu vzťahu nebol hmotnoprávne legitimovaný. Krajský súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo 362/2005 (s ktorým sa stotožnil vo svojom uznesení aj Ústavný súd SR sp. zn. IV. ÚS 383/2011 zo dňa 8. septembra 2011), podľa ktorého „Zmenkové ručenie je zabezpečovacím vzťahom, v ktorom zmenkový ručiteľ vyznačí svoj záväzok popri niektorej inej zmenkovo zaviazanej osobe. Záväzok ručiteľa je akcesorický ku zmenke ako listine a je nezávislý na záväzku dlžníka. Ak by sa aj dlžník zbavil záväzku zo zmenky preukázaním námietok, zmenkový veriteľ sa môže úspešne domôcť plnenia voči ručiteľovi, pretože avalista nemôže proti majiteľovi zmenky uplatniť námietky zmenkového dlžníka, ale len námietky vyplývajúce z ich vlastných mimozmenkových vzťahov.“ Ak žalovaný v 2/ rade v postavení avala v rámci prostriedkov procesnej obrany v konaní pred okresným súdom, ako aj v podanom odvolaní sa bránil tým, že okresný súd nevykonal žiaden dôkaz, ktorý navrhol, s odôvodnením, že ide o obranu neprislúchajúcu avalovi, je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že tento postup súdu prvej inštancie bol vecne správny.

31. Krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že zmenka je v právnej teórii obvykle definovaná ako dlžnícky dokonalý cenný papier, ktorým za predpokladov splnenia prísnych formálnych náležitostí vzniká priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný záväzok určitej osoby zaplatiť majiteľovi zmenky v určitom mieste a čase určenú peňažnú čiastku. Vo vzťahu ku kauzálnym námietkam žalovaného v 2/ rade ako avala je potrebné opätovne poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Obo 362/2005 v spojení aj s rozhodnutím Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Odo 896/2002, podľa ktorého „...avalista môže vznášať voči remitentovi zo zmenky zásadne iba také námietky, ktoré majú pôvod v jeho vzťahu k remitentovi ako majiteľovi zmenky“, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32 Cdo 519/98, podľa ktorého „...zmenkový ručiteľ síce nemôže uplatniť proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky,

ktoré sa zakladajú iba na vzťahu remitenta a akceptanta, môže však uplatniť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastnom vzťahu k remitentovi.“

32. Okresný súd vecne správne posúdil aj Dohodu, ak z nej nevyplýva povinnosť žalobcu doručovať žalovaným oznámenie o vyhlásení banky o predčasnej splatnosti pohľadávky. Súd prvej inštancie správne aplikoval dojednania z Dohody, keď Článok II. bod 1. písm. b/ jasne formuluje, kedy má banka právo doplniť blankozmenku v chýbajúcich údajoch, a to ak nastane predčasná splatnosť pohľadávky banky ako právneho predchodcu žalobcu. Pokiaľ je aj v Článku II. bodu 1. písm. b/ Dohody odkaz na postup banky ako právneho predchodcu žalobcu v zmysle Článku VIII. bodu 2. Zmluvy, tak táto zmluva viazala len žalovaného v 1/ rade ako zmluvnú stranu. Žalovaný v 2/ rade zmluvnou stranou nebol, preto sa nemôže dovolávať ochrany zo zmluvného vzťahu, ktorého účastníkom žalovaný v 2/ rade nebol. Krajský súd navyše dopĺňa, že právny predchodca žalobcu uskutočnil tak voči žalovanému v 1/ rade, ako aj voči žalovanému v 2/ rade Oznámenie o vyplnení blankozmenky a výzvu na plnenie, a to podaniami zo dňa 13.11.2015 podľa č.l. 15, 17 spisu, ktoré boli doručované žalovanému v 1/ a v 2/ rade. Súd prvej inštancie správne uviedol, že ak žalovaný v 2/ rade spochybňoval výšku doplnenej zmenkovej sumy do blankozmenky, doplnený dátum splatnosti, tak dôkazné bremeno týchto tvrdení mal žalovaný v 2/ rade. Ak tieto tvrdenia nepreukázal, tak zostali len v rovine poskytnutej tvrdenej obrany žalovaným v 2/ rade.

33. Okresný súd dostatočne zdôvodnil svoj správny záver obsiahnutý v odseku 24. odôvodnenia napadnutého rozsudku v tom, že nebol zákonný priestor k tomu, aby na žalovaného v 2/ rade bola aplikovaná právna úprava spotrebiteľského práva. Podľa názoru krajského súdu stručné a jasné odôvodnenie takéhoto záveru súdom prvej inštancie bolo odôvodnením, ktoré zodpovedá ust. § 220 ods. 2 CSP. Žalovaný v 2/ rade nemôže požívať ochranu právnych noriem spotrebiteľského práva, keďže žalovaný v 2/ rade v čase avalovania zmenky, z ktorej žalobca uplatnil práva, bol konateľom právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade ako vystaviteľa zmenky a dlžníka zo Zmluvy a súčasne k tomuto momentu podľa výpisu z obchodného registra bol žalovaný v 2/ rade aj spoločníkom právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade. Vystaviteľom zmenky bol právny predchodca žalovaného v 1/ rade ako právnická osoba a podnikateľ, ktorý právny predchodca žalovaného v 1/ rade bol v zmluvnom vzťahu s bankou ako právnym predchodcom žalobcu podľa Zmluvy, ktorá sa týkala podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade, keď išlo o Zmluvu o investičnom úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka. Okresný súd správne poukázal na prepojenie žalovaného v 2/ rade s právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade ako dlžníkom zo Zmluvy a vystaviteľom zmenky, keď participoval v tejto obchodnej spoločnosti ako konateľ (a spoločník) s prepojením na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora. Vzhľadom k takémuto prepojeniu žalovaného v 2/ rade k žalovanému v 1/ rade, resp. jeho právneho predchodcu, t.j. keď išlo o funkčný vzťah, ak žalovaný v 2/ rade v čase avalovania zmenky bol konateľom a súčasne aj spoločníkom právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade, tak potom žalovaný v 2/ rade nemohol byť nositeľom ochrany práv, ktoré patria spotrebiteľovi, ak žalovaný v 2/ rade ako konateľ právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade pri uzavretí Zmluvy s bankou ako právnym predchodcom žalobcu konal s cieľom, ktorý súvisel s obchodom, podnikaním právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade, pokiaľ Zmluva bola zmluvou o investičnom úvere slúžiacim na podporu podnikania.

34. V zhrňujúcich záveroch krajský súd uvádza, že Zmluva nemala charakter spotrebiteľského úveru, ale išlo o Zmluvu o investičnom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade ako podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Zmenka, z ktorej žalobca uplatňoval nároky, zabezpečovala splnenie záväzku žalovaného v 1/ rade jeho právneho predchodcu, vyplývajúceho zo Zmluvy o investičnom úvere, ktorá nemala povahu spotrebiteľskej zmluvy. Na druhej strane v danom prípade žalovaný v 2/ rade, ktorý je fyzickou osobou, mal ako konateľ a spoločník právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade vzťah funkčnej povahy k obchodnej spoločnosti právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade, ktorý zmenku vystavil a na ktorej žalovaný v 2/ rade poskytol zmenkovým vyhlásením zabezpečenie za splnenie záväzku žalovaného v 1/ rade jeho právneho predchodcu, preto bolo potrebné na osobu žalovaného v 2/ rade nahliadať ako na osobu bez potrebnej ochrany spotrebiteľských práv. V tejto súvislosti aj krajský súd poukazuje na rozhodnutie Súdného dvora vo veci C-74/15 v konaní Dumitru Tarcau, Ileana Tarcau, proti Banca Comerciala Intesa Sanpaolo Romania SA zo dňa 19.11.2015, na ktoré rozhodnutie poukázal okresný súd v odôvodnení odseku 24. svojho rozsudku, z ktorého vyplýva „...V prípade fyzickej osoby, ktorá poskytla zabezpečenie za splnenie záväzkov obchodnej spoločnosti, je na vnútroštátnom sudcovi, aby určil, či táto osoba konala v rámci obchodu, podnikania, povolania alebo svojej profesnej činnosti alebo z dôvodu svojich funkčných vzťahov, ktoré má s touto spoločnosťou, ako sú napríklad výkon funkcie konateľa alebo nezanedbateľnú

účasť na základnom imaní, alebo či táto osoba konala pre súkromnoprávne účely.“ Je nepochybné, že medzi vystaviteľom zmenky - právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade a žalovaným v 2/ rade existovali podnikateľské väzby, ktorými sa žalovaný v 2/ rade podieľal na podnikaní vystaviteľa, a to právneho predchodcu žalovaného v 1/ rade, čo rovnako vylučovalo postavenie žalovaného v 2/ rade ako spotrebiteľa. Podnikateľská väzba žalovaného v 2/ rade k právnemu predchodcovi žalovaného v 1/ rade bola nespochybniteľná, a preto vylučovala aplikáciu spotrebiteľského práva na žalovaného v 2/ rade. Vystupovanie žalovaného v 2/ rade bolo konaním, ktoré súviselo s podnikaním, jeho funkčným postavením, ktoré mal k právnemu predchodcovi žalovaného v 1/ rade. Nebol preto vecne správny odvolací dôvod žalovaného v 2/ rade, ktorý sa domáhal ochrany cez práva spotrebiteľa. Ani jeden z odvolacích dôvodov žalovaného v 2/ rade nebol relevantný, preto vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie v spojení aj so závislým výrokom o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ktorý ak osobitnými odvolacími dôvodmi žalovaného v 2/ rade nebol napadnutý, bol rovnako potvrdený ako vecne správny výrok.

35. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému v 2/ rade bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o ktorej výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.