

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6Csp/183/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119430119  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6119430119.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. XX/X, XXX XX H. o zaplatenie sumy 407,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 407,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 407,19 eur od 31.12.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 11.11.2019 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 10.12.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 407,19 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 407,19 eur od 31.12.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. M. a č. M., v zmysle ktorých mu zapožičal SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Pri uzavretí Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Ďalej uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty v dodatkoch k zmluvám zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá a zároveň bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, keď zmluvná pokuta sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 140,59 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 179,71 eur. Zmluvnú pokutu v sume 119,79 eur si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. M.. Táto bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 125,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (30.06.2017) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (10.08.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 23 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 54,71 eur si uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. M.. Táto bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k

zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 101,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (15.07.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (02.07.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 13 mesiacov.

Okrem toho žalobca so žalovaným uzavrel aj splátkové zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Tvrdil, že žalovaný mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenia neuhrádzal, čím porušil zmluvné povinnosti, a preto mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 92,10. Neuhradené splátky v sume 58,50 eur si uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 15.07.2016, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal sumu 108,- eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 4,50 eur, z ktorých neuhradil 24 splátok. Neuhradené splátky v sume 33,60 eur si uplatnil na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 30.06.2017, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal sumu 33,60 eur uhradiť v 21 mesačných splátkach v sume 1,60 eur, z ktorých neuhradil 21 splátok.

Pokusom o pokonávku vyzval žalobca žalovaného na úhradu vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty celkovo vo výške 412,40 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 5,21 eur bol žalobcom účtovne odpísaná. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené služby vo výške 140,59 eur, zmluvnú pokutu vo výške 174,50 a neuhradené splátky za telekomunikačné zariadenie vo výške 92,10 eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 31.12.2017 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil zmluvu č. M. s Dodatkom, zmluvu č. M. s Dodatkom, dohody o splátkach, faktúry a pokus o pokonávku.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 11Up/1670/2019 zo dňa 08.06.2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy E. J. XX/X, H. s označením adresát je neznámy a z adresy E. J., H. ako neprevzatá v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a doplnení niektorých zákonov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Kežmarok a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 13.01.2021. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.02.2021, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením 29.01.2021 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa 30.06.2017 a č. M. zo dňa 14.10.2017, Dodatkami k zmluvám o poskytovaní verejných služieb č. M. zo dňa 30.06.2017, č. M. zo dňa 15.07.2016, dohodami o splátkach zo dňa 30.06.2017 a 15.07.2016, pokusom o pokonávku zo dňa 20.11.2017 a obsahom faktúr zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca dňa 30.06.2017 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo M. a dňa 14.10.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A8052866 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktorými mu umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V zmysle Dodatku k zmluve č. M. odpredal žalovanému mobilné zariadenie značky Samsung Galaxy JJ3 2016 black za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 35,- eur s tým, že účastník si má byť vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej

ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku je 160,- eur. Zároveň si má byť vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu 35,- eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku (24 mesiacov). V zmysle Dodatku k zmluve č. M. odpredal žalovanému mobilné zariadenie značky Huawei MediaPad T1 10 LTE 8GB za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 109,- eur s tým, že účastník si má byť vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik mobilný telefón zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu mobilného telefónu nedohodne na podmienkach uvedených v Dodatku je 210,- eur. Zároveň si má byť vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za kúpnu cenu 109,- eur len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ďalej bolo medzi sporovými stranami v Dodatku k zmluve č. M. dojednané, že v prípade porušenia povinností uvedených v bode 2.5 Dodatku, je Účastník povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 125,- eur a v Dodatku k zmluve č. M. zmluvnú pokutu vo výške 101,- eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

Dňa 30.06.2017 uzavrel žalobca so žalovaným dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal za zariadenie Samsung Galaxy J3 black 2016 uhradiť sumu vo výške 33,60 v 21 mesačných splátkach po 1,60 eur. Dňa 15.07.2016 uzavrel žalobca so žalovaným dohodu o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal za zariadenie Huawei MediaPad T1 10 LTE 8GB uhradiť sumu vo výške 108,- eur v 24 mesačných splátkach po 4,50 eur.

Žalobca si uplatnil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby- neuhradené faktúry v celkovej výške 140,59 eur, zmluvnú pokutu vo výške 174,50 eur a kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenia vo výške 92,10 eur a pokusom o pokonávku zo dňa 20.11.2017 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný na výzvu žalobcu nereagoval.

9. Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

10. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon č. 351/2011 Z. z.) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné

pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

19. Žalobca si svoje nároky vyvodzuje zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb a dodatkov k týmto zmluvám uzavretým so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v súčasnosti v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb a uzatvorených dodatkov k zmluvám žalobca umožnil žalovanému pripojenie SIM kariet na verejnú mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval mu s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 140,59 eur titulom tzv. hovorného, ktoré boli vyúčtované splatnými faktúrami neuhradil. Vzhľadom k uvedenému súd zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny služieb vo výške 140,59 eur, nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval za preukázaný a dôvodný.

21. Okrem toho si žalobca uplatnil aj zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia, ktoré predal žalovanému na základe uzatvorených zmlúv. V konaní nebolo sporné uzavretie zmlúv, ktoré majú charakter spotrebiteľskej zmluvy, na základe ktorých žalobca ako predávajúci odovzdal tovar žalovanému ako kupujúcemu, ktorý predmetný tovar prevzal. Taktiež nebola sporná ani skutočnosť, že kúpna cena za telekomunikačné zariadenie vo výške 92,10 eur doposiaľ nebola zo strany žalovaného žalobcovi uhradená, keď žalovaný neuhradil 13 splátok vo výške 4,50 eur, t. j. 58,50 eur za zariadenie

Huawei MediaPad T1 10 LTE 8GB a 21 splátok vo výške 1,60 eur, t. j. 33,60 eur za zariadenie Samsung Galaxy J3 black 2016. Žalovaný v spore nepredložil žiadny prostriedok procesnej obrany, ktorým by preukázal úhradu kúpnej ceny a svoju povinnosť zaplatiť za tovar kúpnu cenu nesplnil. Súd preto zdôrazňuje, že žalobca ako predávajúci si svoju povinnosť odovzdať kupujúcemu tovar a previesť na neho vlastnícke právo k tovaru v celom rozsahu splnil a povinnosťou žalovaného ako kupujúceho bolo zaplatiť kúpnu cenu za riadne a včas dodaný tovar, čo sa doposiaľ nestalo. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zakúpené zariadenia, a preto súd zaviazal žalovaného na zaplataenie zvyšnej časti kúpnej ceny vo výške 92,10 eur, nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval aj v tomto rozsahu za preukázaný a dôvodný.

22. Čo sa týka nároku žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty, súd pri jeho posudzovaní vychádzal zo skutočností, že dojednanie zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Samotné znenie dohody o zmluvnej pokute sa nachádza v Dodatkoch k zmluvám o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.06.2017 a dňa 15.07.2016 uzatvorených medzi stranami sporu a možno konštatovať, že nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V Dodatkoch k zmluvám uvádzaná zmluvná pokuta v bode 2.5 písm. b) zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a táto dohoda zohľadňuje aj časový aspekt porušenia zmluvných povinností. Žalovanému musela byť táto skutočnosť zrejma pri uzatváraní dodatkov, kde je jasne, zrozumiteľne, konkrétne a určito uvedené, že žalobca poskytol žalovanému výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy z hodnoty telefónu. Žalovaný mal možnosť zvoliť si, či si kúpi mobilné zariadenie za riadnu maloobchodnú cenu 160,- eur a 210,- eur bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi mobilné zariadenie za cenu zníženú, teda so zľavou a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ a bude riadne a včas platiť cenu za poskytované služby. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v dodatkoch k zmluvám rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Bol to predpoklad, že žalovaný zotrvať v záväzku vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti čo podmienilo možnosť žalobcu odpredať mu mobilné zariadenie za zľavnenú cenu. To, že žalovanému bola poskytnutá zľava z ceny mobilného zariadenia bolo kompenzované tým, že po istú dobu, a to dobu viazanosti bude žalovaný plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, čo v danom prípade bolo splnené. Žalobca poskytol žalovanému výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/654/2015 zo dňa 29.6.2016, v rozhodnutí Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018, rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017, rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017 alebo rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Csp/74/2020 zo dňa 20.10.2020. Na základe vyššie uvedeného, citovaných zákonných ustanovení a dohodnutých zmluvných podmienok mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný a preukázaný aj vo vzťahu k zmluvnej pokute vo výške 179,71 eur zníženej o účtovne odpísanú sumu vo výške 5,21 eur, t. j. v sume 174,50 eur.

23. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 407,19 eur žalobcovi.

24. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplataenie dlžnej sumy, ale aj na zaplataenie úrokov z omeškania v súlade s článkom 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 31.12.2017.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 5 % ročne z priznanej dlžnej sumy 407,19 eur od 31.12.2017 do zaplatenia (žalobca pokusom o pokonávku žiadal žalovaného uhradiť dlžnú sumu najneskôr do 30.12.2017 a od nasledujúceho dňa sa dostal do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.