

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010256
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6919010256.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci odsúdenej O. B. za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 17. februára 2021, o sťažnosti odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/34/2019 zo dňa 17.12.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdenej O. B. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 4T/34/2019 zo dňa 17.12.2020 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená O. B., nar. XX.XX.XXXX, sa neosvedčila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vykoná trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/34/2019 zo dňa 14.06.2019. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ju na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podala odsúdená priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 17.12.2020 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnila podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.01.2021. Poukázala na to, že po smrti matky sa musí jej otec starať o dve maloleté deti odsúdenej, ako aj o jej sestru. Preto požiadala, aby jej súd ustanovil probačný dohľad alebo uložil dlhší podmienený trest odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nebola dôvodne podaná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/34/2019 zo dňa 14.06.2019 bola odsúdená uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2019, odsúdenej preto plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 21.08.2019 do 20.08.2020.

Následne bola trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/12/2020 zo dňa 24.02.2020 uznaná vinnou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., ktorého sa dopustila v dňoch 15.11.2019 a 01.12.2019, teda práve počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Za uvedenú trestnú činnosť jej bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdená počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedla riadny život, keďže sa počas jej plynutia dopustila úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bola právoplatne odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Podmienečné odsúdenie tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdená vlastným zavinením vytvorila zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Zároveň je potrebné uviesť, že u nej neprichádzalo do úvahy rozhodnutie o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti a ustanovenie probačného dohľadu, keďže takýto postup je možný len počas plynutia určenej skúšobnej doby, a táto jej uplynula dňa 20.08.2020. Rovnako nedôvodný bol aj jej návrh na uloženie dlhšieho podmieneného trestu odňatia slobody, keďže Trestný zákon takýto postup nepripúšťa.

Okresný súd postupoval správne, keď ju na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdenej podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. jednohlasne zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.