

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17P/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200518
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletého: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zast.: kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov: A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX a A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX a za účasti starej matky: H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E. XXX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky takto

rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti H. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia.

II. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka maloletého A. F., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého A. B. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého A. B. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ – Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce sa podaným návrhom domáhal, aby súd maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. B., nar. XX.X.XXXX a aby zaviazal rodičov maloletého prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 50 eur mesačne každého z nich.

Vo svojom návrhu uviedol, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 15P 189/2013 zo dňa 16.1.2014 zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 eur mesačne od 11.12.2013. Maloletý žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom a starou matkou H. B. v dvojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. Maloletý má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre pokojný spánok, prípravu na vyučovanie a trávenie voľného času.

Dňa 20.1.2024 navrhovateľka telefonicky kontaktovala vedúca oddelenia SPODaSK, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účelom poskytnutia súčinnosti vo veci maloletého, pretože zákonný zástupca maloletého – otec maloletého bol zadržaný políciou a pripravoval sa návrh na vzatie menovaného do väzby. Dňa 24.1.2024 bolo vykonané šetrenie v domácnosti maloletého, kde starou matkou maloletého bolo potvrdené, že maloletý so svojim otcom žije s ňou v spoločnej domácnosti.

Stará matka uviedla, že otec maloletého bol dňa 18.1.2024 zadržaný políciou a bol vzatý do väzby v F.. Stará matka sa vyjadrila, že ona aj naďalej bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého do doby, kým sa otec maloletého nevráti. Vyjadrila sa, že matka maloletého o neho nejaví žiaden záujem, maloletého nekontaktuje a ani ho nenavštevuje. Neodkladným opatrením bol následne maloletý zverený do starostlivosti starej matky a to uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 29/2024 zo dňa 1.2.2024. Stará matka maloletého sa vyjadrila, že o maloletého sa bude starať, kým to bude potrebné.

2. Spolu s návrhom bol predložený rodný list maloletého.

3. Na pojednávaní dňa 9.4.2024 stará matka maloletého uviedla, že s návrhom súhlasí, maloletý žije s ňou v spoločnej domácnosti od troch rokov veku maloletého. Od doby čo je otec maloletého vo väzbe, sa o maloletého stará ona. Ak bude otec z väzby prepustený, podá návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého. Spolu s maloletým žije v spoločnej domácnosti v byte, kde mesačné náklady predstavujú sumu 28 eur, 60 eur mesačne platí za elektrinu. Je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 450 eur mesačne.

Matka maloletého uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s priateľom a maloletým I. J., nar. X.XX.XXXX. Maloletého dlho nevidela, až v deň pojednávania sa s ním stretla na súde. Poberá len dávku vo výške 60 eur mesačne. Priateľ je zamestnaný, je evidovaný na úrade práce a poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevok na bývanie, ktorého výšku nevedela uviesť.

Kolízny opatrovník uviedol, že boli prešetrené pomery v domácnosti starej matky a je nepochybné, že stará matka poskytuje maloletému riadnu starostlivosť. Zároveň uviedol, že podľa získaných informácií, by sa situácia ohľadom otca mala vyriešiť a otec maloletého by mohol byť prepustený na slobodu a preto je potrebné zvážiť či sú tu dôvody pre náhradnú osobnú starostlivosť.

Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá a dôvodom podaného návrhu je skutočnosť, že otec maloletého je v súčasnosti vo väzbe.

4. Na pojednávaní dňa 9.4.2024 bol zisťovaný názor maloletého, ktorý uviedol, že so starou matkou a otcom býva veľmi dlho. S mamou sa nestretáva, pretože on nechce. Keď mal asi 6 alebo 7 rokov bol za ňou v Papíne. Chce ostať v starostlivosti starej matky.

5. Podľa § 45 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 15P 189/2013 zo dňa 16.1.2014 zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 eur mesačne od 11.12.2013. Maloletý spolu so svojim otcom od zverenia žije v domácnosti starej matky, kde má vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný rozvoj. V januári 2024 bol otec maloletého vzatý do väzby a maloletý bol uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 29/2024 zo dňa 1.2.2024 zverený do starostlivosti starej matky, ktorá sa o neho v súčasnosti riadne stará a chce mu poskytovať starostlivosť do doby, kým sa otec maloletého nevráti domov. V starostlivosti starej matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Matka maloletého s návrhom súhlasila. Maloletý sa vyjadril, že chce ostať so starou matkou a s mamou sa nestretáva. V danom prípade je súd toho názoru, že vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletému nemôže v súčasnosti poskytovať osobnú starostlivosť, bolo potrebné maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, s ktorou maloletý dlhodobo žije v spoločnej domácnosti. Súd zároveň rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne a to z dôvodu, že matka maloletého je nezamestnaná a jej príjem je vo výške 60 eur mesačne a otec je vo väzbe a momentálne nemá žiaden príjem. Výživné sú rodičia povinní poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.