

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200789  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121200789.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky, I.. D. J., bytom G., D. XXXX/XX a otca, I.. C. J., bytom P., L. XXXX/X, o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladných opatrení, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a t o t o neodkladné opatrenie:

Zakazuje sa matke bez písomného súhlasu otca vycestovať s maloletým dieťaťom: D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, v prípade, ak takýto návrh bude podaný.

Zakazuje sa otcovi bez písomného súhlasu matky vycestovať s maloletým dieťaťom: D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, a to až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, v prípade, ak takýto návrh bude podaný.

Otcovi maloletej sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na príslušný súd proti matke: D. J., nar. XX.XX.XXXX návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky.

Poučuje sa otec maloletej, že v prípade, ak v určenej lehote nepodá návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletej D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, nariadené neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší.

Matke maloletej sa ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na príslušný súd proti otcovi: C. J., nar. XX.XX.XXXX návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletého dieťaťa D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky.

Poučuje sa matka maloletej, že v prípade, ak v určenej lehote nepodá návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov ohľadne vycestovania maloletej D. J., nar. XX.XX.XXXX mimo územia Slovenskej republiky, nariadené neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu zruší.

Zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletou D. J., nar. XX.XX.XXXX v sprievode matky I.. D. J., rodenej Y., nar. XX.XX.XXXX bez písomného súhlasu otca I.. C. J., nar. XX.XX.XXXX s jej vycestovaním sa zapíše do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ SR do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Otec dieťaťa návrhom doručeným súdu dňa 04.02.2021 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže matke maloletej premiestniť maloletú D. z územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho súhlasu súdu. Ďalej sa domáhal, aby súd nariadil zapísať zákaz premiestniť mal. D. z územia Slovenskej republiky bez predchádzajúceho súhlasu do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície prezídia Policajného zboru Slovenskej republiky a taktiež žiadal, aby súd neodkladným opatrením uložil matke mal. D. povinnosť oznámiť súdu akúkoľvek zmenu pobytu maloletej. Návrh odôvodnil tak, že matka sa v auguste 2020 bez jeho súhlasu odsťahovala s maloletou zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti žije s partnerom C.. O. C. v G.. Okresný súd Trenčín vydal neodkladné opatrenie uznesením dňa 25.08.2020, sp. zn. 32P/196/2020, ktoré následne modifikoval Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 29.10.2020, sp. zn. 17CoP/58/2020. Dňa 31.08.2020 si podal návrh na výkon neodkladného opatrenia, ktorý je vedený na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34Em/5/2020, pričom matka rozhodnutie súdu v časti styku otca s mal. dieťaťom nerešpektuje a k výkonu rozhodnutia doposiaľ nedošlo. Ďalej uviedol, že matka mal. dieťaťa je podľa jeho informácií od mesiaca október 2020 tehotná so svojim súčasným partnerom. Má za to, že nakoľko nie sú s matkou doposiaľ rozvedení, je isté, že sa podľa právneho poriadku Slovenskej republiky bude uplatňovať domnienka jeho otcovstva. Matka maloletej zo spoločnej domácnosti zobrala pas maloletej. Platnosť pasu končí v prvom polroku 2021, pričom platnosť pasu dieťaťa by mala byť minimálne pol roka pred jeho vycestovaním. Dňa 02.02.2021 navštívil oddelenie dokladov na Okresnom riaditeľstve PZ P., kde mu uviedli, že matka vybavila maloletej v mesiaci august 2020 popri starom pase aj nový pas, ktorého platnosť je až do roku 2022. Ďalej poukázal na skutočnosť, že matka v mesiaci september 2020 zrušila maloletej vkladnú knižku vedenú v D. a.s., pričom jej bola vyplatená hotovosť 6.227,- Eur. Uviedol tiež, že matka jeho a jeho rodičov začala v mesiaci január 2021 opakovane atakovať ohľadne vydania vecí, ktoré si neodniesla zo spoločnej domácnosti a ktoré jej doposiaľ nechýbali. Za týmto účelom zaslala jemu ako aj jeho rodičom tak e-mailom ako aj doporučené poštou opakovane výzvy, kde sa domáha vydania vecí (medziiným aj letných vecí), ktoré sú v tomto ročnom období nepotrebné a doposiaľ matke nič nechýbalo. Pritom doposiaľ si zostatok vecí neprevzala ani vtedy, keď si opakovane chodil pre dcéru do G. v lete 2020. Považuje teda za podozrivé a pozoruhodné, že matka urguje vydanie vecí v januári 2021, keď súčasne vyšla najavo skutočnosť o plánovanom presťahovaní sa do E.. Uvedená skutočnosť podľa otca vyplýva z udalosti zo dňa 25.01.2021, kedy sa pred domom W.. C.. R. N. C.. S. C. a jej syn O. C. rozprávali o tom, že majú v úmysle kúpiť dom v E. a presťahovať sa tam, teda žiť mimo územia Slovenskej republiky, kde chcú zobrať maloletého syna O. C. a spolu s matkou aj mal. D., čím by došlo k únosu maloletého dieťaťa. Otec ďalej uviedol, že z obsahu rozhovoru a vzájomnej interakcie zainteresovaných je zrejmé, že C.. C. si reálne vyhľadávala na tento účel konkrétne oblasti. Zároveň reakcia C.. C. svedčí o jeho snahe zastaviť svoju matku C.. C., aby neuvádzala a neprehrádzala tieto skutočnosti. Spôsob tejto komunikácie, okrem jej samotného a presvedčivého obsahu, podčiarkuje reálnosť uvedenej hrozby. Otec tiež poukazuje na súčasnú situáciu pandémie Covid-19, ktorá predstavuje priame zdravotné riziká a v tomto období na samotné odporúčania vlád jednotlivých členských štátov nie je vhodné cestovať do zahraničia a migrovať.

2. V doplnení návrhu zo dňa 16.02.2021 otec reagoval na stanovisko ÚPSVaR G., ktorý uvádza, že nevie posúdiť reálnosť hrozby vycestovania matky s maloletou do zahraničia, pričom dodáva, že ak by tak matka konala, konala by v rozpore so zákonom, nakoľko nemá zákonnú možnosť maloletú D. premiestniť do cudziny. Poukázal na to, že matka od augusta 2020 koná permanentne, sústavne a opakovane v rozpore so zákonom, ako aj s rozhodnutiami OS TN a KS TN o nariadení NO, kedy k dnešnému dňu celkovo 19-krát nerešpektovala NO. Okrem toho matka v rozpore so zákonom disponovala s majetkom dcéry väčšieho rozsahu bez jeho súhlasu ako druhého zákonného zástupcu. Mal teda za to, že stanovisko ÚPSVaR, ktoré odkazuje de facto len na zákon, vzhľadom na správanie matky, ktorá nerešpektuje nikoho a nič, absolútne nerozptyľuje dôvodné obavy z nezákonného premiestnenia maloletej mimo územia SR, čo by malo okrem iného za následok aj ďalšiu nemožnosť realizácie NO. Je toho názoru, že vzhľadom na opakované a sústavné správanie matky nie je zákonná úprava dostatočnou garanciou na eliminovanie dôvodnej a preukázanej obavy (s poukazom na skutočnosti, ktoré uvádzal v návrhu a uvádza aj nižšie), pričom je naopak na mieste nevyhnutná potreba judikovať zákaz vycestovania spôsobom, akým to navrhuje aj do individuálneho právneho aktu, ktorým bude matka viazaná. Konštatoval, že ak by vo všeobecnosti každý rešpektoval zákon, nebola by v rodinno-

právnej agende potreba vôbec konať a rozhodovať, avšak sama matka dokazuje, že dokonca nielen, že nerešpektuje zákon, ale ani rozhodnutia súdov, pričom preukázateľne realizuje úkony smerujúce k plánovanému presťahovaniu maloletej mimo územie SR. Matka mu opätovne po 19-krát neodovzdala dcérku v zmysle NO s tým, že na jej dopyt, kde sa D. nachádza (čo považuje za plne na mieste), posmešne odpovedala, že či „fetujem“. Matka mu teda nielen že neodovzdala dcérku v rozpore s NO, ale dokonca sa takto stavia k jeho opodstatneným otázkam ohľadne miesta, kde sa s maloletou zdržiava, a to napriek ním jednoznačne preukázanej obave z únosu dcéry mimo územie SR. Uvedené považuje za absurdné.

3. Poukázal na uznesenie KS TT zo dňa 02.02.2021 sp. zn. 11CoP/72/2020 vo veci starostlivosti súdu o mal. O. C., ktorý je synom C.. O. C. a W.. C.. R. N., z ktorého je zrejme v akom nevhodnom prostredí sa jeho maloletá dcérka nachádza. Krajský súd v plnom rozsahu vyhovel navrhovateľke (matke), nakoľko mal za osvedčené a preukázané tvrdenia matky. Súd v záujme maloletého mal za dôvodné radikálne zúženie styku a upravil stretávanie otcovi výlučne za prítomnosti matky, a to len doslova pár hodín v mesiaci. Okrem toho súd evidentne zohľadnil potrebu realizácie styku maloletého za prítomnosti matky, a to aj z dôvodu obavy z únosu, ktorý bezprostredne hrozí. Taktiež mal za osvedčené, že je nevyhnutne potrebné vytesniť prítomnosť starých rodičov C. z prítomnosti mal. O., nakoľko práve tieto osoby sa nevhodne správajú v prítomnosti maloletých detí a sú nápomocní pri realizácii únosu, a to tým ako vo svojom návrhu uvádzal. Mal za to, že aj predložené uznesenia dotvára reťazec dôkazov, ktoré osvedčujú potrebu ním navrhovaným minimálnym rozsahom obmedziť vycestovanie matky s maloletou D. mimo územia SR.

4. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu, sa matka maloletej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa otcovi maloletej zakáže vycestovať do zahraničia s dcérou D., bez jej súhlasu. Uviedla, že o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu vycestovania sa dozvedela prostredníctvom kolízneho opatrovníka G.. So samotným návrhom, jeho presným znením, sa v dôsledku opatrení pandémie COVID-19 nemá možnosť v súčasnosti oboznámiť, o predmete ju oboznámila kolízna opatrovníčka, vychádza teda z jej tvrdení. Nevedela, o čo otec opiera svoje tvrdenia, avšak ona s malou D. nemá v pláne nikam vycestovať, najmä v tejto situácii, kedy je v celom svete pandémie COVID-19. D. ohrozovať cestovaním určite nechce a ani nebude, navyše nemá ani finančné prostriedky na to, aby v tejto chvíli chodila na dovolenky do zahraničia, nakoľko otec jej bráni v prístupe k spoločným finančným prostriedkom patriacim do BSM, a to zhruba od mája 2020. Taktiež jej bráni v užívaní jej a D. osobných vecí, ktoré im nedovoliť si z bytu na L. zobrať a keď odišli v júni 2020 zo spoločného bydliska, vymenil okamžite zámok na dverách tak, aby sa nemohla k ničomu dostať. Je teda vôbec smiešne v situácii, v akej sa nachádza, si čo i len predstaviť, že by niekam mala cestovať. Týmto podaním otec len potvrdzuje to, že mu v skutočnosti nejde o dcéru, ale o šikanovanie jej osoby a považuje toto jeho konanie za pokračovania týrania jej ako ešte stále jeho manželky. Nemá na ňu iný priamy dosah než prostredníctvom dcéry, ktorú používa ako nástroj boja proti nej ako pomstu za to, že si dovolila ho opustiť a vedie nový rodinný život s iným partnerom, ktorý na rozdiel od otca má mal. D. skutočne rád, hráva sa s ňou a dokáže sa o ňu postarať i po citovej stránke, o čo otec nikdy nemal záujem. Naopak, je to práve otec, ktorý sa viackrát pokúsil dcéru uniesť, raz v čase, keď bola v jej osobnej starostlivosti, dňa 13.11.2020, kedy s maloletou dobrovoľne vyšla za otcom v G. pred bytový dom, v ktorom býva s maloletou s tým, že chcela, aby sa s malou aspoň trochu pohral. Otec v ten deň ju nijako nekontaktoval s tým, že chce byť s malou, náhodne ho vtedy videl jej priateľ stáť na parkovisku pred ich bytovkou a ona z vlastnej vôle aj s dcérou vyšla za ním. To, čo sa stalo potom, však s normálnym stretnutím nemalo nič spoločné, otec ignoroval možnosť stráviť s dcérou čas, iba sa snažil presvedčiť ju, aby s ním išla do "autíčka". Keď maloletá začala plakať a pýtať sa za ňou na ruky, rozhodla sa ísť radšej naspäť do bytu, nakoľko sa zľakla, že otec by jej malú bol naozaj schopný uniesť. Stretnutie skončilo tak, že otec dvakrát napadol jej súčasného priateľa, nakoľko mal nahraté to, ako sa otec pokúša o únos a ako maloletá dcérka kričí, že ona nechce ísť do auta a chce ísť za ňou. V súčasnosti je vedené vyšetrovanie v tejto trestnej veci. Ustálená judikatúra hovorí, že právo určiť miesto a spôsob trávenia času s dieťaťom je na vôli toho rodiča, ktorý aktuálne má právo styku s dieťaťom (respektíve je mu zverený). Uznesením Krajského súdu Trenčín 17CoP/58/2020 z 29.10.2020 bola mal. D. ponechaná v jej starostlivosti. Súhlas otca na krátkodobú návštevu zahraničia, ak by aj na takú v budúcnosti mohla ísť, ako matka nepotrebuje. V súčasnosti však návštevu zahraničia úplne vylučuje a ani si nemyslí, že sa situácia vo svete s pandemiou COVID-19 a tiež jej rozhodnutie byť na Slovensku aj počas dovolenkového obdobia, v blízkej dobe zmení. Otcov návrh ju však utvrdil v presvedčení, že je to on, ktorý s maloletou D. plánoval, v prípade, ak mu ju vydá na styk, odísť okamžite

do zahraničia. Je presvedčená o tom, že otec je schopný toto urobiť, nakoľko vždy hovorieval, že si chce kúpiť nehnuteľnosť v Q. a tam zostať žiť, s čím nikdy nesúhlasila. Otec je veľmi bohatý človek, rovnako jeho rodičia, odhadovaný majetok ich rodiny je okolo jedného milióna eur, otec má vo vlastníctve mnohé nehnuteľnosti, tak isto niekoľko sto tisíc eur ako finančnú hotovosť na účte, takže okrem vycestovania by mal možnosť sa s malou D. aj vysťahovať na niekoľko rokov a finančne ani nijako inak by mu to neublížilo. Otec ako G. pacient je schopný čohokoľvek. Z uvedeného dôvodu sa bojí čo i len vyjsť z domu a stretnúť sa s otcom, aby si na ňu opäť niečo nevymyslel, ako pomstu za to, že prezradila polícii, čo jej počas manželstva robil, ako to u nich doma vyzeralo, a najmä, že si dovolila ho opustiť. Otec jej dňa 08.01.2021 zaslal SMS správu, fotografiu svojej zrejme novej priateľky, spolu s textom: "Pekne pozdravujeme a želáme pekný večer. Tešíme sa na D., bude nám s ňou úžasne." Dňa 09.01.2021 otec napísal: "Ďakujeme za fotečku..posielame pusinku našej malinkej...akurát všetci štyria sedíme a rozprávame sa kam D. zoberieme na dovolenku." Všetkých štyroch otec myslel seba, svoju priateľku a svojich rodičov. Má vážne obavy, že otec je schopný maloletú D., silno citovo naviazanú na ňu, uniesť a zavliecť do zahraničia a ona nebude mať nijakú možnosť dcéru vidieť. Naviazanosť na ňu a separačnú úzkosť u dcéry zistili i dve detské psychologičky nezávisle od seba vo svojich správach. Navyše v situácii, kedy dieťa otca odmieta, za čo ona nemôže, nakoľko sa od začiatku snažila o zachovanie ich vzťahu ako otca a dcéry, o čo však otec nemal záujem, iba sa snažil kriminalizovať jej osobu a o dcéru javil záujem iba formálne pred súdmi a OČTK. Má množstvo SMS správ, ktoré uvedené preukazujú. Mal. D. odmieta otca v dôsledku jeho vlastného správania, kedy sa dopúšťal opakovane násilných konaní a dokonca neváhal jej maloletú trhať z rúk násilím, brániť im vo vstupe do motorového vozidla spolu s ďalšími dvoma osobami a tak sa dopúšťať minimálne priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, čo posúdili aj OČTK. Otec mal šťastie, že kamera, ktorá snímala L. D., bola práve v čase, kedy jej trhal dieťa z náručia, pričom malá plakala, otočená iným smerom. Časť protiprávneho konania dvoch ďalších osôb, ktoré boli najaté otcom na túto špinavú prácu je však na kamere zachytená a ich konanie bolo vyhodnotené vyšetrovateľom ako protiprávne, dokonca ďaleko za hranicami slušného správania, v snahe pomôcť I.. J. násilne realizovať výkon rozhodnutia svojpomocne. Ak by sa otcovi podarilo mal. D. vziať jej násilím, mohlo by to mať devastačné následky na jej psychiku. Už po tomto incidente sa doma pocikala a odmietala chodiť von s tým, že "Vonku bude tato a ona tam nejde." V súčasnosti je mal. D. sledovaná K.. Vzhľadom na to, že otec preukázateľne robí všetko pre to, aby ju zničil a zároveň jej sám uviedol informáciu, že s mal. D. plánuje odísť na dovolenku, je toho názoru, že je to práve otec, ktorý je schopný maloletú nielen vziať za hranice, ale tam s ňou aj zostať žiť proti jej vôli. Z uvedených dôvodov žiadala, aby okresný súd po prenesení miestnej príslušnosti otcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko absentuje potreba naliehavosti a potreba bezodkladne upraviť pomery a rovnako ide z jeho strany o úplný nezmysel, ktorý ju len utvrdzuje v tom, že otcov G. stav sa rapídne zhoršuje.

5. Dňa 12.02.2020 bolo doručené podanie matky, v ktorom namietala miestnu príslušnosť tunajšieho súdu a navrhla, aby tunajší súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd G., a to z dôvodu, že s maloletou D. sa z mesta P., zo spoločnej domácnosti s otcom odsťahovala v polovici mesiaca jún 2020, nakoľko otec sa správal neprístojne a nevhodne a v minulosti bol ku nej v prítomnosti ich maloletej dcéry agresívny, viackrát ju udrel a dokopal, pričom jeho konanie sa v súčasnosti ako podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby vyšetruje na OR PZ P. pod ČVS: M.. Otec sa rovnako nevhodne správal ku nej aj v júni 2020, čo ju prinútilo odísť zo spoločnej domácnosti aj s ich dcérou. Nakoľko chcela situáciu vyriešiť pokojne a pokojne sa rozviešť, nevolala na manžela políciu, ani sa nesnažila inak hrotiť situáciu. Manžel jej zablokoval prístup k spoločným finančným prostriedkom, vymkol ju zo spoločného obydľia, z bytu na L. X v P., kde vymenil zámok a nedovolil jej odniesť si svoje osobné veci, ktorých 90% zostalo tam, spolu s vecami jej dcéry. Vzali si pri odchode doslova len to najnutnejšie. V tom čase zostala s maloletou dcérou bez akýchkoľvek prostriedkov. Odsťahovala sa z bytu v P. do rodinného domu v L. k svojej mame, utrpenie ďalej pokračovalo, nakoľko otec neváhal chodiť tam, každého celý deň obťažoval svojimi výmyslami na jej adresu, o dcéru sa nijako nezaujímal, dokonca jej chodil do izby kontrolovať a hrabať sa v jej osobných veciach, pri čom ho prichytila jej stará mama. Keď sa jej rodina pre neho stala nepohodlnou po tomto incidente, trval na tom, aby malú v skorých ranných hodinách budila a vozila mu ju na styk alebo prichádzal k jej mame a trval na tom, aby malú, keď spala, budila a odovzdala mu ju. Toto správanie trpela iba kvôli tomu, aby "dobro bolo" a nejako sa vyhli stresom a vo všetkom manželovi ustúpila a vyhovela mu. Definitívne musela odísť nielen z bytu v P., ale už aj od jej mamy z L. kvôli udalosti, ku ktorej došla dňa 28.07.2020, keď jej otec spolu so svojimi rodičmi odmietal dať dcéru. Po tejto udalosti viac nemala k otcovi a jeho rodičom dôveru a odišla s malou zotaviť sa do nájomného bytu v G., bola nútená prenajať si auto a požičať si

na to financie od jej rodiny, nakoľko bola v tom čase bez práce, na OČR a od 11.09.2020 na opätovnej rodičovskej dovolenke. Od 03.08.2020 spolu s dcérkou býva v G. na adrese D. XX. D. tu má kamarátov, ľudí, ktorí ju majú radi, syna jej aktuálneho priateľa, mal. O., s ktorým sa vedeli krásne zahrať, do času kým I.. J. spolu s C.. W.. N. nezosnovali doslova špinavý plán, ako to prekažiť, a to tak, že N. za finančné výhody (v podobe luxusného motorového vozidla E. od jej manžela a pravdepodobné nelegálne zamestnávanie, kde sama uvádza príjem 1.500,- Eur) odmieta vydať mal. syna O. otcovi. V súčasnosti je vedených niekoľko trestných stíhaní a priestupkových konaní voči otcovi. V čase, keď sa s maloletou D. presťahovala do G., zmenila jej trvalý pobyt z P. do G.. Uvedené sa dozvedel otec maloletej a dcérin pobyt prehlásil späť do P.. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020 bola mal. D. ponechaná v jej starostlivosti. Následne v súlade s faktickým stavom, kedy maloletá D. býva s ňou v G. nepretržite až doposiaľ, prehlásila trvalý pobyt maloletej naspäť do G. a o uvedenom otca informovala. Podľa § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti (ktorou je napr. aj zmena bydliska maloletého), podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Z uvedených dôvodov vzniesla námietku miestnej nepríslušnosti a žiadala Okresný súd Trenčín, aby vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a vec vedenú pod sp. zn. 35P/13/2021 postúpil na Okresný súd G., pričom žiadala o prenesenie miestnej príslušnosti z Okresného súdu Trenčín na Okresný súd G..

6. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhmi rodičov na nariadenie neodkladných opatrení, doplnenie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, čestným prehlásením W.. C.. R. N., doplnením k vyjadreniu k návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 25.01.2021 k spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13Em/12/2020, doplnením odvolania k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.01.2021 k spisu Krajského súdu Trnava sp. zn. 11CoP/72/2020, potvrdením D. a.s. zo dňa 05.01.2020, prehľadom obrátov pri zrušení vkladnej knižky, žiadosťou o vystavenie potvrdenia zo dňa 28.10.2020, výzvami na vrátenie osobných vecí, elektronickou komunikáciou, obsahom videonahrávky, obsahom spisov sp. zn. 32P/196/2020, 34Em/5/2020, uznesením vyšetrovateľa PZ o začatí trestného stíhania zo dňa 25.11.2020, záznamu o nahliadnutí do spisu zo dňa 13.11.2020, zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 04.12.2020, upovedomenia o začatí trestného stíhania, správy otca maloletej, uznesením KS Trenčín sp. zn. 17CoP/58/2020 zo dňa 29.10.2020, G. správami mal. D., správou z prešetrenia pomerov, emailom matky maloletej, uznesenia Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/72/2020-154 zo dňa 02.02.2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletá D. má dva roky a pochádza z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá. Manželia od júna 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa odsťahovala matka spolu s maloletou po vzájomných nezhodách. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 26P/69/2020 prebieha konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Uznesením č.k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. D. ponechaná v starostlivosti matky, otec dieťaťa je povinný platiť na výživu maloletej D. mesačne sumu 100,- Eur k rukám matky dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletou vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú pred stykom otcovi odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný po skončení styku maloletú matke odovzdať pred bydliskom matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2020.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 10.02.2021 vyplynulo, že s matkou maloletej D. sa dňa 08.02.2021 skontaktovali telefonicky. K právnej veci im uviedla, že s maloletou neplánuje zmeniť svoj aktuálny pobyt, rovnako neplánuje opustiť Slovenskú republiku, osobitne s prihliadnutím na aktuálnu pandemickú situáciu. O podanom návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia nevedela, bude kontaktovať Okresný súd Trenčín, aby sa s návrhom oboznámila. Matka maloletej tunajšiemu oddeleniu prisľúbila, že svoje stanovisko zašle aj e-mailovou formou, toto jej e-mailové vyjadrenie zasielali v prílohe tejto správy. V zmysle Zákona o rodine, ako aj v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa majú právo rozhodovať o dieťati výhradne rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Medzi toto právo patrí aj právo určiť pobyt dieťaťa. Podľa § 35 Zákona o rodine možno

považovať vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny za podstatnú otázku výchovy mal. dieťaťa, preto sa vyžaduje súhlas oboch rodičov s vystaňovaním, alebo nahradenie tohto súhlasu súdnou cestou. V opačnom prípade sa rodič, ktorý sa s dieťaťom odšťaňuje, dopúšťa tzv. "rodičovského únosu". Tento súhlas sa vyžaduje aj v prípade, ak je dieťa zverené jednému z rodičov. V prípade súdom upraveného zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného rodiča (v tomto prípade matky) a upraveného styku druhého rodiča (v tomto prípade otca) je právom oprávnenej osoby určiť si miesto a spôsob trávenia času a toto miesto nemožno bezdôvodne obmedziť len na územie Slovenskej republiky, pričom ani jeden z rodičov nie je oprávnený zamedziť, resp. znemožniť, súdom upravený čas stretávania sa s druhým rodičom. Z uvedeného vyplýva, že každý z rodičov môže s maloletou vycestovať aj mimo územie Slovenskej republiky (napr. za účelom dovolenky), avšak za predpokladu, že tým nezmarí čas stretnutia s druhým rodičom v čase, ako má určené súdom. Vystaňovanie jedného rodiča spolu s maloletým dieťaťom (v tomto prípade matky) trvale, resp. dlhodobo, si vyžaduje súhlas druhého rodiča (v tomto prípade otca) a tento sa vyžaduje aj pri zmene jeho obvyklého pobytu. Na základe podaného návrhu otca maloletej o nariadenie neodkladného opatrenia a následne písomného vyjadrenia matky maloletej, nedokážu posúdiť reálnu hrozbu vystaňovania maloletej matkou, pričom mali za to, že matka nemá zákonnú možnosť premiestniť do cudziny maloletú D.. Ak by tak konala, konala by v rozpore so zákonom.

9. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou vedie konanie 34Em/5/2020 vo veci výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020 č. k. 32P/196/2020 -118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2020 č. k. 17CoP/58/2020-438 v časti úpravy styku otca s maloletou D.. Návrh v danej veci podal otec z dôvodu, že matka maloletej mu neumožňuje stretávanie s maloletou v zmysle rozhodnutia súdu. Uznesením pod č. k. 34Em/5/2020-290 zo dňa 09.02.2021 tunajší súd nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.08.2020 č. k. 32P/196/2020-118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2020 č. k. 17CoP/58/2020-438 v časti úpravy styku otca s maloletou D..

10. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa 112 Civilného mimosporového poriadku, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

12. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> primerane.

15. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve

maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Matka maloletej namietala miestnu nepríslušnosť tunajšieho súdu a žiadala, aby tunajší súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd G.. Z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že o právach a povinnostiach rodičov k mal. D. bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu č. k. 32P/196/2020-118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/58/2020-438 zo dňa 29.10.2020 tak, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. D. ponechaná v starostlivosti matky a otcovi dieťaťa bola určená povinnosť platiť výživné pre maloletú. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou D.. Okrem uvedeného konania sa na tunajšom súde aktuálne vedie konanie vo veci výkonu rozhodnutia citovaných rozhodnutí. Vzhľadom na uvedené je tunajší súd aj miestne príslušným súdom v tejto veci. Nie je však vylúčené, a to pri splnení zákonných podmienok, že nemôže dôjsť k preneseniu príslušnosti na Okresný súd G., kde má maloletá aktuálne svoje bydlisko podľa rozhodnutia súdu. Vzhľadom na neodkladnosť riešenia danej veci tunajší súd k preneseniu príslušnosti na Okresný súd G. zatiaľ nepristúpil.

17. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

18. V danej veci mal súd za osvedčené, že pomery rodičov k mal. D. boli upravené neodkladným opatrením, a to tak, že maloletá D. bola ponechaná v starostlivosti matky, otec dieťaťa je povinný platiť na výživu maloletej D. mesačne sumu 100,- Eur k rukám matky dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Otec dieťaťa je oprávnený stykať sa s maloletou vždy od piatka 17.00 hod. do pondelka 10.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú pred stykom otcovi odovzdať pred bydliskom otca a otec je povinný po skončení styku maloletú matke odovzdať pred bydliskom matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú narušené, konfliktné, rodičia na seba navzájom podávajú rôzne trestné oznámenia. Matka otcovi neumožňuje stretávať sa s maloletou podľa rozhodnutia súdu s odôvodnením, že maloletá svojho otca odmieta, má z neho strach pre jeho agresívne správanie. Otec vyjadril obavu v tom, že matka maloletú presťahuje do zahraničia a on sa nebude môcť vôbec stretávať so svojou dcérou, napriek tomu, že jeho stretávanie je upravené rozhodnutím súdu, ktoré, podľa jeho názoru, matka bezdôvodne nerešpektuje. Na preukázanie svojich tvrdení, z ktorých vyvodzuje svoju obavu o tom, že matka zoberie maloletú mimo územia Slovenskej republiky, predložil videonahrávku, ktorá zachytáva rozhovor troch osôb, ktoré rozoberajú možnosť kúpy nehnuteľnosti mimo územia Slovenskej republiky (E., P.). Podľa vyjadrenia otca maloletej a aj z čestného prehlásenia W.. C.. R. N. a z jej ďalších podaní (doplnenie k vyjadreniu k návrhu na výkon rozhodnutia zo dňa 25.01.2021 k spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13Em/12/2020, doplnenie odvolania k návrhu na nariadenie zo dňa 25.01.2021 k spisu Krajského súdu Trnava sp. zn. 11CoP/72/2020) je zrejmé, že sa jedná o C.. O. C. (priateľa matky maloletej, ktorá s ním aktuálne žije v spoločnej domácnosti aj s maloletou D.) a jeho rodičov. Tiež otec svoju obavu odôvodnil aj tým, že matka zrušila dňa 21.09.2020 vkladnú knižku maloletej a vybrala z nej finančné prostriedky vo výške 6.227,36 Eur. Otec maloletej poukázal aj na skutočnosť, že matka maloletej výzvou zo dňa 16.01.2020 (správne malo byť uvedené 16.01.2021) vyzvala jeho a aj jeho rodičov na vydanie vecí, ktoré, podľa otca, avšak nie všetky, mala možnosť si v minulosti viackrát zobrať a ktoré ani všetky aktuálne nepotrebuje, pričom sa jedná aj o letné veci. Matka v písomnom vyjadrení poprela možnosť jej odchodu s maloletou do zahraničia jednak z dôvodu jej finančnej situácie a tiež kvôli nepriaznivej epidemiologickej situácii vo svete. Vzhľadom na všetky otcom predložené dôkazy v tomto konaní, predovšetkým však s poukazom na videozáznam, ktorý zachytáva rozhovor priateľa matky a jeho rodičov ohľadne možnosti kúpy nehnuteľnosti mimo územia SR, existuje reálna obava, že matka by v tomto prípade spolu s maloletou nasledovala svojho partnera, s ktorým aktuálne žije v spoločnej domácnosti aj s maloletou, a preto rovnako ako otec aj súd je presvedčený o existencii reálnej hrozby vycestovania matky s maloletou mimo územie SR bez toho, aby s tým otec maloletej súhlasil, čím by došlo k ohrozeniu, prípadne k sťaženiu práva otca podieľať sa na výchove dieťaťa, stretávať sa s ním. Z tohto dôvodu súd vyvodil

záver, že v danej veci je osvedčená potreba okamžitého riešenia danej situácie, preto súd podanému návrhu otca vyhovel a matke zakázal, aby s maloletou vycestovala mimo územia SR bez súhlasu otca maloletej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a v zmysle návrhu otca rozhodol súd o tom, že zákaz opustiť územie Slovenskej republiky maloletým dieťaťom v sprievode matky bez písomného súhlasu otca s vycestovaním bude zapísaný do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia PZ SR.

19. Aj z podaného návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia, a to vo veci zákazu vycestovania otca s maloletou bez jej súhlasu ako aj z matkou predloženého listinného dôkazu, a to správy otca maloletej v znení „akurát všetci štyria sedíme a rozprávame sa kam D. zoberieme na dovolenku“ vyvodil súd rovnako obavu, že aj zo strany otca je tu potencionálna možnosť, že otec bez súhlasu matky maloletej s maloletou môže vycestovať mimo územia Slovenskej republiky a takýmto konaním otca by rovnako došlo k ohrozeniu, prípadne sťaženiu práva matky podieľať sa na výchove dieťaťa. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru o potrebe okamžitého riešenia danej situácie, preto súd aj podanému návrhu matky vyhovel a otcovi zakázal vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky bez jej súhlasu.

20. Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, súd rodičom maloletej uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh vo veci samej, a to vo veci nezhody rodičov pri vycestovaní maloletého dieťaťa mimo územia Slovenskej republiky. V prípade, ak v určenej lehote rodičia nepodajú takýto návrh vo veci samej, súd nariadené neodkladné opatrenie aj bez návrhu zruší.

21. V časti návrhu otca, ktorým sa domáhal, aby súd matke maloletej uložil povinnosť oznámiť súdu akúkoľvek zmenu pobytu maloletej, súd návrh otca maloletej ako nedôvodný zamietol, nakoľko nezistil potrebu bezodkladnosti a naliehavosti na uloženie tejto povinnosti matke maloletej.

22. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože toto konanie rozhodnutím o jeho návrhu končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, ustanovenie § 8 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2020/62/20200327>> platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.