

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200419  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220200419.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, o zaplatenie 1894,51 eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 820,08 eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie 129,60 eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 729,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne  
zo sumy 1764,91 eur od 29.09.2017 do 18.10.2019,  
zo sumy 1750,- eur od 19.10.2019 do 18.11.2019,  
zo sumy 1700,- eur od 18.11.2019 do 18.12.2019,  
zo sumy 1650,- eur od 19.12.2019 do 20.01.2020,  
zo sumy 1600,- eur od 21.01.2020 do 18.02.2020,  
zo sumy 1550,- eur od 19.02.2020 do 17.04.2020,  
zo sumy 1450,- eur od 18.04.2020 do 18.05.2020,  
zo sumy 1400,- eur od 19.05.2020 do 18.06.2020,  
zo sumy 1316,24 eur od 19.06.2020 do 17.07.2020,  
zo sumy 1232,48 eur od 18.07.2020 do 18.09.2020,  
zo sumy 1064,96 eur od 19.09.2020 do 22.10.2020,  
zo sumy 981,20 eur od 23.10.2020 do 18.11.2020,  
zo sumy 897,44 eur od 19.11.2020 do 18.12.2020,  
zo sumy 813,68 eur od 19.12.2020 do 18.01.2021,  
zo sumy 729,92 eur od 19.01.2021 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 83,76 eur mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 63,64 %, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ( pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou doručenu súdu 29.04.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 1894,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1894,51 eur od 29.09.2017 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 22.04.2017 uzavrela so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo/príp. autorizačný kód), na základe tejto zmluvy poskytla žalovanému pôžičku vo výške 2800,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 73,75 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 4425 eur pričom uhradil len sumu 1250,- eur. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31320155 sa v dôsledku zlúčenia zo dňa 11.12.2017 stala nástupníckou spoločnosťou spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom zo dňa 26.07.2017 označenom ako Predžalobná upomienka vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok, upozornila žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo a úver spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.09.2017 zosplatnila, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.09.2017. Ku zosplatneniu samotnému úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 10.2 zmluvných podmienok. Zostatok úveru ku dňu žaloby v zmysle predložených listín predstavoval sumu 1894,51 eur, v ktorej sume sú i zahrnuté náklady na vymáhanie vo výške 129,60 eur. Žalobca si taktiež uplatnil právo na zaplatenie úroku z omeškania i nárok na náhradu trov konania. V žalobe navrhol a k žalobe pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 6.11.2020 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155. ako postupcom a spoločnosťou - žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená k 22.10.2020 žalobcovi. Súd rozhodnutím č.k. 5Csp/15/2020-85 zo dňa 06.11.2020 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Podaním zo dňa 9.2.2021 žalobca zbral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 820,08 eur z dôvodu úhrad žalovaného a v časti o zaplatenie 129,60 eur (náklady na vymáhanie) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd v týchto častiach konanie zastavil.

4. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanému s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. V konaní ide o spotrebiteľský spor. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa strany sporu nezúčastnili, strana žalobcu i žalovaného svoju neúčasť ospravedlnila, súhlasila aby súd konal pojednávanie v jej neprítomnosti, žalovaný súčasne požiadal o možnosť úhrady v splátkach, súd postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

6. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti

pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Späťvzatie (čiastočné) došlo súdu dňa 09.02.2021, t.j. pred otvorením pojednávania súd v súlade s ustanovením § 145 a 146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy 820,08 eur s príslušenstvom a v časti o zaplatenie 129,60 eur s príslušenstvom zastavil.

9. Súd z tvrdení žalobcu, ktoré zo strany žalovaného neboli spochybnené a z listinných dôkazov žalobcu: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.04.2017, Predžalobná upomienka zo dňa 26.07.2017 spolu s dokladom o doručovaní, Oznámenie zo dňa 23.09.2017 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 22.10.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2021 s podacím hárkom, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným uzatvorila dňa 22.04.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným dohodli na poskytnutí bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2800,-eur. Ďalej sa účastníci zmluvy dohodli na podmienkach: celková čiastka: 4291,80 eur, počet splátok: 60, splátka: 73,75 eur z toho poistenie 2,22 eur, ročná úroková sadzba 19,90 %, RPMN 19,89 %, priemerná hodnota RPMN 15,12 %. Termín konečnej splatnosti: 20.04.2022, prvá splátka splatná dňa 20.5.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci. Listom zo dňa 26.07.2017, ktorý bol žalovanému doručovaný dňom 02.08.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej splátky zo zmluvy č. 8540502703 zo dňa 22.04.2017 za 05/2017 v lehote do 5.9.2017, s upozornením na možnosť zosplatnenia celého úveru. Listom zo dňa 23.9.2017 adresovaným žalovanému spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznamuje, že dlh zo zmluvy č. 8540502703 sa stal splatným v celom rozsahu, t. j. vo výške 3015,30 eur. Ďalej z predložených listín spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Prehľad splátok a úhrad na meno klienta-žalovaného vyplýva, že žalovaný spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. uhradil sumu 1250,- eur, z tejto sumy od 15.02.2018 do 18.09.2019 uhradil sumu 1000,- eur eur, v čase od 18.10.2019 do 18.02.2020 sumu 250,- eur, dňa 17.04.2020 sumu 100,- eur, dňa 18.5.2020 sumu 50,- eur, dňa 18.09.2020 sumu 163,52 eur, dňa 18.06.2020, 17.07.2020, 22.10.2020, 18.11.2020, 18.12.2020 a 18.1.2021 sumu 83,76 eur (t.j. celkom žalovaný yhradil sumu 2070,08 eur). V bode 10.2 zmluvy zo dňa 22.04.2017 je uvedené, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky. Z predložených listín Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 22.10.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020 s podacím hárkom, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávku zo zmluvy zo dňa 22.04.2017 voči žalovanému nadobudol žalobca, a to vzhľadom na rozhodnutie o rozdelení a následnom zlúčení a taktiež na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Z výpočtu RPMN prostredníctvom interaktívnej kalkulačky bežne dostupnej na verejnej sieti (<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>) vyplýva, že pri úvere poskytnutom na základe podmienok uvedených v zmluve zo dňa 22.04.2017 je výška RPMN 20,90 %.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských

zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

20. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Uvedená zmluva zo dňa 22.04.2017 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca resp. predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014). Na uvedenom závere nič nemení, že následne pohľadávka z tejto zmluvy prešla v dôsledku zlúčenia na iný subjekt. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu z úveru okrem ustanovení Obchodného zákonníka upravujúcich úver (497a nasl.) aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve nie sú uvedené údaje, správne údaje o všetkých predpokladoch použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, zmluva obsahuje len údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Zo znenia formulárovej zmluvy zo dňa 22.04.2017 vyplýva, že dohoda o poistnom, uvedená v základných parametroch úveru bola podmienkou uzavretia zmluvy a žalovaný musel podpísať aj dojednanie o poistnom, pokiaľ chcel dosiahnuť poskytnutie úveru. Pokiaľ tvorilo výšku splátky úveru aj poistné vo výške 2,22 eur malo byť nevyhnutne toto poistné ako také zahrnuté pre účely výpočtu celkovej čiastky úveru a pre výpočet RPMN. Všetky tieto okolnosti (predformulovaný text zmluvy o poistení) nasvedčujú tomu, že poistenie uzavreté veriteľom nie je osobitnou službou poskytnutou dlžníkovi, ale bolo vecou obchodných nákladov samotného veriteľa, predchodcu žalobcu. A preto náklady na poistenie bolo potrebné zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože to bolo podmienkou toho, aby žalovaný získal spotrebiteľský úver alebo ho získal za ponúkaných podmienok. Vychádzajúc z výšky celkovej čiastky úveru a výšky RPMN uvedenej v zmluve vyplýva, že suma mesačného poplatku spojeného s poistením schopnosti splácať splátky (vo výške 2,22 eur) dojednaného na dobu 60 mesiacov nebola do celkových nákladov, celkovej čiastky zahrnutá (pretože 60 krát 73,75 je 4425 a nie 4291,80) a tak nebola zohľadnená ani pri výpočte RPMN a preto výška RPMN bola vypočítaná nesprávne (19,89 % namiesto 20,90 %, napr. podľa výpočtov interaktívnej kalkulačky dostupnej na verejnej sieti, <http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn> ). S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že z tohto dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky. V úverovej zmluve je tento obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže od dlžníka, spotrebiteľa požadovať žiadne úroky a poplatky.

24. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.04.2017 je z vyššie uvedených dôvodov a vzhľadom na § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bezúročná i bez poplatkov. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácal. Žalovaný z dôvodu, že spotrebiteľský úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 22.04.2017 je bezúročný a bez poplatkov, tak bol povinný vrátiť žalobcovi iba skutočne poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2800,- eur, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Z tvrdení žalobcu a z

predloženej listiny žalobcu - prehľad splátok a úhrad, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil súd zistil, že žalovaný žalobcovi uhradil sumu 1250,- eur a tiež sumu 820,08 eur a na základe týchto skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie sumy 729,92 eur (2800 mínus 1250 mínus 820,08) spolu s úrokom z omeškania. Žalovaný si svoju povinnosť v celom rozsahu nesplnil. Pohľadávku z tejto zmluvy nadobudol žalobca (potom ako je nadobudla Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., a to na základe zlúčenia zo dňa 11.12.2017, ktorá ju následne na základe zmluvy o postúpení postúpila žalobcovi) a preto súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť zostatok nevrátených poskytnutých finančných prostriedkov žalobcovi a vo zvyšku istiny i spolu s uplatneným príslušenstvom (úrokom z omeškania) súd žalobu zamietol.

25. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi istinu vo výške 729,92 eur (poskytnuté a doteraz nevrátené finančné prostriedky). Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1764,91 odo dňa 29.09.2017, t.j. od šiesteho dňa, nasledujúceho po odoslaní oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, kedy 23.09.2017 listom oznámil žalovanému, že v dôsledku neuhradenia dohodnutých splátok si uplatnil právo na celé plnenie. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi zmluvy bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzatvorenia právneho úkonu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku či už s jednotlivými splátkami úveru i následne celého úveru t.j. v čase od 20.5.2017 do 19.09.2017 predstavovala výšku 0,00 % a preto výška úroku z omeškania je 5,00 % ročne. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania v uplatnenej výške 5,00 % z priznanej časti (zostatku nevrátených finančných prostriedkov) od uplatneného dňa t.j. od 29.09.2017, ktorý deň nepredchádza dňu omeškania žalovaného s celým dlhom s prihliadnutím však na skutočnosť, že žalovaný po 29.9.2017 až do 18.01.2021 žalobcovi nepravidelne poukazoval časti dlžnej istiny, najskôr vo výške 50,- eur a neskôr vo výške 83,76 eur. Keďže sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania z celej sumy až do zaplatenia, bez zohľadnenia jednotlivých čiastkových úhrad, vo zvyšnej časti nároku o zaplatenie úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

26. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust., § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Žalovaný požiadal o plnenie dlh v splátkach, s výškou splátky ako doteraz. Súd dospel k názoru, s prihliadnutím na výšku plnenia, že nie je možné (vzhľadom na výšku plnení zo strany žalovaného v poslednom období) plniť žalobcovi v lehote 3 dni a preto určil žalovanému túto povinnosť splniť v splátkach s tým, že v prípade omeškania či i len jednej zo splátok, stane sa splatným celý dlh. Súd je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške nebudú oprávnené záujmy žalobcu ohrozené, keďže v prípade plnenia žalovaným riadne a včas dlh žalobcu bude splnený cca do roka.

27. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca zbral žalobu čiastočne o zaplatenie 129,60 eur (6,84 %) s príslušenstvom späť, čím zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, žalobca má nárok na náhradu trov konania v tejto zastavujúcej časti, ale v časti o zaplatenie 820,08 eur (43,29 %) s príslušenstvom, zavinil že konanie sa muselo zastaviť žalovaný, pretože žalobcovi túto sumu žalovaný plnil až po podaní žaloby. Vo veci samej súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 729,92 eur s príslušenstvom (38,53 %) v časti o zaplatenie 214,91 eur (11,34 %) s príslušenstvom súd žalobu zamietol. Žalobcovi voči žalovanému tak podľa pomerného úspechu a zavinenia na zastavení konania patrí nárok na náhradu trov vo výške 63,64 % (38,53 plus 43,29 mínus 6,84 mínus 11,34), pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O návrhu žalobcu o vrátenie súdneho poplatku súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. O odvolaní rozhoduje odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).