

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010502
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7915010502.7

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného Š. H., pre zločin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. februára 2021, o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 1.10.2020, sp. zn. 1T/86/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného Z., Z..F..P.. Z. Z. M. XXXX/XX, H..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného Š. H. spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

ako konateľ spoločnosti Y., Z..F..P.. Z. Z. R. XX, N., IČO: XX XXX XXX uzatvoril v roku 2011 Zmluvu o dielo č. X/XXXX a Zmluvu o dielo č. X/XXXX, v roku 2012 Zmluvu o dielo č. XX/XXXX a Zmluvu o dielo XX/VI/XXXX so spoločnosťou Z., Z..F..P., Z. Z. M. XXXX/XX, H., IČO: XX XXX XXX, ktorých predmet plnenia je presne citovaný v daných zmluvách, kde na základe vykonaných prác a dodaného materiálu boli zo strany spoločnosti Z., Z..F..P., vystavené faktúry č. XXFVXXXXX na sumu 343.110,21 € s dátumom splatnosti 10.04.2012, z ktorej nebola uhradená suma 27.000,- € a faktúra č. XXFVXXXXX na sumu 163.477,07 € s dátumom splatnosti 20.11.2012, ktorá nebola uhradená vôbec, a aj napriek výzvam o úhradu daných faktúr konateľ spoločnosti Y., Z..F..P., tieto neuhradil, pričom uhradením faktúr č. T. XXXXXX v sume 35.117,03 € dňa 06.06.2012, č. T. XXXXXX v sume 150.712,94 € dňa 02.07.2012, č. T. XXXXXX v sume 143.389,86 € dňa 31.12.2012 a č. T. XXXXXX v sume 555.014,59 € dňa 26.11.2012 spoločnosti N. Z., Z.. Z. F..P., neskôr splatných, zvýhodnil iného svojho veriteľa pred spoločnosťou Z., Z..F..P., čím spôsobil spoločnosti Z., Z..F..P.. Z. Z. M. XXXX/XX, H., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 190.477,07 €,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú spoločnosť Z., Z..F..P.. Z. Z. M. XXXX/XX, H., IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie poškodený, ktoré prostredníctvom svojho splnomocnenca aj písomne odôvodnil. V rozsiahlych písomných dôvodoch uviedol, že je si vedomý možnosti podania odvolania zo strany poškodeného, a to len čo do výroku o škode, avšak napriek tomu má za to, že výrok o škode je úzko spätý s výrokom o vine, kde jednoznačne súd pochybil, keď oslobodil obžalovaného spod obžaloby. Rozhodnutie okresného súdu je vágne, a aj napriek snahe súdu o odôvodnenie je nepreskúmateľné. Poukázal na to, že prokurátor je osoba oprávnená podávať opravné prostriedky. Má právo napadnúť odvolaním každý výrok rozsudku, a teda môže podať odvolanie v prospech alebo

neprospech obžalovaného, ako aj zúčastnenej osoby a poškodeného, a to aj proti vôli tejto osoby. Je toho názoru, že zo strany prokuratúry došlo k niekoľkým pochybeniam. Je pre neho ako poškodeného nepochopiteľné, že ak prokurátor vykonával riadne dozor nad zákonnosťou v prípravnom konaní, následne podal obžalobu, navrhoval odsúdiť obžalovaného v podstate dvakrát, a potom nepodá opravný prostriedok. Dokonca tak koná nielen v rozpore s vlastnou prezentáciou a postojom k obžalobe, ale aj v rozpore so záujmami poškodeného, teda jeho, a to všetko napriek tomu, že nebol v podstate v tomto konaní úspešný. Niekoľkoročné konanie po vykonaní jediného dôkazu na hlavnom pojednávaní prokurátor napriek svojmu postojom a návrhu benevolentne nenapadne opravným prostriedkom, ktorým je odvolanie. Týmto postojom sa takmer stratila akákoľvek možnosť pre neho dosiahnuť spravodlivosť a len sa potvrdzuje, že je ťažké sa domôcť spravodlivosti aj u orgánov a zástupcov štátu, ktoré sú na to určené.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) a f) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, a čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd meritórne nepreskúmaval napadnutý rozsudok, a ani konanie, ktoré mu predchádzalo. Z odvolania poškodeného vyplýva, že toto smeruje proti výroku o vine obžalovaného, preto podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie poškodeného ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.