

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343133
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123343133.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/90/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, substitučne zastúpený Nagy & Nagy s.r.o., so sídlom Kukučínova 8, 940 02 Nové Zámky, IČO: 53 582 268, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie sumy 225,99 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

16Csp/90/2023

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 225,99 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 225,99 eura od 03.07.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou dňa 19.06.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť sumu 225,99 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 225,99 eura od 03.07.2022 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvy č. A18957362 a A19112429, v zmysle v ktorých zapožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedeným v zmluvách. Pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutými zmluvnými pokutami. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvných pokút výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia, pričom táto nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Zohľadnil ďalej časový aspekt uloženia zmluvných pokút a zohľadnil tak čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovaných zmluvných pokút. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 91,82 eura, porušila svoje zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je tak povinná zaplatiť žalobcovi aj zmluvné pokuty vo výške 140,- eur (pozn. súdu: zrejme mal žalobca na mysli sumu 134,17 eura). Zmluvnú pokutu v sume 70,- eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18957362, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.01.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (21.02.2022). Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 15 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 64,17

eurá si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A19112429, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (14.02.2022) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (21.03.2022). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 11 mesiacov. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaná nereagovala ani na zaslaný pokus o pokonávku a dlžnú pohľadávku neuhradila ani čiastočne. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03.07.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 04.07.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 22Up/805/2023, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 14.09.2023.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 10.04.2024. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 24.01.2022 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb A18957362 ako aj dodatok k tejto zmluve, na základe čoho bol žalovanej aktivovaný účastnícky program „Go 30 eur“ spolu s ďalšími službami s dobou viazanosti žalovanej v rozsahu 15 mesiacov. V zmysle dodatku k zmluve sa zmluvné strany ďalej dohodli, že účastník získava za podmienok špecifikovaných v tomto dodatku rôzne benefity obsiahnuté v Čl. 1. tohto dodatku. Žalovaná sa v zmysle Čl. 2. dodatku okrem iného zaviazala, že nepretržite po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti dodatku, bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinná platiť podniku a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. Žalovaná podpísaním dodatku tiež potvrdila, že si je vedomá, že cenové zvýhodnenie je jej poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku okrem iného v prípade, ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinná platiť podniku, spôsobuje vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur. Výška zmluvnej pokuty sa v zmysle dodatku postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa v zmysle dodatku vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol.

6. Dňa 11.02.2022 žalobca a žalovaná uzavreli ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb A19112429, na základe čoho bol žalovanej aktivovaný účastnícky program „DATA Optimal“ spolu s ďalšími službami. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 11.02.2022 Dodatok k tejto zmluve, na základe čoho boli žalovanej za podmienok uvedených v dodatku poskytnuté ďalšie benefity. Záväzok viazanosti bol dojednaný na dobu 12 mesiacov, pričom žalovaná sa okrem iného v bode 2.2 Článku 2. dodatku zaviazala, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (s DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 10,- eur. Žalovaná

sa ďalej v bode 2.3 Článku 2. dodatku zaviazala, že po dobu 12 mesiacov dobu bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 Článku 2. Žalovaná vzala zároveň na vedomie (Čl. 2., bod 2.5 dodatku), že vzhľadom na výšku cenového zvyhodnenia poskytovaného na základe dodatku, by v prípade, že by účastník nedodržel svoje záväzky uvedené v bode 2.2 alebo 2.3 tohto článku, podniku vznikla škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.2 alebo 2.3 tohto článku (okrem iného, najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

7. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe účastníckeho programu „Go 30 eur“ (XXXX XXX XXX) faktúru č.: 5661296811 vo výške 35,08 eura s dátumom splatnosti dňa 20.02.2022 a faktúru č.: 5665967146 vo výške 25,50 eura s dátumom splatnosti dňa 20.03.2022. Za služby poskytnuté na základe účastníckeho programu „DATA Optimal“ vystavil žalobca žalovanej faktúru č.: 5665961976 vo výške 31,24 eura s dátumom splatnosti dňa 20.03.2022.

8. Žalobca si voči žalovanej v predmetnom konaní uplatnil aj zmluvnú pokutu titulom dodatku k zmluve č.: A18957362 vo výške 70,- eur. Stranami sporu bola zmluvná pokuta dohodnutá pre prípad porušenia dojednanej doby viazanosti 15 mesiacov a to vo výške 70,- eur. Žalovaná sa zaviazala dojednanú zmluvnú pokutu uhradiť okrem iného v prípade, ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinná platiť podniku. V zmysle dodatku k zmluve sa má výška zmluvnej pokuty znižovať a to v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaná nedodržala dobu viazanosti 15 mesiacov.

9. Zmluvnú pokutu v sume 64,17 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A19112429. Stranami sporu bola zmluvná pokuta dohodnutá pre prípad porušenia dojednanej doby viazanosti 12 mesiacov a to vo výške 70,- eur. Žalovaná sa zaviazala dojednanú zmluvnú pokutu uhradiť okrem iného v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.2 alebo 2.3 článku dodatku. Žalovaná nedodržala dobu viazanosti 11 mesiacov.

10. Pokusom o pokonávku zo dňa 23.05.2022 vyzval žalobca žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 269,68 eura a to najneskôr v lehote do 02.07.2022. Pred podaním žaloby žalobca opätovne vyzval žalovanú listom zo dňa 30.05.2023 na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 280,34 eura, avšak neúspešne.

11. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“) v znení účinnom ku dňu 24.01.2022, elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti,2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

12. Podľa § 3 ods. 2 ZoEK, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

16. Podľa § 84 ods. 1 Zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“) v znení účinnom ku dňu 11.02.2022, zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

17. Podľa § 86 ods. 1, písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

18. Podľa § 86 ods. 2, písm. a) ZoEK, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

19. Podľa § 86 ods. 4, písm. a) a b) ZoEK, účastník je povinný používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, Zákon č. 452/2021 o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj Zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

30. V konaní bolo nesporné, že na základe dojednaných zmlúv poskytoval žalobca žalovanej službu podľa zvolených programov, za ktoré však žalovaná riadne a včas nezaplatila sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca na základe predložených faktúr vyúčtoval žalovanej titulom poskytnutých verejných služieb poskytnuté služby v celkovej výške 91,82 eura (35,08 eura + 31,24 eura + 25,50 eura). Keďže žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby vyplývajúce z uzavretých zmlúv, resp. povinnosť dodržať záväzok mať aktivovaný na SIM karte účastnícky program s výškou mesačného poplatku najmenej 10,- eur po dohodnutú dobu viazanosti, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie vyúčtovaných zmluvných pokút. Súd dospel k záveru, že zmluvné pokuty sú dojednané písomne, sú určité, nie sú dojednané neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečovanej povinnosti v čase uzavretia zmluvy a v žalobcom uplatnených výškach zároveň zohľadňujú dĺžku trvania zmluvných vzťahov. Pri vyčíslení zmluvných pokút žalobca zohľadnil počet celých mesiacov splnenia záväzku viazanosti od uzatvorenia dodatkov k zmluvám do okamihu porušenia zmluvných povinností žalovanou, pričom žalovaná v prvom prípade nedodržala záväzok viazanosti ani jeden mesiac (žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dojednanej výške 70,- eur) a v druhom prípade 11 mesiacov (žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 64,17 eura /70,- eur : 12 mesiacov x 11 mesiacov/). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 134,17 eura (70,- eur + 64,17 eura). Keďže žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by uhradila čo i len časť žalovanej sumy, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie uplatnených neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 91,82 eura a zmluvných pokút vo výške 134,17 eura.

31. Pretože žalovaná svoje peňažné záväzky riadne a včas nespĺnila, dostala sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktoré súd žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 03.07.2022.

32. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.