

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921200022
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921200022.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - E.Q. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., D. XX/XXX a otca - J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. F. XXX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I.Súd zveruje maloleté dieťa S. J., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II.Otec je povinný prispievať na výživu maloletého S. J. výživným po 150 Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.12.2020.

III.Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.12.2020 do 31.01.2021 v sume 300 Eur je otec povinný vyrovnat' v mesačných splátkach spolu s bežným výživnom po 100 Eur až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV.Súd styk otca s maloletým dieťaťom S. J. neupravuje.

V.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Matka sa podaným návrhom domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu z dôvodu, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti.

2.Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa.

3.Matka na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Vypovedala, že s otcom dieťaťa prerušili spolužitie pred narodením maloletého. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke a poberá príspevok v sume 400 €. Vyživovaciu povinnosť otca navrhla určiť v sume po 150 € mesačne počnúc dňom 01. 12. 2020, nakoľko od toho času na výživu dieťaťa neprispel žiadnou sumou. Mimo maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá. Zároveň matka uviedla, že s otcom dieťaťa sa na styku vedia dohodnúť, žiada len, aby rešpektoval denný režim maloletého, vopred sa s ňou na návšteve dohodol a dal sa otestovať na COVID- 19.

4.Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť. Uviedol, že maloletý v starostlivosti matky dobre prosperuje, má absolvované všetky povinné očkovania.

5.Otec dieťaťa svojím písomným vyjadrením uviedol, že s podaným návrhom súhlasí, mal len podmienku, aby sa mohol s dieťaťom stretávať podľa svojich možností a v neskoršom období s maloletým stráviť minimálne jeden deň v týždni. Zároveň bolo zistené, že je zamestnaný a jeho čistý mesačný príjem činí 850 €.

6.Podľa §-u 36 Zákona o rodine ods. 1 rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods.5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

ods. 1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

ods. 2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

7.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 2P/1/2021, vyjadrením otca a zistil nasledovné:

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že výlučnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka, v starostlivosti ktorej neboli zistené žiadne nedostatky. Matka dieťaťa je v súčasnej dobe na materskej dovolenke, pričom jej príjem činí 400 € mesačne. Z vyjadrenia otca dieťaťa bolo preukázané, že s návrhom matky súhlasí, mal len podmienku, aby sa mohol s dieťaťom stretávať. Súd styk maloletého s otcom neupravil s poukázaním na výpoveď matky podľa ktorej otcovi v styku so synom nebráni a ani v budúcnosti nebude, na styku otca s dieťaťom sa dohodnú. Matka má požiadavku na otca v tom smere, aby rešpektoval denný režim maloletého, vopred sa s ňou na termíne a čase styku dohodol a mal negatívny test na koronavírus.

Vyživovaciu povinnosť otca k dieťaťu súd stanovil vo výške po 150 € mesačne počnúc dňom 01. 12. 2020, pričom mu umožnil zameškané výživné uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti súd zohľadnil sociálne, materiálne a príjmové pomery otca, ako aj matky, prihliadnuc na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré sa blíži k veku jedného roka, preto suma výživného určená vo výške 150 € mesačne je vzhľadom na vek dieťaťa a celkové pomery rodičov primeranou čiastkou na zabezpečovanie každodenných potrieb dieťaťa.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa zákona č. 62/2020 v znení neskorších zmien o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii podľa § 8 písm. a) v čase od 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo zániku práva neplynú.