

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206206  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5316206206.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému J. J., X.. X.X.XXXX, V. L. XX. X. XXXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie istiny 450 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 450,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 450,- € od 5.10.2013 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., sa na základe skutočností uvedených v žalobe, doručenej súdu dňa 17.8.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 450,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej dlžnej sumy od 5.10.2013 do zaplatenia, a to z titulu neuhradenej časti pôžičky poskytnutej žalovanému vo výške 450,- € na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.4.2013. Uplatnil aj náhradu trov uvedeného sporového konania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca dňom 24.10.2020, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. Vo veci v súlade s § 297 CSP súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariaďoval. Podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Urobil tak upovedomením zo dňa 11.1.2021, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 11.1.2021 a zvesené dňa 26.1.2021.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 12.4.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému schválená celková suma pôžičky 450 eur (kúpna cena tovaru - mobilného telefónu Sony Xperia Z 684,- eur, akontácia 234,- eur), ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť formou 18 mesačných splátok označených ako poplatok za O2 mobil po 25,- eur. Žalovaný na základe uvedenej zmluvy neuhradil v zmysle prehľadu splátok a úhrad žiadnu sumu. Keďže porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, listom zo dňa 9.12.2013 - predžalobnou upomienkou predchodca žalobcu žalovaného vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok vo výške

457,50 € jednorázovo, v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Uvedená listina bola žalovanému doručená fikciou, nakoľko zásielku v odbernej lehote neprevzal. Z kópie doručenky vyplýva dátum vrátenia zásielky odosielateľovi 1.10.2013.

6. Dňa 31.8.2016 uzatvoril pôvodný žalobca ako postupca a žalobca ako postupník Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto spore na žalobcu, a to na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 6.10.2016. Týmito skutočnosťami sa súd zaoberal už v uznesení č. k. 8Csp/51/2016-72 zo dňa 26.2.2020, ktorým rozhodol o pripustení zmeny žalobcu.

7. Vzhľadom k dátumu uzavretia zmluvy o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (12.4.2013) súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných k tomuto dátumu.

8. Podľa ust. § 1 ods. 2 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Posudzovaný právny vzťah medzi žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi stranami sporu uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Právny predchodca žalobcu bol v čase uzavretia zmluvy v postavení veriteľa a zároveň dodávateľa, s poukazom na predmet podnikania a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa, pretože pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovanej nepreukázal žiadnymi dôkazmi, resp. ani netvrdil). Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (z. o spotrebiteľských úveroch, príp. zákon o ochrane spotrebiteľa).

10. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Zo skutkových zistení podporených listinnými dôkazmi bolo bez pochyb preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 450,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť formou 18 mesačných splátok po 25,- eur. Žalovaný na daný úver neuhradil žiadnu sumu. Vzhľadom k tomu, že úver bol poskytnutý už ako bezúročný a bez poplatkov, súd sa bližšie náležitosti zmluvy v zmysle § 9 a následkami ich absencie podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch nezaoberal, zmluvu súdnemu prieskumu z tohto pohľadu nepodroboval. Žalobe ako dôvodnej čo do istiny úveru v celom rozsahu vyhovel, pretože sumu 450 € žalovaný skutočne vyčerpал a nevrátil. Napokon, tvrdenia a dôkazy produkované stranou žalobcu žalovaný nespороval, nespochybnil.

11. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania. Žalobca uplatnil zákonný úrok vo výške 5,5 % ročne. K vzniku zmluvného vzťahu medzi stranami došlo dňa 12.4.2013, teda po 1.2.2013, odkedy bola sadzba úroku z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vyššia len o 5 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba stanovená Národnou bankou Slovenska. Keďže žalobca uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške, súd mu ho priznal v celom uplatnenom rozsahu.

12. O náhrade trov tohto sporového konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Nakoľko súd žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej vyhovel, žalobca sa stal úspešnou stranou v spore. Ako úspešnej strane mu vzniklo právo na náhradu trov tohto sporu voči neúspešnej žalovanému, a to v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.