

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10C/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200591
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8418200591.9

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu : O.. H. H., F.. XX.XX.XXXX, T. W. XXX/X, XXX XX J. L., zastúpeného JUDr. Stanislavom Lampartom, advokátom so sídlom Námestie sv. Mikuláša 29, Stará Ľubovňa, proti žalovaným : 1./ M. S., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX Č. P. XX, zastúpený JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Hradné námestie 29, Kežmarok, 2./ W. S., S.. T., F.. XX.XX.XXXX, T. G.. J. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpená Mgr. Ivanom Mazancom, advokátom so sídlom Metodova 3331/12, Prešov a 3./ PIENSPOL, s.r.o., so sídlom 059 06 Lechnica 132, IČO: 36 483 133, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a o vzájomnej žalobe žalovanej v 2. Rade, takto

rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e konanie o žalobe a vzájomnej žalobe žalovanej v 2.rade.
- II. Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.
- III. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok za žalobu vo výške 74,30 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.
- IV. Žalovanej v 2. rade sa v r a c i a súdny poplatok za vzájomnú žalobu vo výške 9,80 eur, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 14.03.2018 domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam - parcele registra „B. Č..XXX/X o výmere XXX m2, orná pôda a parcele č.XXX/X o výmere XXX m2, orná pôda, zapísaným na LV č.XXX pre kat.úz. Č. P. a vykonal jeho vyporiadanie tak, že nehnuteľnosti prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu s povinnosťou zaplatiť žalovaným náhradu za ich spoluvlastnícke podiely.
2. Za podanú žalobu bol žalobcom zaplatený súdny poplatok vo výške 81,-eur.
3. Žalovaná v 2.rade vo svojom vyjadrení zo dňa 18.05.2018 uplatnila voči žalobcovi samostatné nároky titulom finančnej náhrady za doterajšie bezodplatné užívanie pozemkov za uplynulé dva roky, čo súd v súlade s ust. § 147 a § 124 ods.1 CSP posúdil ako vzájomnú žalobu žalovanej v 2.rade.
4. Za vzájomnú žalobu žalovaná v 2.rade zaplatila dňa 21.02.2019 súdny poplatok vo výške 16,50 eur.
5. Pred otvorením pojednávania strany prejavili záujem o mimosúdne vyriešenie veci, preto súd toto pojednávanie bez otvorenia odročil a poskytol stranám lehotu na mimosúdne rokovania.
6. Dňa 11.12.2020 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcu a dohoda sporových strán o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v ktorej tieto dohodli a žalovaní prehlásili, že vyplatením čiastok uvedených v ods.1 článku III dohody sú všetky ich nároky v súvislosti s uvedenými parcelami

v celom rozsahu vysporiadané a že teraz ani v budúcnosti nebudú si od žalobcu vyžadovať žiadne ďalšie platby a že žalovaní neuplatňujú, ani si v budúcnosti nebudú uplatňovať voči žalobcovi žiadne nároky vo vzťahu k parcelám z dôvodov nájomného, resp. platby za užívanie podielov za celý čas. Strany sporu prehlásili, že podpísaním tejto dohody a povolením jej zápisu v katastri nehnuteľností budú vysporiadané všetky ich vzájomné práva, odpadne dôvod sporu vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod sp.zn.10C/10/2018 a žalobca a žalovaná v 2. rade vezmú svoje návrhy späť, navrhnú súdu zastaviť konanie. Strany sporu tam súčasne uviedli, že súhlasia so zastavením konania, žiadna z nich si neuplatňuje náhradu trov konania a navrhujú o trovách konania rozhodnúť tak, že súd neprizná ich náhradu žiadnej zo strán.

7. Písomným podaním zo dňa 16.02.2021 žalovaná v 2.rade súdu oznámila, že z dôvodu uzatvorenej dohody strán sporu berie svoju vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť, navrhuje zastaviť konanie a vysloviť, že žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 147 ods.3 CSP na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

13. V danom prípade strany sporu v jeho priebehu uzavreli dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (čl. 122 až 124 spisu), z aktuálneho listu vlastníctva č.XXX pre k.ú. Č. P. vyplýva, že táto už bola aj zavkladovaná, pričom žalobca a žalovaná v 2.rade s poukazom na obsah tejto dohody vzali žalobu a vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť a žalovaní súhlasili so späťvzatím žaloby, pričom aj žalovaná v 2.rade vzala späť svoju vzájomnú žalobu, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 a 2 CSP v spojení s § 147 ods.3 CSP konanie o žalobe aj vzájomnej žalobe zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s článkom 7 ods.1 základných princípov CSP.

15. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa článku 7 ods.1 základných princípov CSP súdne konanie sa zásadne začína na návrh strany sporu, pričom predmet konania určujú strany sporu postupom ustanoveným zákonom.

17. V zmysle aktuálnej procesnej úpravy súd o nároku na náhradu trov konania rozhoduje aj bez návrhu. Konečné rozhodnutie súdu teda musí obsahovať výrok o trovách konania. Zároveň ale platí dispozičný princíp podľa ktorého predmet konania a rozhodovania určujú strany (článok 7 ods.1 základných princípov CSP) a v súlade s ktorým je stranám sporu daná možnosť výslovne prejaviť vôľu náhradu trov konania súdnym rozhodnutím osobitne neupraviť/nepriznať.

18. Žalobca v súvislosti so späťvzatím žaloby náhradu trov konania neuplatnil, s poukazom na dojednanie strán v čl.III ods.4 mimosúdnej dohody, kde strany dohodli sa na tom, že si neuplatnia náhradu trov konania navrhol ich náhradu stranám nepriznať. Aj žalovaná v 2.rade v súvislosti so späťvzatím vzájomnej žaloby uviedla, že vzhľadom na uzavretú dohodu strán sporu neuplatňuje si náhradu trov konania a navrhuje nepriznať žiadnej strane ich náhradu. V článku III ods.4 dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa všetky strany sporu výslovne dohodli, že trovy spojené s predmetným konaním si bude každý znášať sám a že navrhujú súdu žiadnej strane ich náhradu nepriznať.

19. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania, rešpektujúc autonómnu vôľu strán a dispozičný princíp rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

20. K zastaveniu konania o žalobe a vzájomnej žalobe došlo pred otvorením pojednávania. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže žaloba a vzájomná žaloba sa vzali späť pred prvým pojednávaním, žalobcovi sa vracia ním zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo k vráteniu činí súdny poplatok vo výške 74,30 eur a žalovanej v 2.rade sa vracia ňou zaplatený súdny poplatok za vzájomnú žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo k vráteniu činí súdny poplatok vo výške 9,80 eur.

21. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

22. Poplatníkom tu bol žalobca (za žalobu) a žalovaná v 2.rade (za vzájomnú žalobu). Neuviedli číslo účtu na ktorý žiadajú vrátiť súdny poplatok. Vzhľadom na uvedené súd v 3. a 4. výroku uznesenia rozhodol, že žalobcovi sa vracia súdny poplatok za žalobu vo výške 74,30 eur a žalovanej v 2.rade súdny poplatok za vzájomnú žalobu vo výške 9,80 eur.

23. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatky budú po právoplatnosti tohto uznesenia vrátené prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.