

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21Csp/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119397876
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119397876.3

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava proti žalovaným v 1.rade: E. K., X.. XX.XX.XXXX, bytom N. E..P. XXX/XX, Z. a v 2.rade: H. L., X.. XX.XX.XXXX, bytom J. H. XXXX/X, Z. o zaplatenie 7 434,04 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny v sume 2 170,--Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný v 1. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 5 264,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 355,45 Eur od 26.09.2019 do 23.10.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 255,45 Eur od 24.10.2019 do 22.11.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 155,45 Eur od 23.11.2019 do 20.12.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 055,45 Eur od 21.12.2019 do 22.01.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 955,45 Eur od 23.01.2020 do 21.02.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 855,45 Eur od 22.02.2020 do 27.04.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 555,45 Eur od 28.04.2020 do 28.05.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 255,45 Eur od 24.10.2019 do 22.11.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 455,45 Eur od 29.05.2020 do 29.06.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 355,45 Eur od 30.06.2020 do 29.07.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 185,45 Eur od 30.07.2020 do 27.08.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 985,45 Eur od 28.08.2020 do 29.09.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 785,45 Eur od 30.09.2020 do 27.10.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 585,45 Eur od 28.10.2020 do 27.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 385,45 Eur od 28.11.2020 do 29.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 185,45 Eur od 30.12.2020 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovanej v 2. rade, ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2Up/1397/2019 zo dňa 04.11.2019, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v 1. rade.

III. Žalovaný v 1. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku, s tým, že plnením žalovanej v 2. rade, ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2UP/1397/2019 zo dňa 04.11.2019, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v 1. rade.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.10.2019 domáhal voči žalovaným zaplatenia istiny vo výške 7 434,04 Eur s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že dňa 28.05.2013 uzatvoril so žalovanými zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské

úvery. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 8 000,- Eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaní neplnili úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaných s platením úveru, žalobca upozornil žalovaných na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti a nakoľko žalovaní nereagovali na upozornenie, vyhlásil dňa 12.12.2017 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaní vykonali úhrady dňa 24.01.2019 v sume 10,- Eur, dňa 22.02.2019 v sume 10,- Eur, dňa 26.03.2019 v sume 15,- Eur, dňa 24.04.2019 v sume 10,- Eur, dňa 26.06.2019 v sume 20,- Eur, dňa 23.07.2019 v sume 10,- Eur, dňa 22.08.2019 v sume 10,- Eur a dňa 25.09.2019 v sume 100,- Eur. V súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver aj úroky. V zmluve bola dohodnutá roková sadzba vo výške 12,9% ročne. Žalobca si zároveň uplatňuje úroky z omeškania.

Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu zmluvu o úvere pôžička na bývanie zo dňa 28.05.2013, aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2019, výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 15.11.2017 spolu s podacím hárkom, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 12.12.2017 spolu s doručenkami a predžalobnú výzvu.

Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 2Up/1397/2019 zo dňa 04.11.2019, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2 rade povinnosť zaplatiť sumu 7 434,04 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 6 355,45 Eur od 26.09.2019 do zaplatenia. Platobný rozkaz sa stal právoplatným voči žalovanej v 2.rade, čím bolo konanie voči žalovanej v 2.rade právoplatne ukončené. Žalovanému v 1. rade sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, či navrhuje pokračovanie v konaní. Žalobca listom zo dňa 03.08.2020 navrhol pokračovanie v konaní, z daného dôvodu došlo v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní k jeho zrušeniu.

4. Vec bola Okresnému súdu Lučenec postúpená dňa 05.08.2020.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 14.12.2020 uviedol, že v zmluve pôžička na bývanie je uvedená celková čiastka úveru. Tento údaj je uvedený v bode 4.1 Zmluvy, priamo pod tabuľkou obsahujúcou parametre úveru. Poukázal pritom na rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 19C/3/2019, Okresného súdu Trebišov sp.zn. 2Csp/297/2017. Krajského súdu Košice zo dňa 26.07.2019 sp.zn. 3Co/253/2018 ako ja rozsudok Súdneho dvora zo dňa 12.01.2006, sp.zn. C-361/04 vo veci Claude Ruiz - „Picasso“

6. Žalovaný v 1.rade sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

7. Dňa 27.01.2021 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby, nakoľko žalovaní vykonali úhrady dňa 23.10.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 22.11.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 20.12.2019 vo výške 100,- Eur, dňa 22.01.2020 vo výške 100,- Eur, dňa 21.02.2020 vo výške 100,- Eur, dňa 27.04.2020 vo výške 300,- Eur, dňa 28.05.2020 vo výške 100,- Eur, dňa 29.06.2020 vo výške 100,- Eur, dňa 29.07.2020 vo výške 170,- Eur, dňa 27.08.2020 vo výške 200,- Eur, dňa 29.09.2020 vo výške 200,- Eur, dňa 27.10.2020 vo výške 200,- Eur, dňa 27.11.2020 vo výške 200,- Eur a dňa 29.12.2020 vo výške 200,- Eur.

8. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 2 170,- Eur, súd v uvedenej časti žalobu zastavil. (výrok I)

11. Vo veci bolo dňa 17.02.2021 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný v 1.rade. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu ako aj žalovaného.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca uzatvoril so žalovanými dňa 28.05.2013 Zmluvu o úvere pôžička na bývanie, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 8000,- Eur, ktorý sa zaviazali zaplatiť v 120 mesačných splátkach po 119,- Eur, pri RPMN 14,88%, priemernej RPMN 13,79%, celkových nákladov 6 670,43 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.06.2013, každá ďalšia splátka k 20. dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti dňa 20.05.2023. Žalovaní vyčerpali úver dňa 28.05.2013.

13. Z výzvy na zaplatenie dlžnej časti úveru žalobca vyzval žalovaných na splatenie dlhu vo výške 657,30 Eur pozostávajúcej z omeškaných splátok vo výške 646,59 Eur a poplatkov vo výške 10,71 Eur.

14. Z výzvy na úradu dlhu je zrejmé, že žalovaní porušili ustanovenia zmluvy, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu. Dlžná suma vo výške 7 036,48 Eur pozostávala z istiny vo výške 6 540,45 Eur, úroku vo výške 476,32 Eur a poplatkov za opomienky vo výške 19,71 Eur.

15. Zmluva o úvere pôžička na bývanie, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto zmluva patrí medzi absolútne obchody v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka a teda sa na ňu majú vzťahovať ustanovenia Obchodného zákonníka. Pretože žalobca poskytol tento úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ju za týmto účelom neprijala, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva z 28.05.2013 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. a) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je aj spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca uzavrel so žalovanými v 1. a 2.rade dňa 28.05.2013 zmluvu o úvere pôžička na bývanie, v zmysle ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 8 000,- Eur, ktorí sa zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach po 119,- Eur. Žalovaní neplnili svoje povinnosti riadne a včas, pričom sa dostali do omeškania s platením úveru, čo malo za následok vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalobca vyčíslil zostatok pohľadávky na sumu 7 343,04 Eur, pričom táto suma pozostáva z istiny 6 355,45 Eur, úroku vo výške 476,32 Eur, úroku z

omeškania vo výške 82,56 Eur a poplatkov vo výške 19,71 Eur. Žalovaní v 1. a 2. rade po podaní žaloby zaplatili sumu 2 170,- Eur. Žalovaný v 1. rade v priebehu sporu nerozporoval výšku pohľadávky žalobcu. Súd preskúmaním zmluvy zároveň zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na úhradu zostatku úveru vo výške 5 264,04 Eur, ktorý pozostáva z istiny 4 185,45 Eur (t.j. 6 355,45 Eur - 2 170,- Eur = 4 185,45 Eur), úroku vo výške 476,32 Eur, úroku z omeškania vo výške 582,56 a poplatkov vo výške 19,71 Eur. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo výške 5 % vyššej než základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalobca žiadal zaviazat' žalovaných v 1. a 2 rade na plnenie povinnosti spoločne a nerozdielne. Pod pojmom spoločný záväzok je potrebné rozumieť, ak je na strane dlžníkov viac osôb a to na princípe solidárnej zodpovednosti za splnenie dlhu veriteľovi (pasívna solidarita). Pasívna solidarita vzniká v prípade, keď sa v zákone, v dohode účastníkov, alebo v súdnom rozhodnutí ustanovuje alebo keď to vyplýva z povahy plnenia, že účastníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Právne následky pasívnej solidarity spočívajú v tom, že veriteľ je oprávnený požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek dlžníka, a ten je povinný veriteľovi poskytnúť celé plnenie. To znamená, že všetci spoludlžníci sú povinní plniť veriteľovi totožný dlh z totožného právneho titulu, pričom veriteľ má možnosť požadovať celé plnenie, prípadne jeho časť od všetkých dlžníkov spoločne, prípadne len od niektorého z nich eventuálne od každého jednotlivu. Každý zo solidárnych spoludlžníkov zodpovedá za celý dlh až do úplného splnenia. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť druhého vo vzťahu k veriteľovi zanikne. Keďže platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 2Up/1319/2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovanej v 2 rade, súd zohľadnil uvedenú skutočnosť vo výrokovej časti. (výrok II)

22. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, pričom dospel k záveru, že žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže bol úspešný na 100% a neúspešný na 0% t.j. čistý úspech žalobcu predstavuje 100%. (výrok III)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).