

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206196
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520206196.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. 7, A., zast. advokátom V.. Markom Hanicom, AK so sídlom Majoránová 71, Bratislava, IČO: 42 416 728 a otec - F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, A. A., o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje matke súhlas na miesto otca F. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX A. A. s vysťahovaním maloletého R. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, s matkou do V. republiky.

II. Súd priznáva navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Matka mal. R. sa návrhom doručeným súdu dňa 18.11.2020 domáhala udeliť súhlas za otca na vysťahovanie mal. R. do V. v zmysle § 35 zákona o rodine. Zároveň si uplatnila trovy konania.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že je rozvedená z otcom mal. R., pri rozvoze bol maloletý zverený do starostlivosti a ona sa rozhodla predať byt v A. a kúpiť dom v T., v V.. Pred vysťahovaním sa s dieťaťom do V. prediskutovala túto skutočnosť s otcom dieťaťa, ktorý sprvu aj súhlasil s vysťahovaním sa dieťaťa s matkou do cudziny. Otec dal matke dňa XX.XX.XXXX aj písomný súhlas na vysťahovanie dieťaťa. Po tomto úkone otca uzavrela matka dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu na predaj bytu v A. a dňa XX.XX.XXXX uzavrela zmluvu o budúcej kúpnej zmluve k domu v T., zaplatila aj zálohu kúpnej ceny. Dňa XX.XX.XXXX podpísala aj kúpnu zmluvu na kúpu domu v T., kúpna cena bola vyplatená. Po všetkých týchto úkonoch otec mal. R. písomne odvolal svoj súhlas s vysťahovaním dieťaťa. Tak sa dostala matka do situácie, že z predaného bytu v A. sa musela vysťahovať, do domu v T. sa nastahovať so synom nemohla, musela sa presťahovať k svojim rodičom. Situáciu si dočasne vyriešila návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel a uznesením č. k. 20P/207/2020 - 123 z 24.9.2020 jej udelil súhlas k vycestovaniu R. do T. v V. „na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej“. Aktuálne nie je možná dohoda medzi rodičmi ohľadom toho, aby dal otec súhlas na vysťahovanie R.. V závere matka poukázala na to, že nemieni synovi meniť trvalý pobyt, dieťa bude aj naďalej navštevovať tú istú školu i krúžky.

3. Matka na podanom návrhu trvala. Otec s návrhom nesúhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 20P/207/2020, kúpnu zmluvou z 8.7.2020, rozsudkom o rozvoďte rodičov R., písomným súhlasom otca z 27.5.2020, písomným späťvzatím súhlasu otca z 10.8.2020, trestným rozkazom vydaným tunajším súdom sp. zn. 1T/5/2018 z 30.01.2018, písomným vyjadrením mal. N. V., rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/44/2015 zo dňa 12.01.2016, výpisom z účtu otca dieťaťa z 29.11.2017, zmluvou o easyotp úvere (1 a 2 strana), žiadosťou o zmenu zmluvných podmienok v Y. banke B., a.s. z . XX.X.XXXX, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

5. Mal. R. je dieťa narodené z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom OS Bratislava V č. k. 32P/2/2013-49 z 12.03.2013 (právoplatný 11.04.2013). V.. R. bol s bratom mal. N. v zmysle rodičovskej dohody zverený matke, otcovi bolo určené výživné a nebol upravený styk. Aktuálne býva mal. N. s otcom, ktorý zabezpečuje jeho starostlivosť. Z obsahu listín v spise mal súd preukázané, že matka uzatvorila dňa 8.7.2020 kúpnu zmluvu , ktorou predala byt v jej výlučnom vlastníctve v A.. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila kúpnu zmluvu, ktorou do výlučného vlastníctva nadobudla dom v obci T. v V. republike, zaplatila kúpnu cenu. C. súd uznesením č. k. 20P/207/2020 - 123 z 24.9.2020 udelil matke súhlas k vycestovaniu R. do T. v V. (právoplatné 10.10.2020).

6. Otec podpísal dňa 27.5.2020 písomný súhlas s „trvalým presťahovaním“ mal. R. do zahraničia (čl. 27 v spise), do obce T. v V.. Ako dôvod súhlasu uviedol, že matka má záujem presťahovať sa tam s mal. R.. Z obsahu písomného späťvzatia súhlasu otca z 10.8.2020 (čl. 26 v spise) súd zistil, že otec zrušil svoj súhlas s cestovaním mal. R. a mal. N. do zahraničia a to bez písomného uvedenia dôvodu.

7. Ako hlavný dôvod návrhu matka uviedla to, v A. si predala byt, kúpila dom v T. v V., kde aktuálne aj s mal. R. býva na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 20P/207/2020 - 123 z 24.9.2020. Matka aj maloletý R. majú aj v súčasnosti adresu trvalého pobytu tú istú, ako je uvedená v návrhu. Maloletý navštevuje školu v A.- časť W., ale pre terajšiu pandemickú situáciu má v súčasnosti vyučovanie z domu online. Matka plánuje naďalej ostať v dome v obci T. bývať, a synovi nemieni školu meniť.

8. Otec s návrhom matky nesúhlasí. Nesúhlas odôvodnil nasledovne:

8.1. Podľa vyjadrenia otca sú klamstvá v návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia z 11.9.2020 (pozn. súdu: ide o návrh, na základe ktorého bolo vydané neodkladné opatrenie č. k. 20P/207/2020 - 123 z 24.9.2020). Poprel tvrdenie matky, že by na výživnom na dieťa nič nezaplatil v rokoch XXXX a XXXX, v trestnom konaní vedenom na súde pod sp. zn. XT/XX/XXXX bol oslobodený spod obžaloby za prečin zanedbania povinnej výživy. Výživné na deti posielal z účtu jeho matky, lebo v čase platenia výživného mal exekúcie a dňa 29.11.2017 poslal matke detí na účet výživné v sume XXXX eur. W., že XX.X.XXXX volal a vykrikoval deťom, že má podrezané žily lebo nezvládol reakciu na stres, ale nebol vtedy pod vplyvom alkoholu. K spoločnému úveru uviedol, že ako manželia si zobrali v Y. banke si v r. XXXX zobrali úver XX.XXX eur na kúpu byt v A. A. a v zmysle dohody s matkou detí sa po rozvoďte dohodol, že úver si nechá matka napísaný na seba z dôvodu kúpy bytu v A.; preto si matka aj úver prefinancovala.

8.2. Otec dal súdu ďalej do pozornosti, že z verejne dostupných fotografií terajšie bydlisko matky a R. dýcha luxusom.

8.3. Otec ďalej v rámci svojho ústneho vyjadrenia uviedol, že matka narúša vzťahy a vúzby medzi deťmi a aj medzi ním a R.. R. sa k bratovi N. správa povýšenecky, nepriateľsky. Podľa tvrdenia otca matka vedie R. k nenávisti k nemu, R. s ním odmieta komunikovať, má ho zablokovaného na komunikačných sieťach, v telefóne ho má uloženého pod vulgárnym označením.

8.4. V poslednom rade poukázal na to, že jeho bývala manželka (matka R.) v minulosti vo zvýšenej miere konzumovala alkohol a nové prostredie bude pre ňu impulzom , aby sa k alkoholu vrátila a nebude možná kontrola slovenskými orgánmi v V..

8.5. Otec nesúhlasil s náhradou trov konania uplatnenou matkou z dôvodu, že je mu zverený do osobnej starostlivosti mal. N. cez neodkladné opatrenie, matke súd uložil povinnosť platiť na N. XXX eur mesačne, pritom v čase starostlivosti matky o N. táto na neho prezentovala mesačné výdavky XXX eur. Výdavky na N. mu vzrástli a tak nemôže nahradiť právne zastúpenie matky dieťaťa.

9. Podľa názoru právneho zástupcu matky ani jeden z otcových dôvodov nesúhlasu nesúvisí s predmetom konania, ktorým je nahradenie jeho súhlasu na vystaňovanie dieťaťa. Vystaňovanie nemôže mať vplyv na vzťahy medzi otcom a mal. R. ani medzi súrodencami a predmetom tohto konania nie je úprava styku.

10. Kolízny opatrovník s návrhom matky súhlasil z dôvodu , že aj samotný otec pôvodne súhlasil s vysťahovaním mal. R. do obce T. a k vyjadreniam otca uvádzaným na pojednávaní dodal, že tie by mali byť predmetom iného konania a nie konania o nahradenie súhlasu na vysťahovanie do cudziny.

11. Mal. R. je žiakom základnej školy, ktorú navštevuje v A. aj po presťahovaní sa s matkou do obce T.. Vzhľadom na terajšiu pandemickú situáciu a opatrenia s E. realizuje vyučovanie online.

12. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 62 ods. 2, veta druhá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Do právneho poriadku Slovenskej republiky bola implementovaná Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá každému občanovi Únie udeľuje základné a individuálne právo voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov s výhradou a za podmienok stanovených smernicou.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinnými dôkazmi doloženými do spisu, ktoré súviseli s predmetom tohto konania.

16. Súd mal dokazovaním preukázané, že rodičia detí sa nevedia dohodnúť o podstatnej veci súvisiacej so starostlivosťou od detí v zmysle § 35 zákona o rodine, o vysťahovaní dieťaťa do cudziny.

17. Obaja rodičia majú pekný citový vzťah k deťom, ale podľa vyjadrenia otca ho mal. R. nerešpektuje, odmieta. Otec v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť o mal. N. zvereného mu neodkladným opatrením a matka zabezpečuje starostlivosť o mal. R.. Súd mal preukázané, že matka si predala byt vo výlučnom vlastníctve v A. a kúpila si dom v T. - v V., čím zabezpečila synovi R. bývanie v cudzine. V čase predávania bytu v A. mala matka od otca písomný súhlas na vysťahovanie sa s dieťaťom, ktorý až následne písomne odvolal (zobral späť) bez udania dôvodu na listine. Aktuálne sa matka v dome v obci T. reálne zdržiava aj so synom na základe neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom. Dôvodom jej záujmu bývania v T. je, že býva v dome s menšími mesačnými výdavkami a nie je to ďaleko od A.. H. aj mal. R. môže ostať chodiť na základnú školu v A.. Na druhej strane otec R. neuviedol žiadny objektívny dôvod jeho nesúhlasu, prečo by nemohol maloletý bývať s matkou v obci T., síce v zahraničí, ale v podstate len niekoľko kilometrov od A.. Y. uvádzal síce rôzne jeho dôvody, avšak vzhľadom na ich obsah sa netýkajú predmetu tohto konania. W. má otec vzťahové problémy so synom R., je potrebné ich riešiť v inom osobitnom konaní a nie v konaní o nahradenie jeho súhlasu. Q. nesúhlas nemôže byť istou sankciou (či trestom) za to, že mal. R. s ním (podľa jeho vyjadrenia) nekomunikuje podľa jeho predstáv. B. ďalej prihliadal na to, že otec nenamietal samotný dom matky v Rajke, ba dokonca pri jeho charaktere ho označil v kontexte za luxusný.

18. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný matkou dôvodne, lebo matka po písomnom súhlase otca s vysťahovaním dieťaťa si predala byt v A., kúpila dom v V., zabezpečila si tam pre dieťa bývanie. Otec na základe ich vzájomných nezhôd až následne svoj súhlas odvolal a aktuálne odmieta dať súhlas na vysťahovanie mal. R.. Súd prihliadal na prvotný záujem dieťaťa, ktoré je zverené do starostlivosti matky, má v jej terajšom dome zabezpečené bývanie a je v najlepšom záujme dieťaťa, aby súd nahradil otcov súhlas s vysťahovaním.

19. Záverom už len súd dodáva, že podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov

konania týkajúce sa predmetu konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne).

20. Podľa § 55 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd v zmysle § 55CMP z dôvodu, že je to vzhľadom na vykonané dokazovanie súvisiace s predmetom tohto konania za spravodlivé. Súd vychádzal zo zistenia, že otec dieťaťa najprv dal matke riadny písomný súhlas na vysťahovanie sa s R. do cudziny s uvedením presného miesta, kam sa mal presťahovať. N. po tom, čo matka už svoj byt na B. predala, odvolal svoj písomný súhlas bez uvedenia dôvodu (v písomnom späťvzatí súhlasu). Následne, keďže otec odmietal matke opäť dať súhlas a bola už so synom nasťahovaná v jej kúpenom dome mimo SR, mala zaplatenú kúpnu cenu, bola nútená domáhať sa nahradenia jeho súhlasu súdnou cestou. Súd vidí spravodlivosť v priznaní náhrady trov konania matke v tom, že otec majúc postavenie zákonného zástupcu dieťaťa má aj príslušnú intenzitu zodpovednosti voči synovi R.. Otec najprv dal súhlas na vysťahovanie, potom ho zobral späť (ako na húpačke) bez písomného odôvodnenia, pritom od jeho súhlasu či nesúhlasu záviseli tak podstatné právne úkony matky ako je pred bytu (strechy nad hlavou detí) či kúpa domu v cudzine. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd preto prihliadal s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu aj na spravodlivé riešenie vzťahov medzi účastníkmi konania, ktoré je neoddeliteľnou súčasťou materiálneho prístupu k výkonu súdnictva (uznes. ÚS SR, sp. zn. IV. ÚS 147/08).

24. O samotnej výške trov konania rozhodne súd samostatným rozhodnutím, pritom na návrh povinného sa súd obligatórne zaoberá aj otázkou možného splácania trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolačie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.