

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1K/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113201080
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Mojžišová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6113201080.14

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Ľ. E.G., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX, XXX XX N., správcom ktorého je spoločnosť Advisors k.s, so sídlom kancelárie Dolná 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 570 675, značka správcu S1590, o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e konkurz na majetok úpadcu Ľ. E., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX, XXX XX N.J. pre nedostatok majetku.

odôvodnenie:

1. Konkurzný súd podľa § 14 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR") uznesením č.k. 1K 4/2013 - 143 zo dňa 01. 02. 2013 začal voči dlžníkovi konkurzné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2013.

2. Konkurzný súd uznesením č. k. 1K 4/2013-148 zo dňa 20. 02. 2013 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, otvoril malý konkurz a vyzval všetkých veriteľov aby si prihlásili svoje pohľadávky. Za správcu konkurznej podstaty ustanovil spoločnosť Advisors k.s, so sídlom kancelárie Dolná 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 570 675, značka správcu S1590. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 02. 2013.

3. Podľa § 206b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v aktuálnom znení, konania začaté pred dňom účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa predpisov účinných do dňa účinnosti tohto zákona.

4. Z citovaného ust. je zrejmé, že na toto konanie je potrebné aplikovať ZKR v znení účinnom do 28. 04. 2015.

5. Dňa 04. 02. 2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku v zmysle § 102 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších právnych predpisov. Správca v návrhu uviedol, že v zmysle § 76 ZKR vyhotovil súpis majetku, ktorý bol zverejnený v OV č. 74/2013 zo dňa 17. 04. 2013. V rámci výkonu svojej činnosti správca zistil, že nehnuteľnosti zapísané do súpisu konkurznej podstaty boli dňa 21. 03. 2013 predmetom dražby a vlastnícke právo k nim prešlo na tretiu osobu. Dňa 22.02.2013 úpadca podal návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 10C/26/2013 zastavil konanie o určenie neplatnosti dražby.

6. Hnuteľný majetok bol zapísaný do súpisu všeobecnej podstaty zapísaný výlučne na základe súčinnosti poskytnutej OR PZ, ODI Lučenec. Jedná sa o motorové vozidlo Renault, rok výroby 2005. Správca uvedeným majetkom v priebehu konkurzného konania nikdy fyzicky nedisponoval a ani napriek

opakovaným pokusom o získanie súčinnosti zo strany úpadcu sa správcovi nepodarilo zistiť, kde sa hnuťelný majetok nachádza. Uvedený majetok následne bol na základe súhlasu zástupcu veriteľov zo dňa 20. 01. 2016 zo súpisu majetku vylúčený. Posledný správcovi známy zamestnávateľ úpadcu - AZ STAVBA s.r.o., Česká republika napriek žiadosti správcu žiadne zrážky zo mzdy úpadcu nevykonali. Jediným majetkom, ktorý sa nachádza v súpise je pohľadávky z účtu vo výške 225 Eur. Vo všeobecnej podstate sa nenachádza žiadny iný nespeňažený majetok a taktiež neprebiehajú žiadne konania, z ktorých by bolo možné očakávať akýkoľvek prínos do podstaty.

7. Správca v návrhu uviedol, že pohľadávky proti podstate sú vo výške 2 592,22 Eur a pozostávajú z poštovného, z odmeny správcu do prvej schôdze veriteľov, neuhradené poisťné a cestovné náklady (tabuľka č.l. 302 až 305). Z uvedeného vyplýva, že pohľadávky proti podstate prevyšujú majetok úpadcu.

8. Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

9. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

10. Zo správcom predložených dokladov konkurzný súd mal za preukázané, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu všetkých pohľadávok proti podstate, teda nie sú splnené ani predpoklady na to, aby mohol správca zostaviť konečný rozvrh výťažku. Existencia majetku postačujúceho na úhradu pohľadávok proti podstate je jednou z hmotnoprávných podmienok na vyhlásenie konkurzu. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností konkurzný súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku podľa § 102 ods. 1 ZKR, aby sa zamedzilo vzniku ďalších pohľadávok proti podstate, ktoré by už v tomto konkurznom konaní nebolo možné uspokojiť. Vzhľadom na to, že v tomto konkurze už nezostali žiadne finančné prostriedky a správca nepožiadaval o priznanie odmeny a výdavkov, konkurzný súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená. (§ 102 ods. 3 ZKR)

Odvolanie sa musí podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku) prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 2 vyhotoveniach, pričom lehota na odvolanie neplynie do 28.02.2021 (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.