

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/217/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513208108  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3513208108.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľky: C. C., X.. XX.XX.XXXX, S. R. K., L. P.V. XXX, zast. JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom so sídlom Haškova 18, Nové Mesto nad Váhom, matka dieťaťa: U. C., X.. XX.XX.XXXX, L. P. Č.. XXX, proti odporcovi J. Ď., X.. XX.XX.XXXX, S.C. R. K., V. L. J. XXA, XX-XXX P. - B., J., zast. JUDr. Stanislavom Zajacom, advokátom so sídlom v Dubnici nad Váhom, Obrancov mieru 344/2, 018 41 Dubnica nad Váhom, o určenie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že odporca J. Ď., X.. XX.XX.XXXX, K..Č.. XXXXXX/XXXXX, X.K. R., S. R., L. D..P-B. W., J. J. XX/A, J., je otcom navrhovateľky A.. C. C., K.. C., X.. XX.XX.XXXX Y. V., K..Č.. XXXXXX/XXXX, z matky U. C., K.. J., X.. XX.XX.XXXX Y. H., K..Č.. XXXXXX/XXXX.

II. Navrhovateľke sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

A.. U. C. sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Štátu sa priznáva vo vzťahu k odporcovi náhrada trov štátu vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa domáhala určenia otcovstva voči odporcovi. Navrhovateľka je podľa vyjadrení svojej matky - U. J., dcérou odporcu - J. Ď.. Matka navrhovateľky sa v minulosti domáhala cestou Okresného súdu v Trenčíne (sp. zn. 12C 347/90) určenia otcovstva k navrhovateľke, avšak z dôvodu nezisteného pobytu otca navrhovateľky vzala svoj návrh späť. Matka navrhovateľky viackrát uviedla, že mala s odporcom intímny pomer v rozhodujúcom období pred narodením navrhovateľky. Odporca vedel, že matka navrhovateľky je tehotná a prisľúbil jej prispievať na výživu. V tom období bol odporca ženatý a mal ďalšie dve deti. Po narodení navrhovateľky sa s ním však už matka navrhovateľky nevedela skontaktovať, vedela len, že odišiel pracovať do zahraničia, pravdepodobne do Talianska. Navrhovateľka sa dozvedela o novom mieste pobytu odporcu, keď zistila, že žije už približne 10 rokov v Poľsku. Pokúsila sa s ním skontaktovať, odporca jej dokonca 2-krát telefonoval a zaujímal sa o ňu. Na výzvu právneho zástupcu navrhovateľky z 10.03.2011 na uznanie otcovstva súhlasným vyhlásením odporca nereagoval. Na základe uvedených skutočností, pri uplatnení tretej domnienky otcovstva, ktorá prichádza do úvahy, ak nebolo otcovstvo určené na základe prvej ani druhej domnienky otcovstva a vzhľadom na to, že navrhovateľka nemá pochybnosť o tom, že odporca je jej otcom, navrhla, aby súd po vykonaní dokazovania vydal rozsudok v znení, že J. Ď., X.. XX.XX.XXXX je otcom C. C., X.. XX.XX.XXXX a súčasne si uplatnila náhradu trov konania.

2. Odporca na pojednávaní konanom dňa 15.01.2014 uviedol, že žije 24 rokov v Poľsku. So svojou ženou má dobré manželstvo a dve maloleté deti. Nesúhlasil s návrhom navrhovateľky a otcovstvo poprel.

3. Uznesením č.k. 6C/217/2013-184 zo dňa 14.07.2017 tunajší súd pribral do konania U. C., X.. XX.XX.XXXX, L. P..

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom navrhovateľky, so znaleckým posudkom z odboru genetiky (analýzy DNA) RNDr. Evy Ferákovej, PhD. zo dňa 07.07.2020, a ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Navrhovateľka C. C. R. X. G. XX.XX.XXXX z matky U. C., X.. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/217/2013-68 zo dňa 19.06.2014 bola do konania ustanovená znalkyňa z odboru genetiky RNDr. Eva Feráková PhD..

7. Na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky znalkyňa RNDr. Eva Feráková, PhD. nevylúčila otcovstvo odporcu voči navrhovateľke. Pravdepodobnosť jeho otcovstva má číselnú hodnotu 99,999 %, pričom pravdepodobnosť, že by bol odporca vykonaným šetrením vylúčený z otcovstva, ak by nebol otcom dieťaťa je 99,9999999 %. Takýto výsledok značí, že na základe vykonaného dokazovania metódou analýzy DNA zúčastnených osôb, treba pokladať otcovstvo odporcu voči navrhovateľke za prakticky dokázané s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

8. Na základe vykonaného znaleckého dokazovania, odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 09.10.2020 na tunajší súd vyjadrenie, kde uviedol, že akceptuje Znalecký posudok č. 1/2020 znalkyne RNDr. Evy Ferákovej, PhD. a otcovstvo k navrhovateľke uznáva. Rovnako na pojednávaní konanom dňa 17.02.2021 právny zástupca odporcu uviedol, že odporca otcovstvo k navrhovateľke uznáva.

9. Podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnuť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

10. Súd mal jednoznačne za preukázané, že otcom navrhovateľky je odporca.

11. Podľa § 53 Civilného mimosporového konania, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktoré mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 53 Civilného mimosporového poriadku tak, že navrhovateľke priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko bola v konaní plne úspešná.

13. Vedľajšej účastníčke súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnila.

14. Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť náhradu trov konania štátu, keď súd vyplatil odmenu znalkyni z preddavku uhradeného navrhovateľkou vo výške 330,- € a sumu 158,34 € z rozpočtových prostriedkov súdu v súlade s ust. § 57 Civilného mimosporového konania. Súd uložil neúspešnému odporcovi povinnosť zaplatiť náhradu tých trov štátu, ktoré štát vyplatil znalkyni z rozpočtových prostriedkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach.

doručenia na Okresnom

Účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, už toto právo nemajú.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.