

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11P/197/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323204036
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323204036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XXX, F. C., toho času v Centre Slniečko, n. o., Bottova č. 32/A, Nitra, v konaní zastúpená zákonnou zástupkyňou – matkou, dieťa rodičov: G. C., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XXX, F. C., toho času na neznámom mieste a otec neuvedený, za účasti osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti: H. I., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. XXXX/XX, F. C., toho času bytom K. L. E. X, C., v konaní o nariadenie výchovného opatrenia u maloletého dieťaťa, zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa a nariadenie neodkladného opatrenia, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, sídlom L. Štúra č. 53, Levice, takto

rozhodol:

I. Maloletej A. B. C. sa nariaduje výchovné opatrenie – pobyt v Centre Slniečko, n. o., Bottova 32/A, 949 01 Nitra, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie do 30.06.2024.

II. H. I., nar.: XX.XX.XXXX ako osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sa ukláda povinnosť spolupracovať s Centrom Slniečko, n. o. a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

III. Konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou u maloletej A. B. C., nar.: XX.XX.XXXX nariadeného rozsudkom Okresného súdu Levice, č. k. 10P/321/2016-36 zo dňa 26.10.2017 sa zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Levice bol dňa 27. 11. 2023 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice (ďalej aj ako „ÚPSVaR“) na začatie konania vo veci uloženia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu - pobyt v Centre Slniečko, n.o., so sídlom v Nitre, Bottova č. 32/A, a to najdlhšie na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v rodine maloletého dieťaťa. ÚPSVaR Levice zároveň navrhoval na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia uložiť náhradnému rodičovi maloletého dieťaťa, p. H. I. povinnosť spolupracovať s Centrom Slniečko, n.o. a ÚPSVaR Levice. S návrhom vo veci samej ÚPSVaR Levice doručil súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorým navrhol maloletú A. B., nar.: XX.XX.XXXX dočasne zveriť do starostlivosti právnickej osoby - Centra Slniečko, n.o., Bottova č. 32/A, 949 01 Nitra.

2. V návrhu ÚPSVaR Levice uviedol nasledovné skutočnosti: maloletá A. B. C., nar.: XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 06.11.2014, č. k. 4P/36/2014, zverená do náhradnej

osobnej starostlivosti p. H. I., M. C., nar.: XX.XX.XXXX z dôvodu, že matka maloletej, p. G. C., nar.: XX.XX.XXXX nevedela zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa a otec dieťaťa nebol známy. Maloletá A. žila v jednej domácnosti s p. I. a jej druhom p. K., ktorí často menili bydlisko z neznámeho dôvodu a preto bol p. I. uznesením Okresného súdu Levice č. k. 10P/321/2016-36 zo dňa 26.10.2017 nariadený súdny dohľad. Vzhľadom na to, že u maloletej A. vzniklo podozrenie na sexuálne obťažovanie zo strany jej sesternice H. C., nar.: XX.XX.XXXX, ktorej rodina bývala v susedstve p. I., bolo na OR PZ v Leviciach vedené aj trestné vyšetrenie. Pani I. konzultovala s ÚPSVaR, že sa necíti bezpečne v ich komunite a preto sa presťahovali do Levíc, kde si prenajali dvojizbový byt na ulici K. E. X. Bývanie bolo hodnotené na primeranej úrovni, udržiavané v čistote, v domácnosti sa nachádzal dostatok potravín a šatstva pre maloleté dieťa. D. I. zanechala prácu v zahraničí a pri šetreniach uvádzala, že pracuje na Slovensku na dohodu. Následne došlo k umiestneniu maloletej A. B. do zariadenia Centra Slniečko v Nitre, a to na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Levice, č.k. 11P/94/2023-24 zo dňa 22.06.2023 na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Po umiestnení maloletej bol dňa 10.07.2023 stanovený plán sociálnej práce s maloletým dieťaťom a rodinou, ktorý p. I. nerešpektovala a od umiestnenia maloletej sa prvýkrát stretla s maloletou až dňa 16.11.2023, a to na tri hodiny mimo zariadenia. ÚPSVaR Levice podaný návrh odôvodnil tým, že je v záujme maloletej, aby sa zintenzívil styk medzi maloletou A. a náhradným rodičom, p. I., aby sa pracovalo na obnovení ich vzájomných vzťahov, ako aj na usmerňovaní p. I. v starostlivosti o maloleté dieťa.

3. Súd uznesením zo dňa 19.12.2023, č. k. 11P/197/2023-40 neodkladne upravil pomery u maloletého dieťaťa a opakovane zveril maloletú A. do starostlivosti Centra Slniečko, n.o. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2024.

4. Uznesením zo dňa 27.02.2024, č. k. 11P/197/2023-63 súd bez návrhu začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu u maloletej A. B. C., nar.: XX.XX.XXXX, z úradnej povinnosti.

5. ÚPSVaR Levice na pojednávaní považoval podaný návrh za dôvodne podaný, navrhoval nariadiť výchovné opatrenie do 30.06.2024. Poukazoval na to, že náhradnému rodičovi sa vypracovaný plán sociálnej práce darí naplňať v poslednom období, bytové podmienky a sociálne pomery náhradného rodiča sa zlepšili, sú vhodnejšie pre návrat dieťaťa do náhradnej rodiny. Taktiež náhradný rodič je v procese zastabilizovania si svojich zárobkových pomerov, keď p. I. ukončila prácu opatrovateľky v Rakúsku, hľadá si prácu na Slovensku. Ozrejmil, že v poradí druhý návrh na nariadenie výchovného opatrenia bol podaný z dôvodu prebiehajúceho trestného konania pre trestný čin sexuálneho zneužívania maloletej, ktoré konanie bolo zastavené z dôvodu nedostatku veku páchatel'a. Uviedol, že vzhľadom na predchádzajúcu zanedbanosť vzdelávania u maloletej by bolo vhodné, aby maloletá dokončila školský rok v zariadení, aby nebola vytrhávaná z vyučovacieho procesu v priebehu školského roka. Po prevzatí starostlivosti o dieťa náhradným rodičom sa uvažuje o zapojení akreditovaného subjektu do práce s náhradným rodičom za účelom zlepšenia rodičovských zručností. Konanie o zrušenie dohľadu nad výchovou dieťaťa navrhoval zastaviť z dôvodu, že je dôvodné ho ponechať pre okolnosti, ktoré viedli k odňatiu dieťaťa zo starostlivosti náhradného rodiča.

6. Súd rozhodol v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas (fikciou), svoju neúčast' neospravedlnila, nežiadala súd o odročenie pojednávania.

7. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti s návrhom ÚPSVaR Levice o uloženie výchovného opatrenia do 30.06.2024 súhlasila, verbalizovala, že nateraz nie je v jej záujme maloletú vytrhnúť zo školy. Tiež uviedla, že si zisťovala možnosti prijatia dieťaťa do základnej školy po prevzatí starostlivosti. K svojim pomerom uviedla, že pracovala na živnosť ako opatrovateľka v Rakúsku, v januári 2024 túto prácu ukončila. Snaží sa nájsť si prácu v okrese, je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, boli jej priznané dávky v hmotnej núdzi, presnú výšku nevedela uviesť. K sexuálnemu zneužívaniu maloletej uviedla, že sa to stalo v čase, keď bývali v Tekovských Lužanoch, tohto konania sa mala dopustiť sesternica maloletej, bývajúca v susedstve a preto sa nechcú vrátiť bývať do Tekovských Lužian, nedovolí, aby sesternice boli v kontakte. V súčasnosti býva v spoločnej domácnosti len s partnerom v prenajatom byte na K. E. X, A. C.. Maloletá A. ju navštevuje v domácnosti približne dvakrát do mesiaca a aj cez sviatky.

8. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav:

Maloletá A. pochádza z partnerského vzťahu matky s neznámym mužom. Z dôvodu, že matka dieťaťa nevedela zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodol o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti p. H. I., nar.: XX.XX.XXXX. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletej (č.k. 4P/36/2014-30 zo dňa 06.11.2014, právoplatný dňa 18.11.2014). Z dôvodu, že p. I. často menila miesto faktického bydliska, pričom nie vždy bývanie bolo vhodné pre výchovu a starostlivosť o dieťa v útlom veku, súd považoval za potrebné monitorovať podmienky (predovšetkým bytové), v ktorých sa maloletá nachádzala, a preto nariadil rozsudkom zo dňa 26.10.2017, č. k. 10P/321/2016-36 nad výchovou maloletej A. dohľad. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2017. Maloletá A. bola v roku 2023 prijatá do Centra Slniečko, n.o. so sídlom v Nitre na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia súdu č.k. 11P/94/2023-24 vydaného dňa 22.06.2023. Dôvodom dočasného umiestnenia maloletej v zariadení bola skutočnosť, že p. H. I. ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, počas realizovaných šetrení ÚPSVaR verbalizovala sexuálne motivované správanie na strane maloletej (sledovanie pornografických stránok na telefóne, sebauskážanie sa, otieranie intímnych partií a uspokojovanie sa so psom, pristihnutie maloletej pri orálnom sexe so sesternicou), pričom p. I. nebola schopná v tomto smere zjednať nápravu a následne odišla pracovne do zahraničia, maloleté dieťa zanechala v starostlivosti p. N. K., u ktorého nebolo jasné v akom vzťahu je k maloletej a k p. I.. Platnosť nariadeného neodkladného opatrenia skončila dňa 22.12.2023. Maloletá Vivien nastúpila do zariadenia v zanedbanom stave po hygienickej stránke – zapáchala, trpela pedikulózou, mala dlho nečesané vlasy. Maloletej bolo ťažké rozumieť pre zlý výslovnosť a narušenú komunikačnú schopnosť (slovenský jazyk nie je jej jediným jazykom). Na prostredie centra sa však postupne adaptovala, nadviazala aj kamarátstva s rovesníčkami. Pracovníkov centra rešpektovala, vyhľadávala fyzický kontakt a pozornosť dospelého a s radosťou sa zapájala do aktivít a programu centra. Od začiatku pobytu boli u maloletej pozorované príznaky a prejavy zanedbávania vo viacerých oblastiach (osobná hygiena, nerozoznala písmená, reč ťažko zrozumiteľná až miestami nezrozumiteľná, výrazné slabé čítanie, písanie a počítanie, ktoré nezodpovedalo ani ukončenému 1. ročníku, psychomotorické tempo pomalé, grafomotorika znížená, oslabené artikulačné prejavy a sebaobslužné činnosti napr. pri umývaní, celkový psychický vývin bol oneskorený). Počas jej pobytu jej bola poskytovaná komplexná starostlivosť vrátane psychologickú, špeciálno-pedagogickú a tiež logopedickú. Maloletej bola vzhľadom na kontrolné vyšetrenie u pedopsychiatricky MUDr. Evy Mészárosovej zo dňa 04. 10.2023 ukončená farmakoterapia. Príznaky a prejavy sexuálneho zneužívania v podobe sexuálneho správania u maloletej neboli pozorované počas jej pobytu v centre a tiež samotná maloletá o sexuálnom zneužívaní nehovorila. Nebolo u nej pozorované hostilné, antisociálne či zlostné správanie voči druhým. Krátko po prijatí maloletého dieťaťa do zariadenia centra sa dňa 10.07.2023 konala prípadová konferencia v centre, kde sa stanovil plán sociálnej práce. Pani I. sa dostavila po skončení prípadovej konferencie, bola oboznámená so závermi konferencie a očakávala sa od nej spolupráca s Centrom Slniečko a ÚPSVaR. Z dôvodu, že p. I. nezintenzívnila osobné návštevy maloletej v zariadení Centra Slniečko či mimo zariadenie, svojím slabým postojom a nízkou spoluprácou nepreukázala schopnosť riadne sa o dieťa postarať, bolo nevyhnutné maloleté dieťa opätovne zveriť do starostlivosti označeného zariadenia uznesením súdu zo dňa 19.12.2023, č. k. 11P/197/2023-40 formou neodkladného opatrenia počnúc dňom 23.12.2023.

9. Z vyžiadanej sociálnej správy vypracovanej Centrom Slniečko, n.o. súd zistil, že počas pobytu v centre sa p. H. I. pravidelne telefonicky informovala na maloletú (či je zdravá, ako trávi čas), uskutočnilo sa 27 telefonátov, okrem toho boli spolu viackrát v kontakte aj cez mobilnú aplikáciu WhatsApp. Témou rozhovorov bola škola, známky a jedlo. Pani I. spolu s jej partnerom p. N. K. realizovali aj osobné návštevy maloletej v Centre Slniečko v dňoch: 31.07.2023, 13.09.2023, 27.09.2023, naplánovaná návšteva dňa 19.10.2023 sa nekonala pre chorobu p. I.. Počas prvej návštevy v centre maloletá Vivien pôsobila tichšie, skôr rozprávala p. I., počas ostatných návštev bola už maloletá zhovorčivejšia, pôsobila spokojne, šťastne, spontánne s nimi komunikovala. Dňa 21.08.2023 sa v centre uskutočnila aj návšteva biologickej dcéry p. I. – I. J. N. I. s partnerom a ich dcérou. Tejto návšteve sa maloletá A. tešila. Prvé kontakty p. I. a maloletej A. mimo zariadenie sa realizovali dňa 16.11.2023, potom 25.11.2023. V oboch prípadoch obe verbalizovali spokojnosť. Pani I. prejavila záujem aj o pobyty maloletej v jej domácnosti, prvý takýto pobyt po prešetrení bytových pomerov sa realizoval od 02.12.2023 do 03.12.2023, následne od 15.12.2023 do 17.12.2023, maloletá sa vyjadrovala pozitívne, bola spokojná. Počas vianočných prázdnin od 22.12.2023 do 07.01.2024 sa realizoval ďalší pobyt, v rámci ktorého dňa 28.12.2023 zamestnanci centra uskutočnili návštevu v domácnosti p. I. a jej partnera p. K., kde maloletú A. našli sedieť za stolom s učebnicami, prejavovala spontánnu radosť z vianočných darčiekov, p. I. rozprávala ako jej maloletá pomáhala so zdobením stromčeka, pečením perníčkov. Po návrate z tohto pobytu sa

maloletá A. zverila pracovníčke centra, že otec (partner p. I.) ako ho maloletá nazýva, veľa škaredo nadáva a že je z toho smutná. Ďalší dohodnutý víkendový pobyt v termíne od 26.01.2024 do 28.01.2024 sa pre chorobu maloletej neuskutočnil a p. I. následne poslala maloletej narodeninový balík (čiapka, rukavice, detský tablet, náhrdelník), čomu sa maloletá veľmi tešila. Dňa 07.02.2024 maloletá A. poslala p. I. list. Ďalšie víkendové pobyty maloletej A. v domácnosti p. I. sa realizovali v týchto termínoch: 09.02.-11.02.2024, 16.02.-18.02.2024, 23.02.-25.02.2024, 08.03.-10.03.2024, 28.03.-02.04.2024. Po návrate z pobytov do centra maloletá vyjadrovala celkovú spokojnosť. Spolupráca s p. I. bola z pohľadu centra hodnotená spočiatku ako náročná, nakoľko p. I. opakovane na zverejnených fotografiách na sociálnych sieťach popisovala a následne telefonicky verbalizovala nespokojnosť so starostlivosťou centra o maloletú A. (napr. že nemá umyté vlasy, ostrihané nechty, že nedostáva dostatok jedla). Všetky nespokojnosti boli s p. I. konfrontované a vyriešené a z jej strany väčšinou ospravedlnené. Postupne sa spolupráca zlepšila a p. I. dodržiavala dohodnuté termíny pobytov. Maloletá A. navštevuje 3. ročník Základnej školy v Pohraničiach, kde dosahuje slabé školské výsledky, jej vedomosti nezodpovedajú navštevovanému ročníku. V tomto smere jej boli na základe vyšetrenia realizovaného v CPP Levice poskytnuté podporné opatrenia. Na vyučovanie sa maloletá Vivien pripravuje s intenzívnou podporou zamestnancov centra a dodržiava pravidelnú školskú dochádzku. Je badať výrazné zlepšenie v čítaní, na polročnom hodnotení dosiahla hodnotenie dostatočný z viacerých vyučovacích predmetov, s výnimkou informatiky. Pravidelne navštevuje logopedické vyšetrenia. Boli jej predpísané aj dioptrické okuliare.

10. Podľa § 111 písm. m) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

11. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely: zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 odsek 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a asociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

14. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Podľa § 23 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

17. Súd je po vykonanom dokazovaní presvedčený o dôvodnosti návrhu podaného ÚPSVaR Levice a splnení všetkých zákonných predpokladov pre uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov alebo aj osôb, ktorým bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti v prípade, ak si to vyžaduje záujem dieťaťa a miernejšie výchovné opatrenia podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine neviedli k náprave. Súd má vykonaným dokazovaním preukázané, že v priebehu konania došlo postupne k zlepšeniu spolupráce náhradného rodiča s výchovným zariadením a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, náhradný rodič zintenzívnil telefonický ako aj osobný kontakt s maloletým dieťaťom, maloleté dieťa absolvovalo celkovo 9 pobytov v domácnosti náhradného rodiča, pobyty boli hodnotené obojstrannou spokojnosťou, ale vzhľadom na konštatované celkové problémy pri prijatí dieťaťa do zariadenia, po hygienickej stránke, no najmä v oblasti komunikačnej zručnosti (nezrozumiteľná reč vzhľadom k veku) a nízkej úrovni základných školských znalostí (slabé písanie, čítanie, počítanie k veku) považuje súd za vhodné, aby maloleté dieťa nebolo vytrhnuté z prostredia na ktoré je cyklicky zvyknuté a aby ukončilo naštartovaný vzdelávací proces v známom školskom prostredí. Zároveň sa tým vytvára priestor na zastabilizovanie pomerov náhradného rodiča zabezpečením si riadneho príjmu alebo príjmu, ktorý bude nahrádzaný štátnymi sociálnymi dávkami a taktiež priestor na nájdenie vhodného školského zariadenia pre maloleté dieťa po absolvovaní patričných vyšetrovaní a aby dieťa po návrate do rodinného prostredia mohlo od septembra pokračovať vo vzdelávacom procese. Do času účinnosti výchovného opatrenia súd uložil náhradnému rodičovi naďalej povinnosť spolupracovať s centrom a príslušným úradom práce, čo sa náhradnému rodičovi darilo naplňovať aj v priebehu konania. Vo veci začatia konania o zrušenie výchovného opatrenia – dohľadu nad výchovou maloletej sa súd stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, ktorý mal za to, že vzhľadom na okolnosti, ktoré viedli k odňatiu dieťaťa zo starostlivosti náhradného rodiča (časté zmeny faktického bydliska, nie úplne vyhovujúce bytové podmienky) je nariadenie dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa naďalej potrebné zachovať aj vzhľadom na to, že dieťa sa bude vracieť do rodinného prostredia a je vhodné sledovať úroveň starostlivosti náhradného rodiča o dieťa.

19. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončením doby, na ktorú bolo uložené tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Až po zhodnotení účinnosti nariadeného výchovného opatrenia súd následne dôsledne zhodnotí, či došlo k sledovanej náprave na strane rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a zväží či je potrebné nariadené výchovné opatrenie zrušiť, pristúpiť k opakovanému uloženiu toho istého výchovného opatrenia, uloženiu iného výchovného opatrenia prípadne inej úprave pomerov maloletého dieťaťa.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolaie možno odôvodniť tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na jej spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého), resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolaie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.