

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220204482
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4220204482.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. K., R.. X.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec - neb. N. K., R.. X.X.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, O. K. - C. Q., R.. XX.X.XXXX, D. J., V. K. XXXX/X, práv. zast. JUDr. Martinom Balvanom, advokátom so sídlom Nitra, Štúrova 74/138, vo veci vinkulovania finančných prostriedkov na vkladnej knižke maloletého, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e vinkuláciu peňažných prostriedkov vo výške 350 525,61 Eur zložených na vkladnej knižke vedenej na meno maloletého J. K., R.. X.XX.XXXX, v Slovenskej Sporiteľni a.s., č. C. J.J. I. XXXX XXXX XXXX XXXX s tým, že výber peňažných prostriedkov je možný len so súhlasom súdu. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.10.2020 bol na Okresný súd Komárno podaný podnet na začatie konania o vinkulovaní finančných prostriedkov na vkladnej knižke maloletej osoby, nakoľko súd z podania matky maloletého zistil, že maloleté dieťa má na svojej vkladnej knižke zložené finančné prostriedky vo výške 376.528,54 €, pričom z uvedenej sumy má vinkulovanú iba sumu vo výške 33.000,- € a sumu vo výške 12.667,93€, teda sumu v celkovej výške 45.667,93 €.

2. Uznesením Okresného súdu Komárno 11P/102/2020-9 zo dňa 10.11.2020 bolo začaté konanie o vinkulovanie finančných prostriedkov na vkladnej knižke maloletého.

3. Súd nariadil pojednávanie, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka maloletého, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými v priebehu konania a výsluchom matky maloletého.

4. Na pojednávaní dňa 17.2.2021 matka maloletého uviedla, že na účte sa nachádza vyplatená poisťka po otcovi maloletého, zostatok jeho účtu v Slovenskej sporiteľni a.s. a OTP banke, vyplatené životné poistenie a nájomné z bytu v Budapešti. Zároveň sú na vkladnej knižke uložené vrátené pôžičky po otcovi maloletého. Uviedla, že k dátumu pojednávania sa na vkladnej knižke nachádza suma 396.193,54 €. Zavinkulované sú finančné prostriedky v celkovej výške 45.667,93 €, zvyšná suma je nevinkulovaná. S vinkuláciou predmetnej sumy vyjadrila súhlas. Uviedla, že jej čistý príjem je 1.342,- €, pričom je postačujúci na pokrytie výdavkov ako domácnosti, tak aj výdavkov na maloletého. Z vkladnej knižky maloletého žiadne finančné prostriedky nečerpá, tieto sú uložené výlučne pre jeho účely v budúcnosti. Ďalej uviedla, že na OS Komárno je vedené civilné konanie, kde maloletý je v procesnom postavení žalovaného. Konanie je vedené pod sp. zn. 6C/17/2019 o zaplatenie 152.107,95 € s príslušenstvom, pričom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

5. Z predloženej vkladnej knižky, ktorá je vedená na meno maloletého vyplýva, že ku dňu pojednávania sa na vkladnej knižke nachádza suma 396.193,54 €. Z pripojených spisov Okresného súdu Komárno

vyplýva, že z uvedenej sumy je zavinkulovaná suma vo výške 45.667,93 €, finančné prostriedky vo výške 350.525,61 € vinkulované nie sú.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže maloletý má na svojej vkladnej knižke, ktorá je vedená na jeho meno, uloženú väčšiu sumu finančných prostriedkov, ku dňu pojednávania sumu vo výške 396.193,54 €, z ktorých suma vo výške 350.525,61 € doposiaľ nebola vinkulovaná, súd v záujme ochrany jeho majetku dospel k záveru, že tieto finančné prostriedky, resp. ich časť, ktorá doposiaľ nebola vinkulovaná, je potrebné zavinkulovať. Vinkulácia slúži na ochranu majetku maloletého, nakoľko práve vinkulácia zabezpečí, aby bez súhlasu súdu nebolo s jeho finančnými prostriedkami nakladané, v dôsledku čoho bude jeho majetok chránený až do nadobudnutia jeho plnoletosti. Výsluchom matky maloletého mal súd zároveň preukázané, že finančné prostriedky, ktoré matka na vkladnú knižku ukladá, ukladá matka výlučne pre jeho účely, na zabezpečenie jeho budúcnosti. Matka z týchto finančných prostriedkov nečerpá, na ich spoločné živobytie postačuje jej príjem. Uvedené potvrdzuje aj predložená vkladná knižka, z ktorej vyplýva, že finančné prostriedky na nej majú stúpajúcu tendenciu. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia a nariadil vinkuláciu finančných prostriedkov s tým, že výber finančných prostriedkov je možný len so súhlasom súdu, a to až do nadobudnutia plnoletosti maloletého.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Lehota podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v čase odo dňa účinnosti tohto zákona od 19.1.2021 do 28.2.2021 neplynie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia