

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7T/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010009  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420010009.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného R. C. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 18.02.2021 v Dolnom Kubíne takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, toho času bytom H. XXX, K., U. republika,

je vinný, že

v presne nezistenej dobe, najmenej trikrát v priebehu roka 2017 do 20.09.2017, po vzájomnej dohode s M. A., prišli spolu k hostinca, ktorý sa nachádza v obci P., D. č. XXX, na tomto M. A. za pomoci zlomenej hliníkovej lyžičky vypáčil drevené okno vo výške 1,5 m, cez ktoré obidvaja obvinení vošli do hostinca, odkiaľ zobrali nezistené množstvo cigariet a finančnú hotovosť, ktoré si rozdelili, dňa 27.08.2017 M. A. vošiel cez vypáčené okno do hostinca a obvinený R. C. zatiaľ dával pozor pri okne, no po tom, ako M. A. v hostinci zbadal kameru, z miesta bez toho, aby niečo zobral odišiel, čím majiteľovi hostinca, poškodenému X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, P., spôsobili celkovú škodu vo výške 680,- eur,

teda

pokračovacím spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal vlámaním a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal

pokračovací zločin krádeže podľa § 212, ods. 1, písm. b), ods. 3, písm. f) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1, písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa  
odsudzuje

Podľa §§ 212 ods. 3, 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v dĺžke 3 (tri) roky, vykonávaným podľa konkrétneho určenia probačným a mediačným úradníkom, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obžalovaný povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g), písm. k) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného X. N., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom P. XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 07.09.2018 Okresnému súdu Dolný Kubín obžalobu na R. C. a M. A. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zák. s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Uznesením sp. zn. 2T/54/2018 zo dňa 16.01.2020 súd postupom podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčil trestnú vec obžalovaného R. C. na samostatné konanie, nakoľko mu nebolo možné opakovane doručiť predvolanie na hlavné pojednávanie. Vec je na Okresnom súde Dolný Kubín ďalej vedená pod sp. zn. 7T/1/2020.

Súd dňa 18.02.2021 vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorému boli riadne doručene do vlastných rúk obžaloba, výzva na návrh dôkazov, predvolanie na hlavné pojednávanie, ako aj procesné poučenia, pričom obžalovaný požiadal súd, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní súd následne vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, výsluchom poškodeného X. N., svedkyne A. N. a prečítaním pripojených listinných dôkazov, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný vo výpovedi z prípravného konania uviedol, že niekedy v septembri 2017 bol trikrát kradnúť s M. A. v krčme u X. N. v P. nazývanej tiež T.. Prvýkrát to bolo v doobedňajších hodinách, keď spolu s A. sedeli v altánku a videli, že X. N. odišiel. Pred odchodom im vykrikoval, že mu chodia vykrádať krčmu. Po jeho odchode, M. A. našiel starú lyžičku a vypáčil spodný rám okna, ktoré bolo vo výške asi 1,5 m. Cez toto okno vošli do krčmy, zobrali každý po tri balíky cigariet značky Mars a A. zobral drobné peniaze z misky, ktorá bola za barom. Druhýkrát boli spoločne v tejto krčme na druhý deň. Prišli tam po 22:00 hod, A. vypáčil rovnakým spôsobom staré drevené okno a opäť každý zobral po tri balíky cigariet značky Mars a peniaze z nejakej dečky, čo bola na skrinke. Tretíkrát boli v krčme o pár dní, možno o týždeň v dopoludňajších hodinách. Najskôr počkali, kým poškodený odíde. A. vošiel dnu a on ostal strážiť pred krčmou. Po chvíli sa však vrátil s tým, že vo vnútri bola kamera a radšej odišli. Na ďalší deň, keď si boli kúpiť cigarety v tejto krčme, tak poškodený mal hovoriť, že mu boli odcudzené peniaze a nemá za čo kúpiť pivo. C. sa bránil, že toľko peňazí, ako požadoval poškodený mu nezobral, ale že všetko s A. splatia v splátkach.

Svedok - poškodený X. N. vypovedal, že C. strýko mu prišiel povedať, že jeho krčmu vykrádali C. a A. viac dní po sebe. Keďže v krčme bolo každý deň v zásobe desať krabičiek cigariet a tieto každý deň zmizli, tiež aj peniaze v hotovosti, ktoré boli pripravené na nákup piva, čo bolo asi 180,- eur. Pýtal sa A. odkiaľ má cigarety, ktoré fajčil v záhrade, nakoľko on peniaze nemal, privyrábal si brigádnicke, na čo povedal, že nemá peniaze a že si bol u neho cigarety zobrať. Keď zistili, čo všetko v krčme chýbalo, rovnako aj aká finančná hotovosť, A. povedal, že všetko vráti a dohodli sa na sume 600,- eur. Doposiaľ bolo zo škody uhradených len 10,- eur.

Svedkyňa A. N. uviedla, že pokiaľ ona pracovala v pohostinstve, tak C. s A. často do krčmy nechodili a keď prišli, nikdy nemali peniaze. Až neskôr, keď už v pohostinstve nebola zamestnaná, jej poškodený povedal, že krčmu dlhšie vykrádali práve tieto dve osoby a brali peniaze, ktoré boli pripravené na nákup piva a cigarety. Zvyčajne boli v krčme dva kartóny cigariet a tieto opakovane mizli.

Následne súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy a to: vyčíslenie škody, správy o obžalovanom, pričom súd zistil, že 12 balíčkov cigariet značky Mars, dlhé, v septembri 2017 mali hodnotu 39,60 eur. Zo správ na obžalovaného bolo zistené, že R. C. nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, taktiež nie je v evidencii sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že 18.04.2018 sa dopustil priestupku týkajúceho sa porušenia zákazu fajčenia, ktorý priestupok bol vybavený napomenutím. Z odpisu z Registra trestov je zrejmé, že R. C. bol trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/48/2018 zo dňa 20.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.09.2018, odsúdený pre prečin zatajovania vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok, do 05.09.2019, pričom došlo k jeho osvedčeniu 27.02.2020 a toho času sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný ako osoba plne trestne zodpovedná. Pri rozhodovaní sa súd uberal nasledovnými právnymi úvahami:

Obžalovaný sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal v prípravnom konaní, i keď sa snažil poprieť výšku škody, ktorá bola spôsobená. Spoločne s A. však potvrdili, že každý deň, ako vošli do pohostinstva, zobrali tri kartóny cigariet značky Mars, pričom podľa odborného vyjadrenia jedna krabička cigariet značky Mars dlhé bola v septembri 2017 v sume 3,30 eur, v jednom kartóne sa nachádza desať balíčkov cigariet, čo predstavuje 33,- eur a teda za tri kartóny 99,- eur. Tri kartóny cigariet mali odcudziť každý deň (po tri dni), čo v súhrne predstavuje sumu 297,- eur. Ohľadne peňazí, ktoré boli pripravené na nákup piva, tak tieto vyčísliť poškodený trikrát po 60,- eur, teda spolu 180,- eur, zvyšné peniaze do sumy 600,- eur bola dohoda ohľadne náhrady škody za poškodené okno. Túto sumu M. A. v konaní XT/XX/XXXX akceptoval a bol k jej náhrade zaviazaný. Obžalovaný je z trestnej činnosti tiež usvedčený svedeckou výpoveďou poškodeného X. N. a tiež výpoveďou M. A..

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. súd môže vykonávať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. f) Tr. zák. sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha na chránenej osobe..

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 20 Tr. zák. ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 11 ods. 1 Tr. zák. zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou prevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 139 ods. 2 Tr. zák. <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%2523P139'&ucin-kdni='30.12.9999'> možno spáchanie činu voči (na) osobe vyššieho veku považovať za okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, len pri úmyselnom trestnom čine. Zároveň sa vyžaduje, aby páchateľ vedel, že poškodený je osobou vyššieho veku a aby túto okolnosť subjektívne spájal s menším odporom alebo slabšou odvetou poškodeného, umocnením účinku trestného činu voči poškodenému, alebo inou okolnosťou, ktorá zakladá alebo podporuje rozhodnutie páchateľa spáchať trestný čin.

V tejto súvislosti bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný vedel o veku poškodeného, nakoľko pre neho spolu s A. opakovane brigádnicke pracovali a teda im bol známa skutočnosť, že v osobe poškodeného išlo o dôchodcu, v čase skutku vo cca 76 rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Obžalovaný bol v minulosti jedenkrát súdom potrestaný, a to Okresným súdom Dolný Kubín, trestným rozkazom sp. zn. 2T/48/2018 zo dňa 20.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.09.2018 pre prečin zatajovania vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok, pričom dňa 27.02.2020 došlo k jeho osvedčeniu, preto sa t.č. na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého podmienene odložil a určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v dĺžke 3 (tri) roky, vykonávaným podľa konkrétneho určenia probačným a mediačným úradníkom, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň súd rozhodol, že obžalovaný je povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a taktiež uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo sa zúčastniť na rekvalifikačnom kurze a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Súd má za to, že takýto druh trestu bude z pohľadu individuálnej aj generálnej prevencie primeraný a v súlade so zákonom.

Podľa § 288 Tr. por. ods: 1)

ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Nakoľko súd v konaní 2T/54/2018 rozhodol o povinnosti náhrady škody u predtým spoluobžalovaného M. A., nebolo možné rozhodovať o nároku poškodeného, hoci si ho v konaní 7T/1/2020 opakovane uplatňoval, nakoľko by došlo k duplicitnému rozhodnutiu o nároku na náhradu škody. Z uvedeného dôvodu súd poškodeného s jeho nárokom odkázal na civilný proces.

S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.