

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Csp/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201561
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720201561.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Danuše Tichá, s.r.o. so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO: 52 058 310, proti žalovanému J. H.F., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXXX/XX, XXX XX X. B., o zaplatenie 5 663,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 5 663,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 08.06.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyňi do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 5 663,29 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo žalovanej sumy od 08.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že dňa 29.07.2018 došlo škodovej udalosti - poistnej udalosti zavinennej žalovaným, ktorý úmyselne podpálil motorové vozidlo poisteného/poškodeného z osobitného motívu (pomsty). Poistenému tak konaním/vandalizmom žalovaného vznikla škoda na motorovom vozidle (havarijne) poistenom u žalobcu. Uvedenú udalosť žalobkyňa likvidovala ako poistnú udalosť č. 9566131916 a v prospech poisteného/poškodeného: B&M GROUP s.r.o. vyplatila poistné plnenie v sume celkom 5 663,29 eur, resp. v sume 5 496,30 eur na účet poisteného/poškodeného a v sume 166,99 eur z titulu dlžného poistného na účet poisťovateľa/žalobkyne. Žalobkyňa odkazujúc na ustanovenia § 806 a § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka uviedla, že vyplatením poistného plnenia žalobkyňou (poistiteľom), prešlo na ňu právo na náhradu voči žalovanému. Žalovaný bola povinný žalobkyňi uhradiť sumu 5 663,29 eur ako regresný nárok žalobkyne, nakoľko žalobkyňa v uvedenej sume poskytla poistné plnenie poistenému/poškodenému. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu žalovanej sumy, žalovaný však túto neuhradil ani len sčasti.

2. Žalobkyňa na preukázanie svojich skutkových tvrdení k žalobe pripojila Poistku č. 6583676092 - Havarijné poistenie motorových vozidiel - EuroKasko zo dňa 17.12.2018, Trestný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 1T/64/2019 - 97 zo dňa 29.05.2019, Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 06.08.2018, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 02.08.2019 s prílohou, Výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení- Exkaso - plnenie č. 205232729, Výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení- Exkaso - plnenie č. 205232702, Výzvu na zaplatenie regresného nároku zo dňa 12.08.2019 s doručenkami.

3. Súd vo veci vydal dňa 18.06.2020 platobný rozkaz č. k. 6Csp/20/2020 - 22, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doučiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 6Csp/20/2020 - 41 zo dňa 09.11.2020, právoplatným dňa 26.11.2020, platobný rozkaz zrušil.

4. Nakoľko sa v priebehu konania nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje za doručenú žalovanému v zmysle § 116 CSP dňom 24.11.2020.

5. V zmysle § 180 C.s.p. súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobkyne, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila a v neprítomnosti žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Poistkou č. 6583676092 - Havarijné poistenie motorových vozidiel - EuroKasko zo dňa 17.12.2018, Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 1T/64/2019 - 97 zo dňa 29.05.2019, Oznámením o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 06.08.2018, Oznámením o poistnom plnení zo dňa 02.08.2019 s prílohou, Výpisom z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení- Exkaso - plnenie č. 205232729, Výpisom z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení- Exkaso - plnenie č. 205232702, Výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 12.08.2019 s doručenkami a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Trestným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 1T/64/2019 - 97 zo dňa 29.05.2019, v spojení s opravným uznesením č. k. 1T/64/2019 - 101 zo dňa 23.07.2019, právoplatným dňa 01.11.2019 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. b) Trestného zákona, ktorým konaním totálne zničil motorové vozidlo zn. Audi A6 All road S. M..Č.. X. XXX C. vo vlastníctve spoločnosti B&M Group, s.r.o.

8. Spoločnosť B&M Group, s.r.o. so sídlom Žilinská cesta 812, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 47 090 740 dňa 03.03.2015 uzatvorila so žalobkyňou poistnú zmluvu č. 6583676092, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie - EuroKasko motorového vozidla zn. T. T., Č. A.: N..

9. Dňa 07.08.2018 bolo žalobkyňi doručené Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla spoločnosťou B&M Group, s.r.o.

10. Žalobkyňa v prospech poistníka - spoločnosti B&M Group, s.r.o. poskytla plnenie vo výške 5 663,29 eur, a to sumu 5 469,30 eur na účet poisteného a sumu 166,99 eur na účet poisťovateľa z titulu dlžného poistného.

11. Žalobkyňa listom zo dňa 12.08.2019 vyzvala žalovaného na zaplatenie regresného nároku vo výške 5 663,29 eur.

12. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

14. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

15. Podľa § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak prešlo na poisťiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť B&M Group, s.r.o. dňa 03.03.2015 uzatvorila so žalobkyňou poisťovňu zmluvu č. 6583676092, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie - EuroKasko mot. vozidla zn. Audi A6. Ďalej mal súd za preukázané, že žalovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/64/2019 - 97 zo dňa 29.05.2019, v spojení s opravným uznesením č.k. 1T/64/2019 - 101 zo dňa 23.07.2019, právoplatným dňa 01.11.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1,2 písm. a), b) Trestného zákona s poukázaním na § 140 písm. b) Trestného zákona, ktorým konaním totálne zničil motorové vozidlo zn. T. T. T. J. S. M..Č.. X. XXX C. vo vlastníctve spoločnosti B&M Group, s.r.o. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa poisťovníkovi - spoločnosti B&M Group, s.r.o. vyplatila z dôvodu vzniku škody na predmetnom motorovom vozidle poisťovné plnenie vo výške 5 663,29 eur, z toho sumu 5 469,30 eur na účet poisťníka a sumu 166,99 na účet poisťovateľa - žalobkyne z titulu dlžného poisťného, žalobkyňa vznikol nárok voči žalovanému na náhradu poskytnutého poisťného plnenia. V danom prípade ide o regresný nárok z poisťného plnenia podľa § 813 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že aj napriek tomu, že poisťovňa so žalobkyňou neuzatváral žalovaný ale tretia osoba - spoločnosť B&M Group, s.r.o., poisťovňa má nárok na náhradu plnenia proti osobe, ktorá za spôsobenú škodu zodpovedá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ktoré zo strany žalovaného neboli nijakým spôsobom spochybnené, súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňu sumu 5 663,29 eur.

19. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal so zaplatením náhrady poisťného plnenia do omeškania, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňu uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy 5 663,29 eur, a to od 08.06.2020 (deň podania žaloby) do zaplatenia.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyňu ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods.1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.