

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/60/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200658  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124200658.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom F. G. XXX/XX, H., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom A. XXXX, H. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom I. XXXX/XX, J., t.č. bytom A. XX, K., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia náhradných termínov styku, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/10/2024-16 zo dňa 17. januára 2024

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín zastavil konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.
- Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 161 ods. 1 a 2, § 159 CSP v spojení s ust. § 23 ods. 1 CMP keď konštatoval, že na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 31P/9/2024 prebieha konanie začaté dňa 15.01.2024 o 07.36 hod, ktoré sa týka rovnakej veci, ako predmetné konanie začaté dňa 15.01.2024 o 07.38 hod.. Totožnosť oboch vecí je daná totožnosťou samotných účastníkov konania, ako aj totožnosťou predmetu konania - nariadenia neodkladného opatrenia vo veci určenia náhradných termínov styku otca s dieťaťom. Podaním skoršieho návrhu na začatie konania o tej istej veci došlo k založeniu prekážky litispendencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie.
- Proti tomuto uzneseniu, podal v zákonnej lehote odvolanie otec (č.l. 18 spisu), z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f), g) a h) CSP, ktorý navrhol aby odvolací súd vydal neodkladné opatrenie a nariadil náhradu nezrealizovaného času otca so synom v rozsahu od piatku o 11:30 hod. do nedele do 17:30 hod. a matke uložil povinnosť pripraviť maloletého štyri párne víkendy po sebe v mesiaci po vydaní neodkladného opatrenia a v nasledujúcom mesiaci. Mal za to, že dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvomi rodičmi, pričom matka nerešpektuje súdne rozhodnutie.
- Matka sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.
- Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu mu danom ustanovením § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. Okresný súd v konaní o výkon rozhodnutia vo veci úpravy styku oprávneného otca s maloletým A. (sp.zn. 34Em/1/2023) vylúčil na samostatné konanie (uznesenie č.k. 34Em/1/2023-89 zo dňa 14. decembra 2023) návrh oprávneného otca zo dňa 01.12.2023 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia náhradných termínov styku, ktorý oprávnený otec podal súčasne s vyjadrením k vyjadreniu matky v konaní sp.zn. 34Em/1/2023. Vylúčené konanie bolo následne v podateľni súdu dňom 15.01.2024 o 07:38 hod. zapísané ako nový návrh do senátu 31P a je vedené pod sp.zn. 31P/10/2024, s tým, že rovnakým spôsobom bolo zapísané totožné podanie zhodných účastníkov dňa 15.01.2024 o 07:36 hod., o ktorom súd už aj rozhodol (uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/9/2024-18 zo dňa 17. januára 2024) a vec je v štádiu odvolacieho konania pred odvolacím súdom v Žiline pod sp.zn. 14CoP/56/2024, ktorý rozhodne o podanom odvolaní otca vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Vychádzajúc z týchto skutočností potom i odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie musel konštatovať, že sa jedná o prekážku začatej veci (§ 159 CSP), pretože konanie sp.zn. 31P/9/2024 predchádzalo konaniu sp.zn. 31P/10/2024, a preto rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP s použitím ust. § 396 ods. 1 CSP a priznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).