

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011272
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320011272.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného A. B., proti uzneseniu G. súdu Levice zo dňa 28.12.2020 sp. zn. 1Pp/3/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 17.02.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/158/2018 zo dňa 30.07.2018.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený splnil formálnu podmienku a to výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku, keďže počas výkonu trestu preukázal polepšenie a za vzorné plnenie pracovných povinností získal štyri disciplinárne odmeny. S poukazom na odpis z registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a v poslednom čase najmä trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia, za čo mu boli ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody. Konštatoval, že v osobe odsúdeného išlo teda o špeciálneho recidivistu, ktorý má sklony k páchaniu trestnej činnosti a ako aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá riziko sociálneho zlyhania stredné. V závere rozhodnutia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený dodržiava ústavný poriadok a vytvára si podmienky na získanie disciplinárnych odmien, avšak len vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a jeho správanie sa je neustále sledované.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu neboli doručené písomné dôvody sťažnosti.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/158/2018 zo dňa 30.07.2018 uznaný vinným z marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený tento trest začal vykonávať dňa 27.12.2020 a predpokladaný koniec trestu má 25.06.2021, pričom do tohto trestu sa mu započítalo obdobie od 28.07.2018 do 30.07.2018, teda doba, počas ktorej bol odsúdený zadržaný.

Podmienku výkonu polovice uloženého trestu odsúdený splnil dňom 25.07.2020.

Okrem formálnej podmienky, ktorá určuje dĺžku odpykaného trestu odňatia slobody, po ktorej môže byť odsúdený podmiennečne prepustený, zákon ustanovuje aj materiálne podmienky, ktoré musia byť splnené spolu s formálnou podmienkou. Materiálne podmienky znamenajú, že odsúdený vo výkone trestu plnení svojich povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Či sú splnené materiálne podmienky, záleží od každého konkrétneho prípadu a súd je povinný prihliadať pri posudzovaní žiadosti o podmiennečné prepustenie na všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, na jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, na prostredie, v ktorom pred nástupom do výkonu žil, na celkový doterajší život, povahu a charakter páchanej trestnej činnosti, Rozhodujúcim kritériom je dosiahnutý stupeň prevýchovy odsúdeného.

Prvá podmienka, teda, že odsúdený preukázal plnením svojich povinností a svojim správaním polepšenie sa preukazuje prostredníctvom príslušného ústavu na výkon trestu v hodnotení odsúdeného. Súd I. stupňa správne poukázal na hodnotenie riaditeľa, kde odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Z tohto hodnotenia vyplýva, že vo výkone trestu odňatia slobody je odsúdený odo dňa 29.08.2019, kedy bol do ústavu na výkon trestu dodaný príslušníkmi Policajného zboru. Odsúdenému boli nariadené dva výkony trestu, a to výkon trestu vo veci vedenej na Okresnom súde Dunajská streda pod sp. zn. OT/100/2019, ktorý trest vykonal 27.12.2020 a vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. OT/158/2018, ktorý aktuálne odsúdený vykonáva. Riaditeľ ústavu, v ktorom odsúdený vykonáva trest konštatoval, že odsúdený si síce vytvoril podmienky na udelenie štyroch disciplinárnych odmien, avšak vzhľadom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, užívanie návykových látok a nevyhovujúce ekonomické podmienky pred výkonom trestu, riziko sociálneho zlyhania v jeho prípade je stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe týchto skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a v konečnom dôsledku odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Splnenie druhej materiálnej podmienky súd skúma a objasňuje komplexnejšie posúdením všetkých okolností, súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobnými a charakterovými vlastnosťami, celkovým postojom k spoločenským normám a pravidlám a prostredia, v ktorom žil pred nástupom na výkon trestu. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať na skutočnosť, že ide o osobu, ktorá sa neustále dopúšťa páchania rovnakej trestnej činnosti.

V tomto smere je potrebné poukázať na odpis z registra trestov odsúdeného, z ktorého je zrejmé, že sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom za čo bol súdom odsúdený, pričom odsúdenému boli ukladané aj nepodmienečné tresty, ktoré vykonal.

Aj napriek odporúčaniu riaditeľa ústavu na výkon trestu, kde v súčasnosti odsúdený trest vykonáva, aj nadriadený súd dospel k rovnakému záveru ako súd I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je splnená jedna z materiálnych podmienok a to, že v prípade jeho podmieneného prepustenia by viedol riadny život.

Na základe daných skutočností nie je možné konštatovať, že rozhodnutie súdu I. stupňa nie je správne a nezákonné. Nadriadený súd poukazuje na všetky skutočnosti, uvádzané súdom I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorými sa plne stotožňuje a ako na správne na ne poukazuje.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, nadriadený súd rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol, keď nezistil ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.