

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119436233
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6119436233.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému H. Z., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX XX C., o zaplatenie sumy 3.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciu elektronicky dňa 14.11.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.000,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 07.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1516056321 (ďalej len „zmluva o úvere“), ktorá bola uzatvorená medzi pôvodným veriteľom Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava (ďalej len „pôvodný veriteľ“) na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej dňa 08.09.2015. Zmluva o úvere bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy o úvere bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany pôvodného veriteľa žalovanému v celkovej výške 8.000,- Eur. Žalovaný podľa zmluvy o úvere sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote s tým, že podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Zmluva o úvere obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy o úvere. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zmluva o postúpení pohľadávok“) uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 05.06.2019 medzi postupcom Poštová banka, a.s., t.j. pôvodným veriteľom a ním ako postupníkom, postúpil pôvodný veriteľ na neho pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo zmluvy o úvere. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu 12.278,71 Eur a pozostávala z istiny vo výške 7.827,15 Eur, z riadneho úroku vo výške 806,44 Eur, ktorý si žalobou uplatnil do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a z úroku z omeškania vo výške 0,00 Eur, ďalej z poplatkov vo výške 14,75 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 8.000,- Eur a uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 1.168,07 Eur. Žalovaná suma predstavuje neuhradenú istinu

vo výške 3.000,- Eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy si v konaní neuplatňuje. Z istiny požadoval zaplatiť i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 07.05.2019, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. O žalobe žalobcu rozhodol Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd (ďalej len „upomínací súd“) platobným rozkazom Sp.zn.: 27Up/1700/2019 zo dňa 02.12.2019, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto upomínací súd výzvou zo dňa 20.07.2020, ktorá bola doručená žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 27.07.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Výzvu upomínací súd realizoval podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“) s poučením podľa § 10 ods. 2 a ods. 3 ZoUK. V zmysle tejto výzvy žalobca navrhol pokračovanie v konaní proti žalovanému podľa CSP na súde príslušnom na prejednanie vecí návrhom, ktorý bol včas doručený upomínaciemu súdu, konkrétne dňa 30.07.2020. Na to upomínací súd vec postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie prejednanie podaním zo dňa 05.08.2020, ktoré bolo doručené súdu dňa 05.08.2020, pričom žalobcu o tomto procesnom postupe informoval.

3. Uznesením Sp.zn. 14Csp/41/2020-100 zo dňa 17.08.2020 už tunajší súd vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami žalovanému bolo doručené fikciou doručenia dňa 10.11.2020 podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a Registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej len „zákon č. 253/1998 Z.z.“), nakoľko žalovaný v Registri obyvateľov SR je od 18.01.2017 prihlásený k trvalému pobytu len na adrese C., bez bližšej konkretizácie trvalého pobytu. Žalovaný na uznesenie a žalobu nereagoval.

4. Výzvou zo dňa 30.11.2020, ktorá bola doručená žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 07.12.2020 súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení k žalobe podľa § 150 ods. 2 CSP, nakoľko mal za to, že žalobu je nevyhnutné doplniť o ďalšie skutočnosti najmä v akých mesačných splátkach sa žalovaný zaviazal úver splácať, kedy bola dojednaná splatnosť prvej mesačnej splátky, nasledujúcich mesačných splátok, kedy bola dojednaná splatnosť celého úveru, kedy žalovaný prestal s úhradou splátok, pre nezaplatenie ktorej splátky bola vyhlásená predčasná splatnosť celého úveru, ďalej na špecifikáciu žalovanej istiny s príslušenstvom, keď mal za to, že nie je postačujúce sa v žalobe odvolať len na listinné dôkazy bez vysvetlenia skutkových okolností, ktoré sa majú z nich vyvodiť.

5. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.12.2020 a je datované dňom 21.12.2020. V tomto podaní zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik práva veriteľa vyplývajúceho z § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V posudzovanom prípade mal za to, že je preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (podanie zo dňa 08.02.2017) v omeškani s plnením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace, t.j. od 21.06.2016. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. 20.07.2016, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splatnej splátky dňa 20.06.2016. Nakoľko pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 08.02.2017, toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.01.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a to po omeškani žalovaného s platením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po dni 20.01.2017 tak začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 20.01.2017) a uplynula by najskôr dňa 20.01.2020. Ďalej vo vyjadrení poukázal na to, že nakoľko jeho skutkové tvrdenia v žalobe neboli protistranou popreté, podľa § 151 ods. 1 CSP je podľa jeho názoru potrebné ich považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenia na základe čoho je v konaní potom potrebné uzavrieť, že je nesporným skutkovým tvrdením (ktoré nie je potrebné preukázať ďalšími listinnými, prípadne inými dôkazmi), že žalovanému bol poskytnutý na základe zmluvy o úvere úver vo výške 8.000,- Eur, ktorý žalovaný aj aktívne vyčerpával a postupne splácal, avšak sa dostal do omeškania s úhradou poskytnutého

úveru, nakoľko uhradil iba sumu v celkovej výške 1.213,07 Eur. Pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok listom zo dňa 12.01.2017, ktorým uložil žalovanému dodatočnú lehotu na douhradenie omeškaných splátok. Márnym uplynutím poskytnutej lehoty pôvodný veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru o čom informoval žalovaného listom zo dňa 08.02.2017. Na základe uvedeného tak mal za to, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu omeškanej sumy a úver bol zosplatnený platne, čoho dôkazom sú doklady o odoslaní, resp. doručení predmetných listín. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 11CoCsp/45/2020 zo dňa 22.10.2020 v sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán, nesporné skutkové tvrdenia strán si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. V spotrebiteľskom spore nedáva priestor na dokazovanie nesporných skutkových tvrdení ani ustanovenie § 295 CSP. Vzhľadom na uvedené zastáva názor, pokiaľ ide o otázku doručenia výzvy a vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, o ich doručení neexistuje žiadna pochybnosť. Z týchto dôvodov trval na podanej žalobe.

6. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie naposledy na deň 18.02.2021. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, žalovaný sa tohto pojednávania nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia dňom 04.02.2021 podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z., neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadaval zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP, keď na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v konaní predložil žalobca, žalovaný v konaní nepredložil žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy nenavrhol vykonať, keď na základe listinných dôkazov, ktoré v konaní predložil žalobca súd zistil tento skutkový a právny stav veci:

7. Podľa predtlačenej formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka uzavrela Poštová banka, a.s. a žalovaný Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka dňa 08.09.2015 (ďalej len „zmluva o úvere“). Poštová banka, a.s. zmluvu o úvere uzatvorila ako veriteľ, žalovaný ju uzatvoril ako dlžník. Zmluve o úvere bolo pridelené číslo úverovej zmluvy: 1516056321. V zmluve o úvere sa dohodli, že Poštová banka, a.s., ako veriteľ (ďalej len „veriteľ“) poskytne po splnení stanovených podmienok v zmluve o úvere žalovanému úver s výškou schváleného úveru 8.000,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v počte 108 mesačných splátok. Výška mesačnej splátky bola dojednaná na 141,- Eur/mesiac. Išlo o mesačnú anuitnú splátku pozostávajúcu z úrokov a istiny úveru. Strany si dojednali úročenie úveru fixnou úrokovou sadzbou 15,90 % ročne. Zmluva o úvere obsahuje RPMN banky 17,20 % ročne, priemernú RPMN na trhu v % 11,01 % ročne, odplatu za poskytnutie úveru 15,90 % ročne, najvyššiu prípustnú hodnotu odplaty 22,02 % ročne. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úver bola vyčíslená na sumu 15.106,34 Eur. Poistenie nebolo dojednané. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 20.10.2015, termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.09.2024. Splatnosť každej ďalšej mesačnej splátky bola dojednaná vždy k 20.-temu dňu v mesiaci. Úverové prostriedky mali slúžiť na úhradu iných úverov špecifikovaných v tejto zmluve o úvere. V zmluve o úvere boli dojednané aj konkrétne poplatky s uvedením výšky poplatku a za čo majú byť poplatky vyúčtované. V bode 5.8/ bolo dojednané, že platby budú započítané v nasledovnom poradí: a/ poplatky podľa zmluvy o úvere, b/ úrok z omeškania, c/ zmluvný úrok z úveru, d/ splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok banky voči dlžníkovi sa platby započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné. V bode 5.4/ zmluvy o úvere je uvedené, že právne vzťahy neupravené zmluvou o úvere sa riadia OP, VOP, Reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Dlžník sa pred uzatvorením zmluvy o úvere oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý dostal pred podpisom zmluvy o úvere. Dlžník svojim podpisom potvrdil, že bol s príslušnými dokumentmi oboznámený a súhlasí s nimi.

8. Veriteľ Poštová banka, a.s., žalovanému na predtlačenej formulári predložil i návrh Rozhodcovskej zmluvy k zmluve o úvere, ktorý bol vypracovaný podľa § 3 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý žalovaný ako spotrebiteľ neprijal, k uzatvoreniu rozhodcovskej zmluvy medzi veriteľom a dlžníkom nedošlo.

9. K zmluve o úvere bola medzi veriteľom Poštovou bankou, a.s. a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka dohoda o zrážkach zo mzdy dňa 08.09.2015 na predtlačenej formulári. Touto dohodou bola zabezpečená pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi vzniknutá zo zmluvy o

úvere č. 1516056321. Dohoda obsahuje nesprávny dátum uzatvorenia zmluvy o úvere ako „07.09.2015“, nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená dňa 08.09.2015. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy bolo dojednané, že veriteľ má právo na výplatu zrážok zo mzdy dlžníka v mesačnej periodicite vo výške mesačnej úhrady v sume 141,- Eur. V prípade, ak zrážka zo mzdy uvedená v tejto vete je vyššia ako zrážka, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia, banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy vo výške zrážky, ktorá sa môže zo mzdy zraziť pri výkone rozhodnutia. Banka má právo na výplatu zrážok zo mzdy až do uspokojenia pohľadávky. Právo na výplatu zrážok zo mzdy proti platiteľovi mzdy dlžníka nadobúda banka predložením tejto dohody platiteľovi mzdy. Predložením dohody platiteľovi mzdy vzniká platiteľovi mzdy podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy, a to až do úplného uspokojenia pohľadávky. Banka je oprávnená predložiť dohodu platiteľovi mzdy dlžníka, ak je dlžník v omeškaní s úhradou pohľadávky.

10. Uzavretiu zmluvy o úvere predchádzala žiadosť dlžníka o spotrebiteľský úver datovaná dňom 07.09.2015. Túto žiadosť prijala banka dňom 07.09.2015. Žalovaný ako žiadateľ v žiadosti o spotrebiteľský úver uviedol požadovanú výšku úveru 8.000,- Eur, dobu splácania úveru 9 rokov, splácanie úveru k 20.-temu dňu v mesiaci. Ďalej tu uviedol čistý mesačný príjem 660,- Eur s tým, že neplatí mesačné splátky iných úverov a pôžičiek. V žiadosti uviedol, že má jednu vyživovaciu povinnosť a označil aj svojho zamestnávateľa.

11. K zmluve o úvere žalobca predložil i Všeobecné obchodné podmienky banky (ďalej len „VOP“), ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2015 a Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“), ktoré nadobudli účinnosť dňom 13.06.2015. V bode VI. 6.8/ OP je dojednané, že podľa písm. a/ ak je dlžník/spoludlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, banka je oprávnená podľa ďalšieho písm. a/ vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka s platením mesačných úhrad v zmysle zmluvy o úvere je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

12. Žalobca ďalej k žalobe predložil Sadzobník poplatkov banky pre fyzické osoby účinný od 03.08.2015 (č.l. 33-47 spisu).

13. Podľa listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 20.05.2019“ vyplýva, že na účte žalovaného je evidované vyčerpanie úveru v čiastke 8.000,- Eur, splatené 172,85 Eur a celková neuhradená istina 7.827,15 Eur. Podľa časti - zaplatené splátky a plán splátok je zrejmé, že na účte sú vedené uhradené splátky od 20.10.2015 do 20.06.2015, keď splátka splatná dňa 20.06.2016 bola uhradená len čiastočne v sume 40,07 Eur. Žalovaný bol povinný splátky splácať vždy k 20.-temu dňu v mesiaci počnúc dňom 20.10.2015 vo výške mesačnej splátky 141,- Eur. Ďalej na účte sú evidované od 20.07.2016 do 20.01.2017 predpísané mesačné splátky po 141,- Eur, evidované sú ako neuhradené. Ku dňu 08.02.2017 je predpísaná celková splátka resp. zosplatenie s vyčíslením pohľadávky ku dňu 08.02.2017 v sume 7.545,66 Eur.

14. V Upozornení - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 12.01.2017 veriteľ Poštová banka, a.s., oznámil žalovanému, že porušil ustanovenia zmluvy o úvere a OP, pričom napriek predchádzajúcej upomienke neuhradil svoje záväzky voči Poštovej banke, a.s.. Súčasne podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného veriteľ, že ku dňu 12.01.2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 958,18 Eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 946,93 Eur, poplatkov vo výške 11,25 Eur. Veriteľ touto výzvou súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie tejto sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak nedôjde k úhrade tejto sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Táto výzva bola žalovanému doručovaná, o čom žalobca predložil dôkaz (č.l. 130-131 spisu) a to fotokópiu poštovej zásielky s tým, že žalovaný poštovou zásielku podľa relácie pošty neprevzal v odbernej lehote.

15. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.02.2017 veriteľ Poštová banka, a.s. predčasne zosplatenila úver zo zmluvy o úvere ku dňu 08.02.2017, celkovú dlžnú sumu vyčísliť na čiastku 8.648,34 Eur, ktorú sumu žiadala od žalovaného uhradiť v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že žalovaný bol súčasne upozornený, že ak dlžnú sumu v lehote neuhradí, banka pristúpi k vymáhaniu dlžnej sumy súdnou cestou podaním žaloby na príslušný súd. Žalobca preukázal doručovanie i tejto

výzvy žalovanému (č.l. 132 spisu), fotokópiou poštovej zásielky s tým, že ani túto poštovú zásielku podľa relácie pošty si žalovaný v odbernej lehote neprevzal.

16. Oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 27.05.2019 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.05.2019 medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s., ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1516056321 zo dňa 08.09.2015 postúpená s účinnosťou od 22.05.2019 so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, ktorá sa tak stala novým veriteľom. Peňažné prostriedky na plnenie záväzku žiadal od žalovaného uhrádzať na účet už nového veriteľa špecifikovaný v tomto oznámení.

17. Pokusom o zmier zo dňa 23.10.2019, ktorý bol odoslaný žalovanému na pošte dňa 24.10.2019 (č.l. 51 spisu) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného pred podaním žaloby na súd o uhradenie záväzku žalovaného zo zmluvy v celkovej výške 12.468,49 Eur najneskôr do 02.11.2019 (neuhradený úver 7.827,15 Eur, zákonný úrok 189,78 Eur, riadny úrok 4.436,81 Eur, poplatky 14,75 Eur).

18. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2019 zo dňa 06.05.2019 včítane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 06.05.2019 súd zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi Poštovou bankou, a.s., IČO: 31 340 890 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 ako postupníkom, pričom touto zmluvou postúpil postupca na postupníka ku dňu účinnosti zmluvy okrem iného i pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č. 1516056321, keď celková výška pohľadávky k 29.04.2019 bola vyčíslená na sumu 12.278,71 Eur (7.827,15 Eur istina, 4.436,81 Eur úroky a 14,75 Eur poplatky).

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

24. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

32. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

33. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

34. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

35. Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu dlhu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

36. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

37. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie 15 dní.

38. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

39. Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

40. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj do výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

41. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním

spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

42. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

43. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľským úverom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

44. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v danej veci sa jedná o spotrebiteľský záväzkový vzťah, kde mali právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorenú Zmluvu o úvere č. 1516056321 dňa 08.09.2015. Právny predchodca žalobcu uzatvoril zmluvu o úvere ako veriteľ, žalovaný ju uzatvoril ako dlžník. Na základe zmluvy o úvere právny predchodca žalobcu, t.j. banka poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 8.000,- Eur za zmluvne dohodnutých podmienok. Súd podrobil zmluvu o úvere súdnej kontrole z hľadiska ochrany žalovaného ako spotrebiteľa, hoci žiadnu obranu v tomto ohľade nevzniesol a vyhodnotil ju ako zmluvu spotrebiteľskú, kde právny predchodca žalobcu (banka) konal v rámci svojho podnikania a obchodnej činnosti, keď v rámci tohto svojho podnikania a obchodnej činnosti poskytol žalovanému ako fyzickej osobe úver. Žalovaný pri uzatvorení zmluvného vzťahu nekonal v rámci svojho podnikania, preto má postavenie spotrebiteľa. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským, zmluva o úvere podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, avšak prednostne právnomu režimu osobitného zákona, ktorý v čase uzatvorenia zmluvy o úvere bol platný a účinný, a to zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva uzavretá medzi veriteľom a žalovaným je typickou spotrebiteľskou zmluvou, má spotrebiteľský charakter napriek povahe tzv. absolútneho obchodu (§ 497 Obchodného zákonníka) s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, podľa ktorého touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy okrem iného i zo zmluvy o úvere. Typovo táto spotrebiteľská zmluva bola síce uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale nepochybne vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter, vzhľadom na charakter postavenia žalovaného ako spotrebiteľa, táto podlieha právnomu režimu § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a právnomu režimu už uvedeného zákona č. 129/2010 Z.z..

45. Medzi stranami nebolo sporné uzavretie zmluvy o úvere, na základe ktorej mal žalovaný poskytnutý úver v sume 8.000,- Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť veriteľovi na základe zmluvne dojednaných podmienok. Uzavretie zmluvy o úvere v konaní nebolo sporné, napokon žalobca jej uzavretie preukázal predložením samotnej zmluvy. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach 141,- Eur, keď výška mesačnej anuitnej splátky pozostávala z úrokov a z istiny úveru. Strany si dojednali úročenie úveru fixnou úrokovou sadzbou 15,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 108 mesačných splátkach, splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná na deň 20.10.2015, každej nasledujúcej mesačnej splátky bola splatnosť dojednaná vždy do 20.-teho dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.09.2024. Zmluva o úvere obsahuje RPMN 17,20 % ročne, priemernú RPMN 11,01 % ročne, odplatu za poskytnutie úveru 15,90 % ročne a najvyššiu prípustnú hodnotu odplaty 22,02 % ročne. Tiež obsahuje celkovú čiastku, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť na úver a táto je vyčíslená na sumu 15.106,34 Eur. V konaní ďalej nebolo sporné, že žalovaný vyčerpal úverové prostriedky v celkovej výške 8.000,- Eur, keď napokon túto skutočnosť žalobca preukázal listinou „Aktuálny stav úveru ku dňu 20.05.2019“. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli VOP banky a OP banky, ktoré bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. Ako súd už dôvodí, zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, žalovaný pri uzatvorení zmluvného vzťahu nekonal v rámci svojho podnikania, má postavenie spotrebiteľa, veriteľ (banka) konal v rámci svojho podnikania a obchodnej činnosti pri uzatvorení zmluvy o úvere, keď v rámci tohto poskytol žalovanému

ako fyzickej osobe úver. Spotrebiteľský úver neslúžil na podnikanie žalovaného. Žalovaný spotrebiteľskú zmluvu uzatvoril ako občan, fyzická osoba, nepodnikateľ. Rovnako v konaní nebolo sporné, že žalovaný splátky prestal splácať v dohodnutých termínoch, čo napokon opätovne vyplýva z listiny, ktorú na dôkaz predložil v konaní žalobca a ktorou je „Aktuálny stav úveru ku dňu 20.05.2019“. Z tohto dôkazu vyplýva, že žalovaný doposiaľ uhradil splátky splatné od 20.10.2015 do 20.05.2016 v celom rozsahu po 141,- Eur mesačne, splátku splatnú dňa 20.06.2016 uhradil len čiastočne v sume 40,07 Eur. Žalovaný v konaní tento dôkaz predložený žalobcom nerozporoval. V zmysle OP banky, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere a ktoré žalobca v konaní tiež doložil vyplýva, konkrétne z bodu VI. 6.8/ písm. a/, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný v prípade omeškania dlžníka s platením mesačných úhrad v zmysle zmluvy o úvere viac ako tri mesiace, ak banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. V zmysle týchto dojednaní veriteľ, banka Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 12.01.2017 upozornila žalovaného, že ku dňu 12.01.2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti a to vo výške 958,18 Eur, keď veriteľ súčasne žiadal žalovaného uhradiť túto sumu v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s upozornením, že ak nedôjde k úhrade tohto záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Žalobca preukazoval doručovanie tejto výzvy žalovanému. Táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Ďalej nebola medzi stranami sporná ani tá skutočnosť, že na základe tejto výzvy žalovaný banke neplnil, preto banka ako pôvodný veriteľ Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.02.2017, ktorej doručovanie žalobca žalovanému v konaní tiež preukázal vyhlásila pohľadávku zo zmluvy o úvere ku dňu 08.02.2017 za predčasne splatnou v celom rozsahu, keďže žalovaný na základe predchádzajúcej výzvy neplnil. Súčasne veriteľ vyčíslil pohľadávku na sumu 8.648,34 Eur, ktorú sumu žiadal uhradiť do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Pohľadávka nebola uhradená na základe tejto výzvy, žalovaný v konaní nepreukázal úhradu pohľadávky po predčasnom zosplatnení úveru.

46. Žalobca nakoľko žalovaný neplnil svoj záväzok zo zmluvy o úvere po predčasnom zosplatnení úveru podal žalobu na súde o zaplatenie voči žalovanému. Žaloba bola doručená upomínaciu súdu ako návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 14.11.2019.

47. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

48. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení nadobudlo platnosť a účinnosť od 05.12.2018.

49. Základným cieľom novej právnej úpravy (§ 54a Občianskeho zákonníka) je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napríklad nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktorý je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika má oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Táto právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

50. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná na súde dňa 14.11.2019, súd sa v konaní zaoberal prvotnou otázkou, či žaloba bola na súde podaná včas z hľadiska ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s § 101, § 103 Občianskeho zákonníka, a to bez ohľadu na to, že žalovaný ako dlžník námietku premlčania nevzniesol.

51. Žalobca v konaní tvrdil, že veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 08.02.2017 t.j. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 08.02.2017. Z uvedenej výzvy vyplýva, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 08.02.2017. Tejto výzve predchádzalo Upozornenie - Výzva

na splatenie dlžnej časti úveru pôvodného veriteľa zo dňa 12.01.2017. V tejto výzve pôvodný veriteľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil dlžníka, že ku dňu 12.01.2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 958,18 Eur pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 946,93 Eur a poplatkov vo výške 11,25 Eur. Súčasne vyzval žalovaného na úhradu tejto čiastky v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s tým, že ak nedôjde k úhrade v tejto lehote banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Žalobca ďalej v konaní tvrdil, že mimoriadnu splatnosť úveru vyhlásil pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.01.2017 a preto premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 20.01.2017 tak začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnej splátky pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 20.01.2017) a uplynula by najskôr teda dňa 20.01.2020. Preto jeho právo na zaplatenie žalovanej sumy nie je premlčané. Právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, keď zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. Je pravdou, že žalovaný sa dostal do omeškania už od 21.06.2016, keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, t.j. 20.07.2016, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splatnej splátky dňa 20.06.2016.

52. S vyššie uvedeným právnym názorom žalobcu sa súd v prejednávanej veci nestotožnil. Na základe vykonaného dokazovania súd naopak dospel k záveru, že právo uplatňované žalobcom je premlčaným právom zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré nemožno vymáhať s prihliadnutím na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka. Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod sankciou oslabenia vymáhateľnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán. Jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania. Z hľadiska prejednávaného sporu je premlčacia doba trojročná (§ 101 Občianskeho zákonníka) a nakoľko zo strany veriteľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru (§ 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka), začala plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky (§ 103 Občianskeho zákonníka). V zmysle Občianskeho zákonníka premlčacia doba na uplatnenie práva začala právnomu predchodcovi žalobcu plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna (predčasná) splatnosť úveru.

53. Žalobca zdokladoval, že pre nesplnenie splátok žalovaným, pristúpil k zosplateniu úveru. Úver bol zosplatený ku dňu 08.02.2017, čo napokon tvrdil i samotný žalobca. Žalobca preukázal, že pred zosplatením úveru bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlhu a upozornený na možnosť zosplatenia dlhu, pričom v čase zosplatenia bol žalovaný v omeškani viac ako tri mesiace s nezaplatenými splátkami. Žalobca k okolnostiam premlčania práva uviedol, že svoje právo nepovažuje za premlčané, nakoľko k zosplateniu došlo ku dňu 08.02.2017 pre predchádzajúcu splátku splatnú dňa 20.01.2017, t.j. premlčacia doba by uplynula dňom 20.01.2020, keďže začala plynúť od zročnosti splátky splatnej dňa 20.01.2017 a je trojročná v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Žaloba podľa žalobcu bola podaná včas v trojročnej premlčacej dobe, keď súd k takémuto výkladu plynutia premlčacej doby zo strany žalobcu konštatuje, že nie je v súlade s právnymi predpismi. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka platí, že pri zosplatení dlhu (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Súd pri posudzovaní premlčacej doby vychádzal z listinných dôkazov predložených v konaní žalobcom. Zo stavu úveru vyplýva, konkrétne z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 20.05.2019“, že žalovaný naposledy uhradil neúplnú splátku splatnú dňa 20.06.2016. Po tomto dátume už neplnil žiadnu splátku, pričom splatnosť splátok bola dojednaná vždy ku 20.-temu dňu v mesiaci. Zosplatenie úveru je právo veriteľa, ktorý si toto právo môže uplatniť v zákonom stanovených prípadoch, t.j. ak je dohodnuté plnenie v splátkach, dlžník splátky neplní a medzi stranami bolo dohodnuté pre tento prípad zosplatenie dlhu, tak ako to bolo v tomto konkrétnom prípade. Veriteľ si toto právo môže uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri spotrebiteľskom úvere je však ďalšou podmienkou zosplatenia úveru, že omeškanie dlžníka trvá minimálne tri mesiace. Veriteľ v prejednávanom spore pristúpil k zosplateniu úveru dňa 08.02.2017. Uvedené podmienky zosplatenia spíňa nezaplatená splátka splatná dňa 20.10.2016, ktorá nebola uhradená žalovaným a s ktorou žalovaný bol ku dňu predčasného zosplatenia úveru v omeškani tri mesiace. Od tejto nesplnenej splátky je preto možné počítat plynutie premlčacej doby pre zosplatenie celého dlhu, ktorá je v tomto prípade trojročná, ako správne uviedol žalobca. Pri splátke splatnej dňa 20.10.2016 začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie zosplateného dlhu od 20.10.2016, premlčacia doba tri roky tak uplynula dňa 20.10.2019.

Nakoľko žaloba žalobcu bola podaná na súde dňa 14.11.2019, súd dospel k záveru, že právo žalobcu vyplývajúce zo zmluvy o úvere pri ktorom došlo k zosplatneniu dlhu je premlčané a jeho pohľadávka sa tak stala nevymáhateľnou. Preto žalobcovi toto právo na vymáhanie pohľadávky zo zmluvy o úvere predčasne zosplatnenej nemožno priznať. K predčasnému zosplatneniu úveru nemohlo dôjsť v súlade so zákonom pre splátku splatnú dňa 20.01.2017, tak ako to tvrdil žalobca, pretože ku dňu predčasného zosplatnenia úveru, teda ku dňu 08.02.2017 žalovaný nebol v omeškaní tri mesiace so zaplatením tejto mesačnej splátky. K označeným rozhodnutiam súdov vyššieho stupňa ohľadne počítania premlčacej doby, ktoré v konaní označil žalobca súd dodáva, že sa s týmito nestotožnil, poukazuje na odlišné právne názory ohľadne tejto otázky iných súdov vyššieho stupňa, kde je zohľadnená osobitná právna úprava zosplatnenia dlhu pri spotrebiteľských zmluvách, napríklad rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn. 11CoCsp/2/2020-92 zo dňa 23.01.2020, 17Co/61/2019-180 zo dňa 19.02.2020.

54. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal plný úspech žalovaný, plný neúspech žalobca, žalovaný by mal tak právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, nakoľko mu však žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania tak, že sa mu náhrada trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

55. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania voči žalobcovi tak, že sa mu tento nepriznáva, po právoplatnosti tohto rozsudku nebude vydávať samostatné uznesenie o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).